



1580.11

بسم الله الرحمن الرحيم
رسالة

شرح کنشکرم

فی عقلام کلتم و
مؤلفه
مشکرم و مناظر لانی نشی سید سجاد حسن صاحب
مصنف
عقبون این چنین جلدی قایل
و غیره و غیره
کتابخانه



بسم اللہ الرحمن الرحیم

یا فتاح

بعد حمد و خدا و نعمت سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و منقبت شیر خدا روحی کہ الفدا
خطا کار سبجا حسین ابن سید محمد حسین مرحوم و مغفور متوطن بہرہ سادات
واقع سادات باہرہ ضلع مظفر نگر خدمت حضرات مہنہین عرض پر داز ہے کہ شیعہ
کو حضرات اہلسنت اکثر چھیڑا کرتے ہیں کہ اگر خفا و حضرت امیر میں اتحاد نہوتا تو وہ
کبھی اپنی صاحبزادی حضرت اُمّ کلثوم کا عقد حضرت عمر سے نہ کرتے۔ اس قضیہ و اہی
بے بنیاد کی بحث میں اکثر رسائل مسودہ حضرات شیعہ نے لکھ کر اہلسنت کو ساکت و
لا جواب کیا ہے۔ ہندوستان میں سب سے پہلے بجا اب تحفہ شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی
جناب مرزا محمد صاحب کمال دہلوی اعلیٰ اللہ مقامہ نے کتاب ستطاب زریہ اثنا عشری
میں مسکت ختم جواب دیا ہے۔ مگر درخو لا جناب مولانا و مقتدا نا حامی دین سید المرسلین
السید مولوی علی انظر صاحب ادا م اللہ فیوضہ ہمیں کچھ ضلع سارن ملک بنگال نے
ایک رسالہ سے بہ کفر مکتوم اس متانت و رزانت سے لکھا ہے کہ جس کے مثل
کا ممکن ہونا محال ہے۔ رسالہ موصوف نے جماعت حضرات مہنہین و بالخصوص نظر

علمائے دین و مجتہدین میں بحدی و قاریا یا کہ جناب میرا غاصب مجتہد نے اپنی بعض تصانیف میں اسکو مستند سمجھ کر استناد فرمایا۔ مصنف مدوح نے بقاعدہ جرح و قمع اُن روایات اہست کی۔ بے اعتباری دکھائی ہے جو کہ ہدیکہ عقد وارد ہوئی ہیں۔ اس باب خاص میں مختتم الیہ نے ایک بڑا ضخیم رسالہ تحریر فرمایا ہے جسکا نام (باب مغتم ذوالفقار) ہے اس میں اس افتراء عقد کی پوری کیفیت کہولی گئی ہے۔ چونکہ بوجہ حجم و ضخامت رسالہ مذکور کا طبع ہونا خیلے مشکل تھا لہذا مومنین اہلکین نے مدوح الشان کو مجبور کیا کہ جب تک رسالہ چھپے آپ برہیل۔ یجاز و اختصار کچھ واقعات متعلق بہ عقد شایع فرمائیں تاکہ خلافت کی طبائع سے یہ غلط خیالی کہ معاذا اللہ عقد ہوا دور ہو جائے۔ فرمائش اجاب سے تنگ اگر مصنف موصوف نے اُس بڑی کتاب سے کچھ مضامین انتخاب فرما کر چھپوا دیے۔ اہل تصانیف جانتے ہیں کہ جب ایک مفصل و مشروح تحریر سے خلاصہ کیا جائیگا تو اُس میں اجمال ضرور ہوگا۔ اور کلام محل کو عام طبائع پورے طور پر جاگزین خاطر کرنے سے معذور ہوتی ہیں۔ لہذا مکتوم میں برسبیل اختصار اکثر مواقع پر کنایہ و اشارہ سے کام لیا گیا ہے جسکو وہی حضرات خوب سمجھ سکتے ہیں جو کہ کتب مناظرہ پر پورا عبور رکھتے ہیں۔ اور جن لوگوں کی مباحثہ مدہبی میں نظر قاصر ہے وہ کامل طور پر اس کے کنایہ و اشارات کے سمجھنے سے معطل ہو کر اپنی طبائع میں ایک نوع کی پیچیدگی و الجھن پاتے ہیں۔ چونکہ اس واقعہ بے سرو پا سے عام لوگوں کا آگاہ ہونا ضروری ہے لہذا اس کم مایہ و سچیدہاں نے بغرض نفی عامۃ الناس یہ رسالہ نلکہ کر التزام کیا کہ ہر معاملہ کو ایسے واضح طور پر بیان کر دیا جائے جو کہ ناواقف ناظرین کی سمجھ میں بخوبی آجائے۔ ترتیب یہ رکھی گئی جو کہ ایک فرضی حاکم قرار دیکر اہست سے جو کہ اس عقد کے مدعی ہیں عرضی دعوے لیا گیا ہو۔ اور اُس میں نہایت امانت سے وہ تمام باتیں درج کی گئی ہیں جو کہ بہ ثبوت عقد انہوں نے اپنی کتاب میں بیان فرمائی ہیں۔ میں حاکم کہ سکتا ہوں کہ اگر حضرات اہست اس دعوے کو خود تحریر فرماتے تو یقیناً اس سے زیادہ کچھ نہ لکھ سکتے جسکو انکی جانب سے نیا بہ حقیرنے حوالہ قلم کیا ہی شیعہ چونکہ قاطبہ اس کے منکر ہیں انہوں نے بحیثیت مدعا علیہ جواب دعوے یعنی

بیان تحریری داخل کیا ہے۔ حاکم نے تحریر فریقین پر گہری نظر کر کے چند ایسی تنقحات اخذ
 کی ہیں جو کہ اہل عقل کے نزدیک ضروری تھیں اور جن سے انکشاف مال بطرز واجب ہو سکتا
 ہے۔ جانین سے ایک ایک وکیل مقرر کیا گیا ہے تاکہ ہر موقع پر مدد و اثبات کر سکے۔ مدعیان کے
 وکیل کو نام غلام معاویہ ہے۔ اور مدعا علیہ کے شاہرہ بخت ہیں۔ نمبر وار تنقحات پیش ہوئی ہیں
 اول وکیل مدعی کے؟ سپر گنگو کی زبان بعد وکیل شیعہ نے۔ حاکم نے وکلاء فریقین کی تقریر
 سن کر فیصلہ لکھ دیا جس قدر تنقیص میں اتنے ہی فیصلے ہیں۔ بعد ختم مقدمہ ایک پورا فیصلہ
 دیا گیا ہے مناظرین رسالہ پر واجب ہو کہ دورانِ ملاحظہ میں چند امور پر ضرور نظر کریں۔ اول۔ کہ
 شیعوں کی جانب سے عرضی دعوے بلا خیانت لکھا گیا ہے۔ دوم نتائج اخذ کرنے (برآمدگی
 تنقیح) میں کسی خود غرضی کو تو دخل نہیں دیا گیا۔ سوم وکیل مدعیان کی جانب سے جس جس
 موقع پر جو جو گفتگو ہوئی ہے وہی ہوئی چاہیے تھی یا کہ الفاظ پوشیدہ کیے گئے ہیں۔ چہارم
 حاکم نے جو یہ تنقیح پر رائے لکھی ہے اُس میں بولے طرفداری آتی ہے یا کہ آزادانہ و منصفانہ تجویز
 کی ہے۔ چونکہ رسالہ ہذا کی ترتیب میں غالب امداد کنیز مکتوم سے لی گئی ہے۔ لہذا میں نے مصنف
 اول کی تحریر پر غاصبانہ قبضہ کرنا نہیں چاہا۔ یہ اس جہت اس رسالہ کا نام شرح کنیز مکتوم
 رکھا گیا۔ خدا کی ذات سے امید ہے کہ مؤمنین کی نظر میں یہ حقیر تحریر بہ نگاہِ عزت و بیعت جائے
 اور حضرات اہلسنت حقیقتِ سحاہ پر مطلع ہو کر امام زادی پر بیجا افترا کرنے سے باز رہیں۔
 حضرت عمر کی عزت و وقعت اسی عقد کے صحیح مانے جانے پر موقوف نہیں ہے۔ اہلسنت
 کے یہاں اُنکے تودہ تودہ فضائل موجود ہیں۔ اُنہی کو پڑھ کر خلیفہ کی انصافیت کا اعتقاد
 کر سکتے ہیں۔ جن خلفاء کا خاندان نبوت میں عقد نہیں ہوا تو کیا اُنکی اس سے کچھ بوقیعتی
 ہوئی ہے۔ خلیفہ اول کو دیکھیے۔ نبی کو ایک بیٹی دیکھو وہ ممتاز درجہ حاصل کیا ہے کہ دوسرے
 کو ملن نہیں۔ حضرت عمر بھی اس شرف میں کچھ گرے ہوئے نہیں ہیں۔ چونکہ میں
 ایک جاہل محض ہوں لہذا ناظرین سے امید ہے کہ جس جگہ اغلاط لفظی دیکھیں محمول
 جہالت حقیر فرما کر سزا نش فرمائیں۔ نعم المولے و نعم الوکیل۔ نعم المولے و نعم النصیر۔

تشیہ

جناب مولوی علی انور صاحب قبلہ مدظلہ العالی نے صرف اُن روایات کی بے اعتباری بدلائل عقلی دکھلائی ہے جو کہ بذکر عقد کتب اہلسنت میں وارد ہوئی ہیں۔ اُن روایات و اخبار کے رد و ابطال میں اجمالاً توجہ فرمائی ہے جو کہ کتب شیعہ میں اس واقعہ کے متعلق درج ہیں تو هیچ و تفصیل نہ کر سکی یہ وجہ معلوم ہوتی ہے کہ حسب قواعد مرویہ جب کسی معاملہ میں دعویٰ ارکان ثبوت مجروح ہو جاتا ہے تو آئندہ تحقیقات بند کر دی جاتی ہے۔ چونکہ موصوف الصدور نے حضرات اہلسنت کے مواد استدلال کو باطل و مضحک کر کے بیوقار محض کر دیا تھا نظر برآں اندراجات کتب شیعہ پر گفتگو کرنا عبث و فضول خیال نظر قلم کو روک لیا۔ لیکن نخیف نے اُن روایتوں کا بھی بغایت الٹی تسلی بخش جواب دیا ہے تاکہ حقیقت معاملہ کامل طور پر معلوم ہو جائے۔

عرضی و دعویٰ حضرات اہلسنت بذریعہ غلام معاویہ و یہ کسل
ستیان نام جان مدعیان نام جمع شیعیان مرتضوی مدعا علیہم

دعویٰ اثبات ایمان خلیفہ دوم بر بنابر محبت و مودت اہلبیت و معتبر

اُمّ کلثوم و فقیر علی اکرم اللہ وجہہ

غریب پرور سلامت۔ جناب عالی گزارشِ فدویان یہ ہے کہ حسب عقیدہ مابندگان حضرت عمر فاروق و خاندان رسالت میں متحدے اتحاد و ارتباط تھا کہ جسکا پایاں نہیں چنانچہ بمقتضائے محبت و یک جہتی حضرت امیر نے نہایت خوشدلی و طیب خاطر و محبت سے حضرت عمر کو لائق و امادی سمجھ کر اپنی صاحبزادی اُمّ کلثوم کا عقد اُنکی کم سنی یعنی عمر پنج سالگی میں حضرت عمر کے ساتھ بتعین چالیس ہزار روپیہ مہر کے کر دیا۔ جن سے ایک بیٹی اور ایک بیٹا سستے بہ زید پیدا ہوا۔ جو کہ بعد امیر معاویہ اپنی والدہ ماجدہ کے ساتھ وفات پا گیا۔ دونوں کے جنازہ پر جناب امام حسین علیہ السلام نے بہ جلسہ واحد نماز پڑھائی۔ حضرت عمر نے یہ عقد و خیر صغیرہ سے بلا خیال احتیاطاً نفسانی محض بغرض حصول عرت آخرت کیا تھا۔ ورنہ پیرائہ سال میں اُنکو کوئی ضرورت نکاح نہ تھی۔ برعا علیہم چونکہ حضرات ثلاثہ و بالخصوص جناب عمر سے عداوت شدید رکھتے

لہذا اس شرف خاص کو جو کہ خلیفہ کو خاندانِ نجابت میں قرابت کرنے سے حاصل ہوا ہے
 پس پشت و اٹلک خلیفہ دوم کو منافق و مخالفِ اہلبیت بتلاتے ہیں۔ اور وقوع عقد
 قطعی منکر ہیں۔ بدانتست مافدویان و رفتار و رواج زمانہ مخالفین و معاندین میں
 عقد و موافقت نہیں ہو سکتا۔ اگر خلیفہ ثانی و اہلبیت میں ذرا بھی ناموافقت ہوتی
 تو حضرت امیر ہرگز ہرگز اپنی صیبر سن کی کا عقد حضرت عمر سے اُنکے بڑھاپے میں کرتے
 اور ایسے رشتے محض محبت و اخلاق سے ہوا کرتے ہیں۔ اور یہ بے جوڑ معاملہ کہ ایک
 کم عمر اور دوسرا سن انتہا کی موافقت و یک دلی و بے تکلفی پر ولالت کرتا ہے۔ خود
 علمائے شیعہ نے بھی اس نکاح کو تسلیم کیا ہے۔ چونکہ اس زمانہ میں فریقین کی کتابیں
 برآسانی مل سکتی ہیں اور ہر قسم کا ثبوت ہم پہنچ سکتا ہے لہذا ہم چاہتے ہیں کہ تحقیقات کا بل
 ہو کر عدالتی طور پر اسکا تصفیہ ہو جائے تاکہ آئندہ کسی کو موقع انکار نہ رہے۔ بگزارش
 درخواست امیدوار ہوں کہ بعد ثبوت و اداری حسب ذیل فرمائی جائے۔

فہرست و اداری

(الف) بر بنائے محبت و الفت خاندانِ نبوت و عقد ائمہ کلثوم حضرت عمر کے ثبوت ایمان
 میں دفر عدالت سے مٹری و دستخطی سند عطا فرمائی جائے۔
 (ب) اجراء اشتہار گشتی یعنی ڈگری عقد تمام شیعہ کو متنبہ کیا جائے کہ اقرار عقد کر
 خلیفہ دوم پر مطاعن و الزام بجا و ارد کرنے سے اپنی زبان اور قلم کو روکیں۔
 (ج) ارض چھوڑ کر سنیت کے پرامن و امان مکان میں اپنا اسباب اٹھا لائیں۔

تنبیہ

واضح ہو کہ حضرات اہلسنت کا اس عقد کے پیش کرنے سے یہی مطلب ہوتا ہے جو کہ عرضی و عسری
 اور د اداری میں بیان کیا گیا ہے۔ چنانچہ محسن الملک صاحب نے آیاتِ تینات جلد اول
 کے صفحہ ۱۳۵ پر یہی لکھا ہے کہ اگر خاندانِ اہلبیت و عمر میں اختلاف ہوتا تو حضرت
 امیر کبھی عقد نہ کرتے۔ مولوی خلیل احمد صاحب نے بھی ہر آیات الرشید میں یہی تحریر فرمایا
 ہے۔ نیز جمیع علمائے سنیہ کا اسی پر اتفاق ہے۔ گویا عقد باعث اتحاد و موافقت

قرار دیا گیا ہے۔

حکم عدالت

آج شیخ غلام معاویہ وکیل مدعیان نے یہ درخواست مع وکالت نامہ پیش کی لہذا حکم ہوا

بعد تصدیق ضابطہ وکالت نامہ شامل درخواست کیا جائے اور بہ ارسال نقل عرضی دعوے میں شیعہ لوگوں کو جواب کے لیے طلب کیا جائے۔

عذر داری شیعہ بذریعہ سید شاربختین وکیل

جواب مدعیان عرض کیا جاتا ہے کہ درخواست دہندگان نے اپنے آپ کو عرضی دعوے میں سنی لکھا ہے حالانکہ اسلام میں کوئی مذہب اہل سنت والجماعت زمانہ رسول میں نہ تھا۔ مدعیان نے خلافت واقعہ یہ لقب اپنے واسطے تجویز کیا ہے جسکا اتہاع بہ نظر تہذیب شیعہ بھی کرتے ہیں۔ ورنہ عقلاً و نقلاً سنی ہونا ناممکن بلکہ محال ہے۔ جسقدر اشخاص اپنا مذہب اہلسنت والجماعت بتلاتے ہیں بالکل غلط بیان کرتے ہیں۔ یہ لوگ بنظرم دہم فز و دھوکا دہی صرف کہنے کو سستی ہیں۔ مگر درحقیقت خارجی ہیں۔ امیدوار ہیں کہ پہلے یہ بات طے کر لی جائے کہ ہمارے مقابلہ پر مدعی کون ہے۔ آیا سنی یا خارجی۔ جبکہ مذہب مدعیان مستقل طور پر قرار پایا جائیگا۔ اسوقت اصل نزاع کا جواب پیش کیا جائیگا۔

سوال عدالت از غلام معاویہ وکیل مدعیان

شیعہ مدعا علیہم آپ کے موکلوں کو خارجی کہتے ہیں سنی نہیں تسلیم کرتے۔ آپ عدالت کے سامنے وہ علامات بیان کریں جو کہ سنی ہونیکے لیے ضروری ہیں۔ نیز یہ بھی بتاؤ کہ آپ کا مذہب اسلام میں یہ قسمیہ اہلسنت قدیم ہے یا جدید۔ اگر آپ بر صفات سنیت منطبق نہیں تو لفظ اہلسنت قلزن کر کے بجائے سنی خارجی لکھنا ہوگا۔

گزارش غلام معاویہ وکیل مدعیان

خوارج حضرت امیر بطرح طرح کے اعتراض وارد کر کے انکو ناقابل خلافت جانتے ہیں انکی ذات و اولاد سے عداوت مشدید رکھتے ہیں۔ اور ہم سنی چار یاری مشہور عالم ہیں۔

ہر چار خلفاء کو مساوی تعظیم جانتے ہیں۔ اور سب کا احترام برابر کرتے ہیں۔ تمام اولاد رسول
 و علیؑ کو اپنا ہادی و رہنما جانتے ہیں۔ ہمارا مذہب جیسا کہ مدعا علیم بیان کرتے ہیں فہمی
 و غیر واقعی نہیں۔ اصل حقیقت یہ ہے کہ پہلے ہم سب لوگ شیعہ کہلاتے تھے۔ کوئی مگر وہ
 موسوم بہ اہلسنت و الجماعت نہ تھا۔ چنانچہ ہمارے مذہب کے بڑے عالم کامل جناب شاہ
 عبدالحزیز صاحب دہلوی نے قصہ کے باب اول میں لکھا ہے (باید دانست کہ شیعہ اولیٰ کہ
 فرقہ سنیہ و تفضیلیہ اندر دینان سابق بہ شیعہ ملقب بودند۔ چوں غلامہ و روافض و زیدہ و اسمعیلیہ
 بہ اس لقب خود را ملقب کردند و مصدر قبائح و شرور اعتقادی و عملی گردیدند و فاعل القباس
 الحق بالباطل (فرقہ سنیہ و تفضیلیہ) اس لقب را بر خود نہ پسندیدند و خود را بہ اہلسنت
 و الجماعت ملقب کردند) یہی بات مولوی رشید الدین شاگرد رشید شاہ صاحب مؤلف
 کتاب شوکت عمریہ بجواب سیف ناصری مولفہ مفتی محمد قلی صاحب لکھتے ہیں (ایم شیعہ
 اولیٰ و احادیث کہ در فضل شیعہ وارد اند مورد آن ہستیم نہ روافض و ہر گاہ کہ
 روافض اس نام (شیعہ) بکذب و زور بر خود نسبت دادند و در ایشان مشہور شد ما اطلاق
 آن را بر خود مکر وہ داشتیم و ملقب بہ سنت جماعت شدیم) پس ہم لوگ شیعہ سے سنی ہوئے
 ہیں۔ بہ اس عنوان ہم شیعہ بھی ہیں اور سنی بھی۔ قدامت و جدت دونو صفات ہم کو
 حاصل ہیں۔ گو کہ بقول شاہ صاحب و رشید الدین خاں صاحب زیدہ و اسمعیلیہ کے
 وقت میں ہمارے بزرگوں نے تبدیل مذہب کر کے صفت سنیٰ اپنے واسطے قائم
 کی تھی مگر یہ خطاب جلیل ہم کو شکمہ میں مل چکا تھا۔ چنانچہ سیوطی نے تاریخ الخلفاء میں
 لکھا ہے کہ جس سال امیر معاویہ و امام حسن علیہ السلام کے باہم مصالحہ ہوا اُس سن کا نام
 سال جماعت رکھا گیا۔ لیکن ملا علی قاری نے شرح فقہ اکبر کے ۹ صفحہ پر لکھا ہے
 کہ پہلے ہم معتزلہ تھے۔ اُسکو چھوڑ کر ابو الحسن اشعری کا مذہب اختیار کیا اسوقت
 سنت و الجماعت نام رکھا گیا۔ اس موقع پر بہ ثبوت کلام خود حضرت غوث الثقلین
 شیخ عبد القادر جیلانی کا ارشاد اُنکی مصنفہ کتاب غنیۃ الطالبین سے پیش کرتے ہیں۔
 غنیۃ الطالبین کا ملا عبد الحکیم صاحب نے فارسی میں ترجمہ کیا ہے اُسکا ایک جملہ

متعلق بہ منت جماعت عرض کیا جاتا ہے (فوجیت امامتہ بعقد الحسن لہ) پس ثابت شد امامت معاویہ بعقد کردن جن بامعویہ (فمعی عام الجماعة) پس نامیدہ شد سال آن عقد جماعت بہ این اعتبار ایہ لفظ سنت جماعت معاویہ کے وقت میں موضوع ہوا لہذا ہم معاویہ شاہی سنی ہیں۔ لمؤلف اہلسنت کی قدامت وجہت میں جو ثبوت داخل کیا گیا ہے انشاء اللہ اسکی صحت میں کسی سنی کو انکار نہ ہوگا۔

جرح وکیل شیعہ بر بیان غلام معاویہ وکیل سنیان

مدعیان اپنے عرضی دعوے میں لکھتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے بغرض حصول عت آفرت و سعادت دارین خاندان رسالت میں یہ رشتہ کیا تھا۔ مدعی صاحبان کا یہ بیان بلا دخل تاویل و قال و قیل ثابت کر رہا ہے کہ خلفاء و اہلبیت میں کوئی درجہ مساوات نہ تھا۔ اگر برابری ہوتی تو حصول عت کیا معنی رکھتا ہے۔ ہر کاح کر نیوالے کو عقد سے اُسی وقت و وقت حاصل ہو سکتی ہے جبکہ کسی اونچے گھرانے میں چونہ ہو۔ برابر کا رشتہ کبھی قابل فخر و ناز نہیں ہو سکتا۔ وکیل صاحب بہ ثبوت سقیّت لکھتے ہیں کہ ہم سنی چار یاری مشہور عالم ہیں۔ چاروں خلفاء کو متساوی تعظیم سمجھتے ہیں۔ عدالت غور فرمائے کہ جس گھرانے میں رشتہ کرنا عمر صاحب ذریعہ مفاد آخرت سمجھتے تھے وہ حسب بیان وکیل صاحب برابر کب متصور ہو سکتا ہے۔ رسالہ تقریر برد پذیر میں سید سجاد حسین بارہوی نے بہ دلائل عقلی و آیات قرآن و احادیث نبوی ثابت کر دیا ہے کہ ثلثہ و اہلبیت نبوی میں مساوات ناممکن محال ہے۔ پس ایسی حیثیت کے دو شخصوں کو جن میں باعتبار مدارج مثل زمین و آسمان فرق ہو جو شخص برابر جائیگا وہ انتہا کا نا انصاف و بے ادب ہے۔ حضرت عمر بذریعہ رشتہ دامادی شرف اندوز آخرت ہونا چاہیں اور وکیل صاحب داماد و اہل سسرال کو ایک درجہ کا بتلائیں۔ علاوہ بریں لفظ اہلسنت ایسے شخص کے تحت خلافت پر بھڑکی یادگار ہے جو کہ خاندان نبوت کا قطعی دشمن تھا۔ سید سجاد حسین نے رسالہ اصل الحقیقت پر وہ الحقیقت میں چند کتب اہلسنت سے ثابت کیا ہے کہ امیر معاویہ نے حضرت امیر کو گالیاں دیں اور دلائیں۔ امام حسن کو زہر کا پیالہ پلایا۔ انکے مرنے پر خوشی کی تکبیریں کہیں

مدعی صاحبان امیر موصوف کو امام الصدق و خلیفہ حق کہتے ہیں۔ چنانچہ ابن جریر نے صواعق محرقة میں لکھا ہے (والحق ثبوت الخلافة لمعوية من حينئذ وانه بعد ذلك خليفة حق و امام الصدق (یعنی خلافت معویہ بعد ترک حسن ثابت ہو گئی اور وہ اُس وقت سے خلیفہ حق و امام الصدق تسلیم کیے گئے۔ شیخ عبد القادر جیلانی فیتۃ الطالبین میں لکھتے ہیں اما خلافت معاویہ بن ابی سفیان فثابتہ بعد موت علی۔ ملا عبد الحکیم صاحب نے اس عبارت کا یہ ترجمہ کیا ہے (اما خلافت معویہ پس ثابت و راست است بعد بیعت علی) عدالت ملاحظہ فرمائے کہ جو مذہب ایسے شخص کی خلافت کے استحکام پر نامزد ہوا ہو کہ جسے حضرت امیر کو حسب اندراج صحیح مسلم جلد ۲ صفحہ ۱۲۸ گالیاں دیں اور دلائل ہوں جسکی زہر خورانی کا ثبوت دیگر کتب اہلسنت میں موجود ہو۔ اُس فرقے کے خارجی ہونے میں کیا تاثر رہا۔ غلطی اہلسنت جبکہ ایسے دشمن خاندان نبوت کی خلافت کے معتقد ہیں تو ہر جاہل اُنکے خارجی ہونے میں تاثر نہیں کر سکتا چاہیکہ عاقل۔ وکیل صاحب کا بیان ہے کہ خواہجہ حضرت امیر کو قابل خلافت نہیں جانتے بلکہ اُنہیں طعن کرتے ہیں۔ یہی ہمارا بھی مقولہ ہے۔ کہ جو شخص اہلبیت نبوی کو کم رتبہ لوگوں کی برابر جانے تاکہ اُنکے کردار و افعال پر مترض ہو۔ یا اُنکے اُنکی خلافت کو درجہ رشادت سے گرائے یا کہ اہلبیت رسول کو بیع مفسدہ گوناگوں لکھے وہ خارجیوں کا جہاد علی ہے عیدت کے سلسلے رسالہ دُرّ تبے بہا و رسالہ تقریر دلپذیر مؤلفہ سجاد حسین پیش کرتا ہوں۔ اگر اُنکے معائنہ سے عدالت پر ثابت ہو جائے کہ اہلسنت دعویٰ مساوات میں برسرِ راستی ہیں۔ اور حضرت امیر سے وہی ارتباط رکھتے ہیں جو کہ خوارج کا ہے تو خارجی ہیں ورنہ نہیں۔ ان سب معاملات سے قطع نظر کہ کے گزارش کرتا ہوں کہ منجانب مدعیان ایک رسالہ شائع ہوا ہے جسکی سرخی یہ ہے (سوال از جمیع علمائے شیعہ رسالہ مذکور اول مولوی محمد قاسم صاحب الہ آبادی نے لکھا زان بعد یت۔ ولایت حسین خلع گیا۔ نے اُسکا تحکمہ لکھا۔ ان عاضی سنیوں نے شیعہ سے حضرت امیر کے ایمان دار ہونیکہ بظاہر خوارج ثبوت طلب کیا ہے۔ اگر ان لوگوں کو خارج سے کوئی تعلق نہیں تو اُنکے مختار

بشکرت امیر کے ایمان میں کیوں بحث کی ہے۔ امید کہ بعد ملاحظہ رسائل مذکورہ ہفتہ مدعیان کی نوعیت قائم فرمادی جائے۔

رو بکار عدالت

آج ہم غنیۃ الطالبین و صواعق محرقة و صحیح مسلم جلد ۲ کے صفحہ ۲۷۸ و رسالہ سوال از جہنم علیک شیعہ و درجے بہا و تقریر دکنیز و اصل الحقیقت برود الحقیقت کو از اول تا آخر معائنہ کیا معلوم ہوا کہ امیر معاویہ صاحب نے حضرت امام حسن علیہ السلام کو زہر دیا ان کے مرنے پر خوشی کی تکبیریں کہیں حضرت امیر کو گالیاں دیں اور دلائل۔ با انہما اکابر اہلسنت نے جن میں حضرت پیران پر بھی داخل ہیں اسکو خلیفہ برحق جانا بلکہ اُسپر ترقی یہ کی ہے کہ امام الصدق بھی اعتقاد کیا ہے۔ نیز تقریر دکنیز و درجے بہا کے ملاحظہ سے چند باتیں ثابت ہوئیں۔ اول یہ کہ یہ مفاد چند آیات قرآنی و احادیث نبویؐ ان نبوت ایسا ذی عزت ہے کہ طائفۂ اسلام سے کوئی گروہ انکا خاک قدم بھی نہیں ہو سکتا۔ چہ جائیکہ دعویٰ برابری۔ چنانچہ ملا جامی لکھتے ہیں بیت اہلبیت مصطفیٰ باسائر خلق خدا پر گرنی ضرب الشل بحر محیط و شبنم اند۔ جو شخص ایسے دوا دیوں کو برا سمجھیں گا جن میں فی الواقع کوئی مناسبت نہ ہو وہ نہ اہل عقل میں شمار ہو سکتا ہے اور نہ عامل بہ مذہب صحیح سمجھا جاسکتا ہے۔ رسالہ تقریر دکنیز کے دیکھنے سے واضح ہوا کہ سید سجاد حسین بارہوی نے بہ دلائل عقلی و نقلی ثابت کر دیا ہے کہ دنیا میں کوئی سنی نہیں۔ بلکہ سنی ہونا نامکن و محال ہے۔ ثبوت یہ دیا گیا ہے کہ اکثر علمائے فرقہ مدعیان نے حضرت امیرؓ اور انکی اولاد کو الفاظ نالاتق سے یاد کیا ہے۔ شاہ ولی اللہ و شاہ عبدالعزیز و محمد قاسم نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند مؤلف ہدیۃ الشیعہ و مولوی جانگیر خان شکوہ آبادی مؤلف اظہار المذہب و مولوی خلیل احمد مؤلف ہدایات الرشید وغیرہم نے حضرت امیرؓ و مسیدہ حسنینؓ و دیگر ائمہ علیہم السلام کو معاذ اللہ جھوٹا اور بے ایمان۔ مفسد فی الاسلام و باعث ضعف دین و ناقابل خلافت اور انکے زمانہ کو خالی از برکات ربانی و جمعیت خودانی بیان کیا ہے۔ جو الفاظ کہ لائق دلیل مدعیان

خارج کے نشانات و علامات میں بیان کیے ہیں اُنے کئی درجہ بڑھے ہوئے لفظوں میں
 مدعیان کے حلائے اہمیت کی توہین و تنقیص و مذمت کی ہے۔ اندر نیصورت کوئی شبہ
 نہیں ہو سکتا کہ مدعیان از حلقہ خارج ہیں۔ نیز اس گروہ کو اسلام میں کوئی قدامت نہیں
 بقول شاہ عبدالعزیز صاحب اور اُن کے شاگرد کے زیدیہ و اسمعیلیہ کے زمانہ میں لفظ
 اہلسنت موضوع ہوا ہے جسکو بروئے حساب آنحضرت سے ڈیڑھ سو برس کا فاصلہ
 ہوتا ہے۔ قطب ربانی شیخ عبدالقادر جیلانی و دیگر علماء و اولیاء اہل تاریخ لکھتے ہیں
 کہ اس مذہب کا وجود اُس وقت ہوا جبکہ امیر معاویہ جلوس تخت خلافت ہوئے
 بہر حال شیعہ کی قدامت اور گروہ مدعیان کی جدت ثابت ہے۔ یہ بات قابل نوٹ ہے کہ
 سر حشیمہ لفظ سنت امیر معاویہ کا روز جلوس ہے۔ جو مذہب کہ صریح دشمن خاندان نبوت
 کی تاج پوشی کے دن فرد مذہب میں درج ہوا وہ بغور و رفع خرد ہے۔ رسالہ تقریر دلیذیر
 مؤلفہ سید سجاد حسین بارحوی نے اسی بحث میں ترتیب دیا ہے۔ جعفر آدمی اپنے آپ کو
 سنی بتلاتے ہیں وہ حقیقتہً خارجی ہیں۔ مؤلف مذکور نے پشت رسالہ پر ایک نوٹس دیا ہے
 جس کا یہ منشا ہے کہ اگر کسی شخص نے برہمن یا مہین مندرجہ تقریر دلیذیر دنیا میں وجود
 سنت ثابت کر دیا تو اُس کو دس ہزار روپیہ انعام و رسالہ شیعہ سے دلایا جائیگا۔ رسالہ مذکور
 لاہور میں طبع ہو کر دست فروش و خلافت ہو چکا ہے۔ اگر گروہ مدعیان فی الواقع سنی ہوتا تو
 ضرور اُس کا جواب دیا جاتا۔ باوصف وعدہ انعام کثیر فرقہ مدعیان کا اُس کے مقابلہ میں ظہور اٹھانا
 عدالت کو باور کرانا ہے کہ وہ ثبوت تسنن سے عاجز ہیں۔ اندر نیصورت کوئی شبہ نہیں ہو سکتا کہ
 مدعیان خارجی نہیں ہیں۔ عدالت نے نظر انکشاف حال بطور خود دفتر اسلام سے بخاری
 کو جو کہ عقیدہ مدعیان میں بعد قرآن نہایت سندی کتاب ہے برآمد کر کے دیکھا تو معلوم
 ہوا کہ مؤلف بخاری سے صادق آل محمد سے ایک روایت نقل نہیں کی۔ چند کتابیں جو کہ
 حروف بہ صحت ستہ ہیں سائنہ کی گئیں تو واضح ہوا کہ ۵۶ کس خارجی و ۲۲ کس مرجی راوی
 حدیث شمار کیے گئے ہیں۔ کتاب تشفی خارج و سنی میں بطور فرست اُن کے اسماء و کھلاؤ
 گئے ہیں۔ از انجملہ مروان و عمرو و سعد و شان ابن انس وغیرہ بھی ہیں۔ پس کوئی

شہ کر نیکی حیرالت کو گنجائش نہیں کہ مدعیان طائفہ خوانج و ذواصب سے نہیں ہیں۔
 لہذا حکم ہوا کہ عرضی و عوامی مدعیان کو واپس دیا جائے۔ کہ ترمیم کے اس طرح
 لکھ دیں (خارجیان تمام جہان معروف بہ سنیان) دستخط حاکم
 بیان تحریری یعنی جواب و عوامی شیعیان بابت اصل استغاثہ بمقابلہ
 عرفی سنیان و اصل خارجیان۔

جناب عالی

جواباً عرض کیا جاتا ہے کہ عوامی مدعیان محض کذب و افتراء بے بنیاد ہے۔ ہرگز ہرگز
 اُمّ کلثوم کا عقد حضرت عمر سے نہیں ہوا۔ کیونکہ خاندان نبوت و خلفائے ثلاثہ و خصوص
 جناب عمر میں بہت بڑا اختلاف تھا۔ بلکہ حضرت عمر سے خاص نوع کے صدمات موزی
 و جانناکہ جناب سیدہ علیہا السلام کو پہنچے تھے۔ جس سے وہ بھی ایسے رشتہ کا واقع
 ہونا قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ دنیا کی ہر ایک قوم میں خاندان و کفو کا لحاظ کیا جاتا ہے۔
 اسی وجہ سے حضرت امیر کی جتنی بیٹیاں تھیں وہ اپنے ہی خاندان میں بیاہی گئیں۔
 حضرت عمر نہ اُن کے قبیلہ سے تھے۔ نہ کوئی خاندانی شرف رکھتے تھے۔ بلکہ زالت نسب
 کے ساتھ عرب میں معروف تھے۔ رسول مقبول کو بھی اُن کی طہارت نبی سے انکار تھا۔
 یہ قول مدعیان حضرت عمر نے یہ عقد بڑھاپے میں کیا تھا جبکہ اُن کی عرساٹھ برس کی تھی۔
 اسوقت حضرت اُمّ کلثوم عاقلہ و بالغہ تھیں۔ نہ کہ پنج سالہ۔ راویان مذہب مدعیان نے
 اس عقد کا واقع ہونا بہ جبر عمر و نارضا مندی علی ظاہر کیا ہے۔ طیب خاطر و خواہش طبیعت
 کا مطلق پتہ نہیں۔ نیز یہ بھی بیان کیا گیا ہے کہ خلیفہ نما جب میں بروقت خطبہ مادہ رجو
 نہ تھا۔ زمرہ یاسین میں تھے۔ محض بغرض حصول عزت آخرت بلا تحریک طبیعت عقد کیا تھا
 چونکہ مدعیان کو بوجہ خروج مادہ حضرت امیر سے عداوت اور حضرت عمر سے محبت ہے
 لہذا خاندان نبوت کی اہانت و بیوقاری مد نظر کر کے یہ افتراء کیا گیا ہے اور اس نکل کے
 متعلق سخت آبرو شکن الفاظ درج کتب ہوئے ہیں۔ مدعیان رام اُن ذرائع کے پیدا
 کرنے میں کوشاں رہتے ہیں جن سے خاندان نبوت کی اہانت لازم آجائے۔ اہمیت

دعوے واہی و بے سرو پاکی یہ ہے کہ خلیفہ صاحب کی تین چار سیبیوں کا نام اُمّ کلثوم تھا۔ اُن میں سے ایک زوجہ کے شکم سے زید پیدا ہوا جسے اپنی والدہ کے ساتھ وفات پائی۔ عبد اللہ ابن عمر نے اُنکے جنازے کی نماز پڑھائی تھی۔ حضرت امام حسینؑ کا نمازِ میت پڑھانا جو بیان کیا گیا ہے یہ بالکل غلط ہے۔ اُمّ کلثوم بنت ابوبکر سے جو کہ نابالغ تھیں عمر صاحب نے نکاح کرنا چاہا تھا۔ مگر یکوشش حضرت عائشہ و حضرت امیرؓ نہوا۔ راویان مدعیان نے بوجہ اتحاد نام دختر ابوبکر و دیگر ازواج عمر و اقبات عقد و چالیس ہزار دین مر و ولادت زید کو اُمّ کلثوم و دختر علیؑ کے ساتھ باین غرض چسپاں کر دیا کہ خاندان نبوت و حضرت عمرؓ کی ناچاتی پر پردہ پڑ جائے۔ اور یہ عقد ثبوت اتحاد میں ایک کافی دلیل سمجھی جائے۔ تعداد مہر جو ظاہر کی گئی ہے۔ وہ بالکل غلط ہے۔ کیونکہ اتنا کثیر مہر سنت نبوی و روان خاندان رسالت کے خلاف تھا۔ نیز حضرت عمرؓ کو بجائے خود کوشش تھی کہ مہر عورتوں کا سنگین نہو۔ اور اگر کوئی عورت اپنا مہر گراں مقرر کر ائے تو زاد از سنت نبوی بیت المال میں داخل کر دیا جائے۔ علاوہ بریں نظر بہ حالات ظاہری حضرت عمرؓ کو اس قدر قوت مالی بھی حاصل نہ تھی کہ اتنی بڑی رقم اپنے کیسہ سے ادا کرتے۔ کوئی شریف آدمی اُنکے ساتھ رشتہ مندی کو گوارا نہ کرتا تھا۔ کیونکہ حضرت دوم عورات سے بطر سکوس پیش آتے تھے۔ اسی واسطے عورات مدینہ خائف ہو کر اُنکے ساتھ نکاح کرنا مکروہ جانتی تھیں۔ اُمّ کلثوم مثل دیگر بنات علیؑ اپنے ہی خاندان میں بیاہی گئیں۔ اور بعد شہادت امام حسین علیہ السلام انہوں نے قضا کی۔ بعد امیر معاویہؓ کا وفات پانا غلط بیان کیا گیا ہے۔ انہی وجوہ سے ہمارے علمائے قدیم کو جو کہ قریب احمد ائمہ تھے اس واقعہ بے سرو پا سے انکار رہا ہے۔ بعض علمائے متاخرین کی تسلیم جو بیان کی گئی ہے وہ الزاماتِ اخصم واقعہ عقد کو فرض کر کے کی گئی تھی۔ نہ یہ کہ اُسکو مان لیا گیا ہے۔ اسید و امیریں کہ بعد تحقیقاتِ کامل مقدمہ نمبر سے خارج کیا جائے۔ زیادہ حد ادب

حکم عدالت

پہر پیشی جواب دعوئے عدالت کے نزدیک اس مقدمہ میں امورات ذیل قابلِ تنقیح

معلوم ہوئے۔ انکو برآمد کر کے دکلائے فریقین کو اطلاع دی جاتی ہے کہ اپنا اپنا ثبوت پیش کریں۔

فرد امورات تصفیہ طلب

- (۱) خلفائے ثلاثہ و خاندان نبوت میں محبت تھی یا مخالفت۔ اور بصورت مخالفت سیدہ کو حضرت عمر سے کوئی موزی وہاں شکن صدہ پہنچا تھا یا نہیں؟
- (۲) اُمّ کلثوم نابالغہ و خیر حضرت ابو بکر سے جناب عمر نے عقد کرنا چاہا تھا یا نہیں؟
- (۳) اہل عرب یا دیگر اقوام میں کفارت پر نظر ہوتی ہے یا کیا؟
- (۴) حضرت عمر کا نسب کیسا تھا۔ اور جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ کا اُن کے نسب کی نسبت کیا خیال تھا؟
- (۵) زین سومنہ سے اُس کے منافق یا کافر شوہر کو کوئی ایمانی مدد مل سکتی ہے یا مرد ایماندار زوجہ منافقہ یا کافرہ کو کوئی اخروی فائدہ پہنچا سکتا ہے؟
- (۶) اگر عمر صاحب نے بعدم خواہش نسوان و فقدان مادہ رجولیت عقد کیا تھا تو ایسی صورت میں اُسے اولاد کا ہونا ممکن ہے؟
- (۷) اگر حضرت عمر نے دختر پنج سالہ سے صرف بغرض حصول مفادِ آخرت نکاح کیا تھا نہ کہ بمراد دیگر تو اس صورت میں اُن پر زوالِ حق الناس کا جرم عائد ہو سکتا ہے یا نہیں؟
- (۸) اس عقد کے متعلق وہ کیا روایات کتب مدعیان میں وارد ہوئی ہیں جسے توہینِ اہلبیت لازم آتی ہے۔ اور سوائے تذکرہ عقد دیگر مواقع پر بھی اہانتِ خاندانِ رسالت کی گئی۔
- (۹) عمر صاحب نے یہ عقد کس عمر میں کیا۔ اور بعد عقد کتنے دنوں زندہ رہے۔ اور اُمّ کلثوم دختر علی کی بوقت نکاح کیا عمر تھی۔ اور بمقتضائے سنیت فریقین دو اولاد کا ہونا ممکن ہے یا محال؟
- (۱۰) خلیفہ دوم کی کتنی بی بیاں مسیبتیں بہ اُمّ کلثوم تھیں۔ اور زید کس بی بی سے پیدا ہوا۔

دختر علیؑ یا کسی اور اُمّ کلثوم سے؟

(۱۱) حسب روایات مرویہ طریق مدعیان اُمّ کلثوم کا عقد حضرت امیرؑ نے بہ جبر و کراہت کیا یا کہ بطیب خاطر و خوشدلی و جوش محبت سے؟

(۱۲) اگر فی الواقع خاندان نبوت و عمر صاحب میں اختلاف تھا اور عقد بلا رضامندی حضرت امیرؑ ہوا تو ایسا نکاح جناب عمرؓ کو کوئی دینی فائدہ دے سکتا ہے اور وہ مستحق اس کے ہیں کہ بر بنائے عقد عدالت سے ساریٹیکٹ ایمانداری لے سکیں؟

(۱۳) خاندان رسولؐ میں دین مہر کا کیا دستور تھا؟

(۱۴) عمر صاحب کی کوشش مہر کی زیادتی پر تھی یا کہ کمی پر؟

(۱۵) بہ اعتبار قوت مالی عمر صاحب چالیس ہزار دین مہر کے ادا کر دینے پر قادر تھے یا نہیں؟

(۱۶) اُمّ کلثوم کی شادی اگر خلیفہ دوم سے نہ ہوئی تھی تو پھر کس سے ہوئی؟

(۱۷) اُمّ کلثوم نے بعد امیر معاویہ وفات پائی یا کہ بعد واقعہ کربلا؟

(۱۸) کیا عمر صاحب اپنی ازواج سے فی الواقع غیر معمولی عمل کرتے تھے اور بایں وجہ

عورات اُن سے گھبراتی تھیں؟

(۱۹) متاخرین شیعہ کا جواب بنی من سلیم ہے یا کہ واقعی؟

تسقیح اول

خلفاء ثلاثہ و خاندان نبوت میں محبت تھی یا مخالفت اور بصورت مخالفت مستیدہ

علیہا السلام کو حضرت عمرؓ سے کوئی موزی وجہ شک صدر نہ پہنچا تھا یا نہیں؟

تقریر غلام معاویہ وکیل مدعیان

میں بہ ثبوت اتحاد اہلبیت و خلفاء صرف اتنا عرض کرنا چاہتا ہوں کہ حضرت علیؑ نے

بعد انتقال سرور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ نہایت رغبت و مسرت سے خلیفہ اول کی

بیعت کی اور اُنکی خلافت کو لازم الطاعت سمجھ کر وہ ام اُمس کے استحکام میں کوشاں رہا۔

ہمیشہ عند المشورہ اُنکو اچھی راستہ دی۔ خطبہ ثلاثہ بلا غلامان مشر بخریج ابلاغ سے پہلے ہو

کی تعریف کی امام محمد باقر صاحب نے حسب تسلیم صاحب کشف النعمۃ حضرت خلیفہ اول کو صدیق فرمایا۔ اہلبیت و خلفاء میں کبھی کوئی جنگی کارروائی نہیں ہوئی۔ باہم مثل شیر و شکر لے جلتے رہے۔ سیدہ شیخین سے خوشنود و رضامند جنت کو سدھاریں۔ عدالت توجہ فرمائے کہ ایسے معاملات عداوت سے ہوتے ہیں یا کہ محبت سے۔ ثبوت میں نہج البلاغہ و کشف النعمۃ پیش کرتا ہوں۔

تقریر بر شاربہ چشتن وکیل مدعا علیہم

میرے ذی عالم ہفتشین نے جو گہر ریزی فرمائی ہے اُسکی نسبت با احتیاط لفظوں میں اتنا عرض کرنا مناسب سمجھتا ہوں کہ حضرت کو خود تو کتب مباحثہ کے دیکھنے کا اتفاق نہیں ہوا کچھ کے موکلوں سے سُن سُن کر مختار نہ حلال کرنا چاہا ہے۔ اگر باوقار وکیل مباحثہ مذہب سے کچھ بھی خبردار ہوتے اور کتب مناظرہ دیکھی ہوتیں تو اس بیباکی سے عدالت کی سمع خراشی نہ کرتے۔ میں بہت ادب کے ساتھ صاحب فہم وکیل کے ہر ہر فقرہ کا جواب عرض کرتا ہوں۔

فقہہ اول۔ حضرت امیر علیہ السلام نے خلیفہ اول کی بیعت کی۔

فقہہ دوم۔ حضرت امیر علیہ السلام خلفاء کو نیک مشورہ دیتے رہے۔

فقہہ سوم۔ حضرت امیر نے کبھی خلفائے ثلاثہ سے جنگی کارروائی نہ کی۔

ہر فقرہ کا رسالہ مشعل ہدایت معروف بجواب دامپوری میں بہت شرح کے ساتھ

تفصیلی جواب دیا گیا ہے۔ اصل رسالہ پیش کرتا ہوں۔

فقہہ چہارم۔ متعلق یہ خطبہ اللہ بلا و فلاں سندرجہ نہج البلاغہ۔

فقہہ پنجم۔ متعلق یہ کشف النعمۃ جس میں حضرت امام محمد باقر علیہ السلام کا خلیفہ اول کو صدیق کہنا لکھا ہے۔

دونوں فقروں کا جواب رسالہ سجادہ مطبوعہ یوسفی دہلی میں بوضاحت تمام تردید گیا

فقہہ ششم۔ جناب سیدہ شیخین سے راضی و خوشنود و جنت کو سدھاریں۔

اللہ اگر کتب اہلبیت سے ثابت ہو گیا کہ جناب سیدہ علیسا السلام حضرت عمر سے تاجات

رضا مند رہیں اور کمال رضامندی اُن سے اپنی زندگی میں متحد اندر تائید و رکھا تو مجھ کو
 تسلیم کر لینے میں ہذر نہوگا۔ چند واقعات مثبت حد اوت سیدہ و حضرت عمرؓ پیش کرتا ہوں
 اُنکو عدالت غور سے ملاحظہ فرما کر نتیجہ برآمد کر لیں۔ بغور و فائیت سرور کو میں جو مخالف
 معاملات اہلبیت نبوی و خلفاء میں وقوع پذیر ہوئے وہ قدیم الایام سے زیر بحث
 چلے آتے ہیں۔ اور بڑی بڑی کتابیں جانبین سے لکھی گئی ہیں۔ اسوقت عدالت
 کے سامنے مختصر طور پر واقعات عرض کرتا ہوں۔ جناب رسول خداؐ نے بحکم خدا ایک
 علاقہ مسخے بہ فدک بہ متابعت آیہ وافی ہدایہ (وَآتِ ذَٰلَ الْقُرْبٰی حَقَّہٗ) حسب تسلیم
 مدعیان جناب سیدہ کو ہبہ کیا تھا کہ جسکی آمدنی بقول اہلسنت مندرجہ تشدید المطاعین
 دو لاکھ روپیہ سالانہ تھی۔ حضرت ابو بکر و عمرؓ نے بعد وفات آنحضرتؐ علان کار نہ کیا
 معصومہ کو بیدخل کر کے اُسکو داخل خالصہ کر لیا۔ سیدہ نے اُنھی کے محکمہ میں دو کراپا
 مداخلت بجا کا دعویٰ دائر کیا۔ بدرہی مقدمہ حضرت علیؓ و اُمّ ایمنؓ و اُمّ کلثومؓ
 وغیرہ نے وقوع ہبہ پر گواہی دی۔ خلیفہ اولؓ نے عاجز و لاجواب ہو کر واکراشت
 فدک پر ایک وثیقہ لکھ دیا۔ جسکو زبردستی چھین کر حضرت عمرؓ نے بصد بیدردی چاک کر ڈالا۔
 اور خلیفہ اولؓ کو سمجھا کہ عرب برسر فساد ہیں۔ روپیہ کی سپاہ کے لیے از حد ضرورت ہے۔
 ایسے وقت میں اتنی بڑی آمدنی کا قبضہ سے نکال دینا خلافت مصلحت ہے۔ وہ بزرگ
 سند خلافت پر ان کے بٹھائے ہوئے تھے۔ چوں نہ کر سکے۔ بالآخر اخراج دعویٰ
 کے لیے یہ قانونی حجت نکالی کہ شہادت حسب ضابطہ شریعت واقع نہیں ہوئی۔ زنا بعد
 سیدہ و ہذریعہ وراثت دعویٰ رہوئیں کہ ہر گاہ ہبہ بعد از عدم تکمیل شہادت ناقابل محبت
 تجویز ہوا۔ اور فدک میرے باپ کا مال قرار پایا تو میں اُنکی وارث ہوں۔ اور بوجہ ثنا و ارث
 ہونیکے واحد مالک ہوں سیدہ بجائے خود سمجھتی تھیں کہ دعویٰ ارث چونکہ مردے
 قانون قدرت دائر کیا گیا ہے کسی طرح باطل نہوگا۔ مگر حاکم کی زبان قانون ہوتی ہے۔
 انہوں نے فوراً جواب دیدیا کہ انبیاء کا کوئی وارث نہیں ہوتا۔ ویسے ہی لاوارث
 مرجاتے ہیں۔ جو کچھ اُنکا متروکہ ہوتا ہے وہ مقلدوں پر حلال ہے اور اولاد پر حرام۔

سید المرسلینؐ مجھ سے تنہائی میں فرما گئے تھے کہ ہم سب نبیوں کی وراثت ورثہ سے سلب کی گئی ہے۔ حضرت امیرؓ نے درباب وجود وراثت انبیاء قرآن سے احتجاج کر کے ثابت کر دیا کہ ورثہ انبیاء سابقین نے اپنے مورثوں سے سوائے وراثت مالی متروکات ارضی وغیرہ پر بھی قبضہ پایا ہے۔ حکومت کے ساتھ قرآن بے زبان کی کون سنتا تھا۔ وہ دعوائے بھی خارج کیا گیا۔ اس حکم سے جو کہ محض خلافت قانون الہی تھا معصومہ کو ایسا صدمہ و طلال ہوا کہ غضبناک ہو کر ابو بکر صاحب سے ترک کلام کر دیا۔ مزید برآں حضرت امیرؓ سے بوقت رحلت وصیت کی کہ ابو بکر میرے جنازہ پر نہ آئے۔ چنانچہ شب کو دفن کی گئیں۔ اور شیخین کو حضرت علیؓ نے حسب وصیت سیدہ حضوری جنازہ کی تکلیف نہ دی۔ جیسا کہ علماء و صلحاء و اہل اسلام کو عموماً دیجاتی ہے۔ فاطمہؓ کو یہ تھوڑا صدمہ نہ تھا کہ معاملہ سب میں اُنکے معزز گواہوں کو بے اعتبار سمجھا گیا۔ علیؓ کو شوہر اور حسنینؓ کو اولاد سمجھ کر گواہی کو خود غرضی پر محمول کیا گیا۔ اُسپر ترقی یہ کی کہ اُنکا گھر بھونک دینے کے لیے کونسل نے ایکٹ پاس کر دیا۔ حضرت عمرؓ ایسے نازک وقت میں جبکہ فاطمہؓ علیہا السلام فرشتہ ماتم پر مٹھی ہوئی بلبلابٹ سے اپنے باپ کو رو رہی تھیں۔ آگ اور لکڑیاں بیکر اُن کے مکان پر چڑھ گئے۔ اور پیچھے چلائے گئے کہ اس گھر کو جلا دو۔ جناب مسئلہ نے فرمایا کہ اے نانا صاحب جس گھر کے جلانیکا آپ حکم فرماتے ہیں اس میں حسنینؓ ہیں۔ فرمایا کہ کچھ پروا نہیں مع حسنینؓ کے آگ لگا کر خاک سیاہ کر ڈالو۔ علمائے مدعیان سے ایک مستند عالم مولوی عبدالعزیز صاحب نے تحفہ کے باب دہم میں انکار کیا ہے کہ فاطمہؓ نے بروئے ہبہ نہ دعوائے کیا اور نہ علیؓ و حسنینؓ نے وقوع ہبہ بر گواہی دی اسی طرح وراثت پر بھی کوئی حکرہ انہیں ہوا۔ صرف اتنا ہوا تھا کہ غلطی فہمی سے دعوائے کر بیٹھی تھیں۔ مگر جب خلیفہؓ اول سے حدیث لا نورث سنی تو ناوم ہو میں کہ میں کہ خلاف شرع کیوں ایسا مقدمہ دائر کیا۔ جسکا نتیجہ پشیمانی ہوا۔ مولوی خلیل احمد صاحب نے ہدایات الرشید میں مرامت سندہ کو با الفاظ واضح تحریر فرمایا ہے۔ علیؓ بناور باپ آتش زنی شاہ صاحب نے لکھا ہے۔ کہ عمرؓ دھمکانے اور ڈرانے کے تھے آگ لگا

مقصود نہ تھا۔ اور اس دھمکی کی وجہ یہ تھی کہ ہم معاشانِ مدینہ مثل طلحہ و زبیر وغیرہ
 سیدہ کے گھر میں جمع ہو کر مشورہ کیا کرتے تھے کہ ابوبکر سے خلافت چھین لی جائے۔
 ہمارے علمائے کرام سے اکثر علماء اور بالخصوص صاحبِ تشیید المطاعن نے بحوالہ
 کتب مدعیان ثابت کر دیا ہے کہ جملہ معاملات نزاعی بہت شد و مد کے ساتھ واقع
 ہو چکے ہیں۔ چنانچہ دعویٰ ہے اور شہادتِ حضرت امیر وغیرہ کو ۲۵ کتابوں سے نقل
 عبارات دکھایا ہے اور واقعہ جانکاہ و ہوش رہا اہل اسلام قضیہ آتش زنی کو ۱۶
 کتابوں سے حوالہ قلم کیا ہے۔ انشی نوئلے برس کا زمانہ ہوا کہ تشیید المطاعن برہ
 تحفہ لکھی گئی ہے۔ مگر آج تک علمائے مدعیان سے ممکن نہ ہو سکا کہ خلفاء کی ذوات
 عالیات سے اُن الزاماتِ خونِ یرجبت و اتحاد کو اٹھادیں۔ مدعیوں کا قاعدہ ہے
 کہ ہمارے اُن کتابوں کا جواب نہیں دیتے جو کہ اُنکی کتب کے جواب میں لکھی گئی
 ہیں۔ حالانکہ اسپر قانوناً فرض ہے کہ اپنی کتابوں کے رد کو دیکھیں اور اُسکا جواب
 الجواب لکھیں۔ یا ہمارے تحریر کو لا جواب سمجھ کر مذہبِ شیعہ اختیار کریں۔ میں انصاف
 عدالت کی قسم کھا کر عرض کرتا ہوں کہ ابتدائے مناظرہ سے اے الان کوئی کتابِ اہلسنت
 ایسی نہیں ہے کہ جسکا جواب ہم نے بمقابلہ اصل کتاب نہ لکھا ہو۔ یا آنکہ اُس کے
 مطالب کو کسی دوسری کتاب میں رد نہ کیا ہو۔ چنانچہ مولوی خلیل احمد صاحبِ آیات اللہ
 کے شروع میں صفحہ ۳ پر لکھتے ہیں کہ کوئی مسئلہ سُنی و شیعہ کی بحث کا ایسا نہیں ہے
 جس میں فریقین نے خوب چھان بین کر کے تحقیقات کو درجہ کمال پر نہ پہنچایا ہو۔ یہ عبارت
 بزبانِ حالی گویا ہے کہ سُنی و شیعہ کی بحث کے تمام مراتب طے شدہ ہیں۔ اسی طرح
 اس عقد کے متعلق چند رسائل ہیں۔ مدعی صاحبان سے یہ توہو نہیں سکتا کہ ہمارے
 جوابوں کو جو کہ اُنکے سوالات پر ترتیب پذیر ہوئے ہیں باطل فرمائیں خلافِ دایب
 مناظرہ انہی مضامینِ مردودہ کو نہ یکے بار دوبار بلکہ بار بار پیش کرتے رہتے ہیں کوئی
 نئی بحث نہیں کرتے۔ وہی پُرانے راگ گائے جاتے ہیں جنکا تال سر ہم پہلے بجا چکے
 ہیں۔ اول ہندوستان میں بمقابلہ شیعہ تحفہ لکھا گیا۔ عند التبیہ وہ ایسی جلیلِ اقدار

کتاب ہے کہ شاید دولہری ہو۔ کوئی بات مفید اہلسنت ایسی نہیں ہے جو صاحب تحفہ نے چھوڑی ہو۔ ہمارے علمائے اُسکے جواب میں ۶۵ جلدیں لکھ ڈالیں۔
 منتہی الکلام مولوی حیدر علی صاحب فیض آبادی نے لکھی۔ اُسکا جواب بھی تین جلدوں میں لکھ دیا۔ جناب نواب مولوی محمد علی خاں صاحب بہادر محسن الملک نے آیات بنیا لکھی۔ تین جلدیں اُنکی بھی نذر کی گئیں۔ مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند شریف نے پردۃ الشیعہ لکھی۔ تحفۃ الاشعریہ سے اُنکی بھی تفصیل ارشاد کی گئی اللہ آباد میں اراکین ندوۃ العلماء نے کیٹی کر کے ایک مضمون بطرز جدید اپنے چچا زاد بھائی خوارزم کی طرف سے نکالا۔ پانچ پچھ رساں سے اسکا بھی زور گھٹایا گیا۔ قاضی احتشام الدین مراد آبادی نے نصیحتۃ الشیعہ لکھ کر احادیث کا کافی وزن لایحضر الفقیہ وغیرہ پرکتہ چینی کر کے کتب شیعہ کا وقار گھٹانا چاہا۔ رسالہ روشنی سے اُنکو بھی روشن دماغ بنایا گیا۔ مولوی احمد حسن رسوا نے مجبور میں الحقیقت لکھی۔ سجاد حسین بارہوی نے حقیقت برود الحقیقت سے اُنکی گرم بازاری بھی ٹھنڈی کی۔ مولوی محمد رحیم اللہ بجنوری نے ابطال اصول شیعہ بدلائل عقلیہ لکھی۔ اُسکا جواب مسٹر بہ احتقاق الحق ایسا لکھا گیا کہ ماشاء اللہ۔ مگر ممکن نہوا کہ کوئی صاحب مطلق بھی کان بلا میں۔ ایک ہشتہار مسٹر بہ آئینہ حق ناہنے نکالا اور قریب قریب اکثر امورات زاعی کو اُس میں درج کر کے عجیب کے لیے مبلغ پچیس ہزار روپہ انعام مشتر کیا مگر سب سو گئے۔ ایک سالیہ مسٹر بہ تصویر غالب و مغلوب نکالا۔ میر محمد حسین صاحب رئیس مگرولی واقع ساڈلہ باہرہ ضلع مظفرنگر نے اسپر اعلان کیا کہ اگر کوئی سنی شیعہ کا برد مضامین تصویر غالب و مغلوب مغلوب ہونا ثابت کر دیا تو ہم پچیس ہزار روپہ انعام دیں گے۔ ہزاروں لاکھوں کروڑوں سنیوں سے ایک نے بھی دم نہ مارا۔ میں شکایت نہیں کرتا بلکہ حکایت عرض کرتا ہوں کہ یہ حضرات سنیہ ہمکو بہت تنگ کرتے رہتے ہیں۔ ایک ایک بات کے متعدد جواب پمچکے ہیں۔ مگر نہیں مانتے۔ وہی تحفہ اور منتہی الکلام کے مضامین بار بار تازہ تازہ عبارتوں میں لکھ لکھ کر طالب جواب ہوتے ہیں۔ آج وہ زمانہ ہے کہ سنی و شیعہ توافقی

کر کے مخالفان اسلام کے حلوں کو رد کریں۔ دین محمدی کا اقتدار بہ نظر کفار جاہل
 مگر انکو سوائے اس روئیکے کہ ابوبکر و عمر نبی کو جہادوں میں چھوڑ کر نہیں بھاگے۔
 دوات و قلم کے قصہ میں آنحضرت کو بیہودہ گو نہیں کہا۔ فاطمہؑ سے نہ فدک لیا اور نہ
 آگ لیکر گھر پر گئے اور کوئی دین و دنیا کا کام ہی نہیں۔ آج خلفائے ثلاثہ زمین
 عرب یا دیگر ممالک میں فرمانروا نہیں۔ اُن سے دنیا و دین میں کسی فائدہ کی امید
 نہیں۔ خواہ مخواہ ایسے ناکارآمد لوگوں کی طرف داری میں قیض اوقات کر کے خود
 بھی خراب ہوتے ہیں اور ہمارا وقت بھی خراب کرتے ہیں۔ ہمیشہ عدالت میں عیضاً
 لیے کھڑے رہتے ہیں کہ شیعہ نے ہمارے خلفاء کو یہ کہا اور وہ کہا۔ ہم نرم طبیعت ہیں
 ایسی باتوں کے سننے سے ہمارا متنا سادل دکھتا ہے۔ اہلسنت میں اکثر دھنہ جلاہڑ
 نائی۔ دھوبی۔ تیلی۔ تمبولی۔ کنجڑے۔ قصائی۔ بھٹیاریے۔ بنجاریے۔ سپرے وغیرہ
 ارازل اسلام داخل ہیں۔ اُن غویہوں سے چندہ لیکر عدالتوں میں جھگڑتے رہتے
 ہیں۔ اسی مقدمہ عقد کو چند بار پیش کر کے جواب پانچکے ہیں۔ مگر نہیں مانتے وہی
 مرض کی ایک ٹانگ کہے جاتے ہیں۔ نظریہ واقعات صدر کون ایسا عقل کا دشمن
 ہے جو خلفاء و اہلبیت کو یک جان و دو قالب بنا کر اس بات کا قائل ہو سکے کہ
 اُن میں بر بنائے محبت رشتہ ناکا ہوا تھا۔ سیدہؑ بعد وفات سرور کائنات پچھتر روز
 اور بقولے چھ ماہ زندہ رہیں۔ اور حسب اندراج کتب سنیہ محلہ اشتہار آیتہ حق نما
 حضرت عمرؓ کی ضرب مشت و لکڑ سے روحانی صدمہ اٹھا کر وفات پائی۔ تو عقل کب
 مجوز ہو سکتی ہے کہ ایسی بی بی کی پارہ جگر کو حضرت علیؓ نے اُس سفاک کی زد و بربادی
 جو کہ اُنکی والدہ کا قاتل اور اذیت رساں تھا۔ مرد و عورت میں اتحاد کا ہونا ضروری
 مانا گیا ہے۔ اگر یہ عقد ہوا بھی ہو تو کیا اُم کلثومؑ نے ضبطی قذک و شق سند و خانہ سازی
 و حفظ محسن و ناراضی سیدہؑ سب باتوں کو دل سے بھلا کر عمر صاحب سے ایسا ہی اتحاد
 رکھا ہو گا کہ جیسا عام اور معمولی طور پر زن و شوہر میں ہوا کرتا ہے مثل مشہور ہے کہ
 گھر کی بات سے گھر والے خوب واقف ہوا کرتے ہیں۔ اس وقت دنیا میں لڑاؤ اہلبیت

سے سادات ہیں۔ اگر عمر کا عقد خاندان نبوت میں ہوا ہوتا تو وہ لوگ ضرور اس بات سے واقف ہوتے۔ اور داماد علیؑ کو گو وہ کیسا ہی بڑا کیوں نہ ہوتا ہرگز تا سزا نہ کہتے۔ میں دیکھتا ہوں کہ طبقہ سادات کو جب قدر شکایت حضرت عمرؓ کی ہے اتنی اور کسی کی نہیں۔ چونکہ مقدمہ ہذا میں عمر کو موالیان آل رسولؐ کا لقب دیکر برنار عقد ساریفکٹ ایما ندری ہانکا گیا ہے لہذا میں امید کرتا ہوں کہ عدالت ضرور اس طرف توجہ فرمائیگی کہ جب خاندان نبوت و خلفاء میں اس قدر ملال بڑھا ہوا تھا کہ مرنا جینا چھوٹ گیا تھا تو وہی و دامادی کجا۔ میں نے اپنی تقریر میں جہاں جہاں جس جس کتاب کا نام لیا ہے وہ سب کتابیں چھپکر چونکہ شائع ہو چکی ہیں لہذا ایک ایک جلد پیش کرتا ہوں۔ بعد معائنہ مضامین محولہ شامل مثل ہوں بم

سوالِ عدالت از غلام معاویہ وکیل مدعیان

کتب پیش کردہ وکیل مدعیان علیہم کے معائنہ سے واضح ہوتا ہے کہ یہ تمام کتابیں تمہارے فرقہ کے معزز علماء کی ہیں۔ اور جو باتیں وکیل شیعہ نے بیان کی ہیں وہ سب بے کم و کاست بجا و آراء واضح مدع ہیں۔ آپ کا فرض تھا کہ حوالہ جات مدعیان علیہم کو اپنی کتابوں میں دیکھکر انکا کوئی معقول جواب دیتے۔ یا قیادتیں سے چھوٹ کر مذہب شیعہ قبول کرتے۔ یہ کیا کہ ایک طرف سے اشتہارات کو چوبہ منظر کا ہوں پر آویزاں ہو رہے ہیں۔ ہر قسم کی غیرت دلائی جاتی ہے۔ انواع و اقسام کی تشنیعات کی جاتی ہیں۔ مگر تمہارے کان پر جو نہیں چلتی۔ پہلے عدالت کو یہ خیال پیدا ہوا تھا کہ کسی امر غیر فیصل شدہ کا انفضال چاہا گیا ہے۔ مگر اب وکیل مدعیان علیہم کے بیان اور ان کے ثبوت کا معائنہ کرنے سے واضح ہوا کہ یہ کوئی جدید معاملہ نہیں بلکہ مدت سے زیر بحث چلا آتا ہے۔ اور ہر امر زاعی کو مدعیان علیہم نے تمہاری کتابوں سے ثابت کر کے تمکو ساکت والا جواب کر دیا ہے۔ آج بے با وصف قانون پیشہ ہونیکے عدالت کو جو کہ دیا اور اتنا وقت فضول ضایع کرایا جبکہ تمہاری یہ حالت ہو تو سند و کالت کیوں نہ ضبط کر لی جائے۔

جواب غلام معاویہ وکیل مدعیان

یہ بات سچ ہے کہ ہماری جانب سے آج تک ان کتابوں کا جو کہ ہماری کتب کی مد میں لکھی گئی

ہیں جواب نہیں دیا گیا۔ علماء بجائے خود غور و فکر کر رہے ہیں کہ کوئی جواب پیش کریں۔ اکثر جگہ کیٹیاں قائم ہوئیں اور درباب جوابدہی مشورہ کیا گیا۔ مگر کوئی رائے صحیح قائم نہیں ہوئی۔ قاضی احتشام الدین مراد آبادی نے نصیحت الشیعہ کے پہلے پرچہ میں تحریر فرمایا تھا کہ ہم تختہ و منشی الکلام کا جواب ضرور لکھیں گے۔ مگر افسوس ہے کہ وہ تمام مواد لیکر قبر میں چلے گئے۔ ابھی میعاد جواب نہیں گزری جاتی۔ قیامت دور ہے۔ اگر ختم دنیا تک ہماری جانب سے کوئی ندانہ آئی تو اعتراض کیا جاسکتا ہے۔

رائے عدالت

اس مقدمہ میں سب سے بالاتر بلکہ نفس معاملہ یہی واقعہ تحقیقات طلب تھا کہ خلفاء اہلبیت میں محبت کس درجہ پر تھی۔ نبوت پیش کردہ مدعا علیم سے ہویدا ہے کہ ہر دو گروہ میں اس درجہ منہ و اختلاف تھا کہ پایاں نہیں۔ خلفاء بمقابلہ اہلبیت نبوی بے ادبی کرتے تھے اور اُن کے حقوق تلف کرنے اور احترام کے گھٹانے میں سعی رہتے تھے۔ علیؑ ہذا حضرت امیر اُمکو با ایمان اور دہرہ مسلک اسلام نہ جانتے تھے۔ بلکہ بقول حضرت عمرؓ منہرجہ صحیح مسلم حضرت عمر کو کاذب و خاد و ظالم وغیرہ سمجھتے تھے مدعیان پر لازم تھا کہ پہلے اُن مضامین کو بالکل رو کر دیتے جو کہ مدعا علیم نے اُنکی کتب میں یہ نبوت مخالفت پیش کیے ہیں۔ اتحاد و موالات اصل اصول ہے۔ اور عقداً اسکی فرع جب تک کہ جو قائم نہ ہو چھوٹ چکے کیونکر کھل سکتے ہیں۔ وکیل مدعی کو بوجہ پیرانہ سالی و نقص حافظہ قانون یاد نہیں رہا۔ اگر فراموش نہ کرتے تو جان لیتے کہ یہ مقدمہ پہلی پیشی پر خارج ہو جائیگا۔ کیونکہ اس معاملہ میں دفعہ ۱۳ ضابطہ دیوانی عارض ہے جسکایہ منشاء ہے کہ جو مقدمہ ایک دفعہ دائر ہو کر فیصلہ پا چکا ہو وہ مجددان میں انہی اشخاص کے اُسی بنا پر دائر نہیں کیا جاسکتا۔ چونکہ واقعہ محبت و خصومت خلفاء و خاندان نبوت و بتقد و غیرہ کو مدعیان مدعا علیم کے سامنے پیش کر کے چند بار جواب یا پچھلے ہیں انداز میں حالت مدعیان کو کوئی حق نہیں ہے کہ امیر فیصلہ شدہ کو دوبارہ پیش کر کے عدالت سے کوئی مدو لے سکیں لہذا مقدمہ کو اسی جگہ روکا جاتا ہے دیگر تصفیحات کی تحقیقات

میں جو کہ فرعی ہیں وقت عزیز صرف نہیں کیا جاسکتا۔ حکم ہوا کہ مقدمہ بہ حیثیت موجودہ بہ اتناغ ارجاع آئندہ مع خرچہ دسس کیا جائے۔ اور وکیل سے مجرم ناقابلیت سند وکالت لے لی جائے۔ ناظر سرشتہ تفصیل کرے۔

و مستحط حاکم

تقریر شارحین وکیل شیعہ

عدالت نے بیدار مغزی و نصفت شعاری سے جو فیصلہ صادر فرمایا وہ صین حق و صواب ہے۔ لیکن اس وقت مجھ کو اپنے ہم پیشہ وکیل کی مایوسی پر سخت رحم آتا ہے۔ کہ ارمان بھرا دل مسوس کر کیسے جھگڑے سے لگے ہوئے حیران کھڑے دیکھ رہے ہیں نہ پائے رفتن نہ روئے ماندن ناہر جانے سے محتانہ کی واپسی پیش نظر ہے۔ کچھری میں کھڑے رہنے سے ہم رتبہ لوگوں کے کنایہ غضب آمیز بیکان بنکر جگر چیدہ رہے ہیں۔ لہذا میں چاہتا ہوں کہ دیگر امورات تصفیہ طلب کا بھی فیصلہ کر دیا جائے کیونکہ مدعیان نے بنظر جہلا فریبی ایک غوغائے عظیم مچا رکھا ہے کہ علی کی صاحبزادی سے عمر کا نکاح ہوا۔ اولاد ہوئی۔ یہ ہوا۔ وہ ہوا۔ ہر چند کہ اس فرضی اور غیر واقعی عقد کا مدعیان بہ کرات و مرات جواب پا چکے ہیں۔ اور اب تک دلائل بطلان نکاح کا کوئی رد و ابطال نہیں کر سکے۔ مگر اب باضابطہ فیصلہ ہو کر ہمیشہ کے لیے خوارج کی زبان بند ہو جائیگی۔ اور آئندہ مدعیان اس باب میں گفتگو کرنے سے رک جائینگے۔ نیز یہ بھی عرض کرتا ہوں کہ تا تصفیہ مقدمہ ہذا وکیل معزول کو بوطائے سند وکالت اجازت پیروی مرحمت فرمائی جائے۔

رد بکار عدالت

بدتر پیشی مقدمہ واضح ہوا کہ اس معاملہ میں دفعہ ۱۳ عارض ہے۔ لہذا عدالت نے اسکو خارج کر دیا تھا۔ مگر وکیل مدعا علیہم نے مودبانہ عرض کی کہ گو عدالت نے مذکور قانون سے پورا فائدہ پہنچا دیا۔ مگر ہم چاہتے ہیں کہ دیگر امورات تصفیہ طلب کا بھی یہ مثل بیقہ اول فیصلہ کر دیا جائے تاکہ ہمیشہ کے لیے یہ خرخشہ طے ہو جائے۔ ہر چند کہ عدالت کو اب کوئی ضرورت اور اراق مسل کے اُٹھنے پلٹنے کی نہیں ہے مگر چونکہ اسلام

کے دو دہے گروہ شیعہ و سنی کا رفع نزاع اس مقدمہ کے کامل فیصلہ پا جانے پر موقوف ہے نظر برائے عدالت امورات مابقی کی جانب غور کرتی ہے۔ نیز یہ بھی ظاہر کیا جاتا ہے کہ وکیل مدعا علیہم نہایت نیک نیت ہے کہ ڈگری لیکر اپنے پد مقابل کو بحث کرنیکا موقع دیدیا۔ جو کہ بالکل ایک نئی بات ہے۔ چونکہ اس مقدمہ میں برہنہ محبت و مودت اہلبیت حضرت عمر کے لیے سارٹیفکٹ ایمانداری طلب کیا گیا ہے اور وہ کسی طرح ثابت نہیں۔ بلکہ فریقین میں انتہا کا ضد و اختلاف پایہ ثبوت کو پہنچا ہے لہذا انصف و دعویٰ مدعیان مع خرچہ محسوس کیا جاتا ہے۔ محبت کی بنا پر عدالت کے نزدیک وہ سارٹیفکٹ دیے جانیکے مستحق نہیں ہیں۔

نتیجہ دوم

اُم کلثوم و خیر ابو بکر سے جناب عمر نے عقد کرنا چاہا تھا یا نہیں۔

بیان غلام معاویہ کیل مدعیان

میری نظر سے اس وقت تک کوئی روایت اس معاملہ کے متعلق نہیں گزری۔

تقریر شارح بحث وکیل مدعا علیہم

مدعی صاحبان کا یہ شعار بلکہ خاصہ مذہب ہے کہ ہمارے مفید اور اپنے مفید مطالب کو باوصف موجود و مندوج ہونے اپنی کتب کے تسلیم نہیں فرمایا کرتے صاف انکار کر دیتے ہیں بشاہ عبدالعزیز صاحب ان لوگوں کو راہ انکار بتلا گئے ہیں اُنکے قلم کی زبان پر یہ فقرہ کہ (ایں روایت درسیج کتابے از کتب اہلسنت موجود نیست و لوبطریق ضعیف) ایسا چڑھ گیا تھا کہ گویا تکیہ کلام ہو گیا تھا۔ عدالت نے ملاحظہ فرمایا ہے کہ ہبہ فدک و قضیہ آتش زنی کا مولوی عبد العزیز صاحب نے انکار کیا تھا۔ فدوی نے پچیس^۲ کتابوں کی عبارت متعلق بہ ہبہ و شہادت حضرت امیر و غیرہ اور ۱۶ مجلدات کی عبارتیں طعن احراق کے متعلق تشہید المطاعن سے شامل شمل کر دیں جس پر عدالت نے نتیجہ اول کو فیصل فرمایا ہے۔ اسی سنت عوزی پر عمل کر کے وکیل صاحب نے انکار روایت کیا ہے۔ میں اس نتیجہ کے متعلق بہت کچھ ثبوت دے سکتا ہوں۔

مگر بخوف طوالت مختصر تقریر پر اکتفا کرتا ہوں۔ کہتے ہیں کہ جب حضرت عمرؓ پر چلے
 میں جوانی سوار ہوئی تو چلتے وقت بیاہ کی سوچھی۔ حضرت عائشہؓ کو پیام دیا کہ اپنی
 بہن اُمّ کلثومؓ سے میرے سہرے کی کلیاں کھلوادے۔ وہ غیب ڈر گئی کہ یہ کیا
 بلاناازل ہوئی کہاں یہ بچی نادان کہ جسکی گڑیاں بھی ابھی تک ٹھنڈی نہیں ہوئیں۔
 اور گجایہ پانچ ہاتھ کا پیر نابالغ۔ سوچیں کہ اگر انکار کرتی ہوں تو دس ہزار سیالیانہ جو
 پنشن ملتی ہے وہ بند ہو جائیگی۔ ادنے ادنے باتوں میں جو میرے اجتہاد و روایات
 کا اقتدار کیا جاتا ہے وہ برباد ہو کہ بیو قاری ہو جائیگی۔ ناچار بصد کراہت منظور
 کر کے بظاہر اظہارِ بشارت کیا۔ مگر درپردہ اس اُدھیڑ بون میں رہیں کہ کسی طرح یہ
 بیل منڈھے نہ چڑھے۔ عمر سے مجھ کو حجاب نہو۔ اور کام بھی نکل آئے۔ عمر ابن العاص
 سے بلا کر کہا کہ بھیا جوڑ توڑ کرنا۔ زمین و آسمان کے قلابے ملانا۔ تمہاری ذات میں
 داخل ہے۔ واری گئی کسی طرح اس پر جوش بوڑھے کی آتش شوق پر آپ کلام کا
 چھینٹا ڈالے اس ننھی جان کو بچاؤ۔ بچی نے جب سے یہ خبر سنی ہے بھوک پیاس بالکل
 اڑ گئی۔ منہ پیسے ہوئے اپنے آپ کو کوس رہی ہے کہتی ہے کہ اگر ایسا عمل کیا گیا
 تو قبر رسولؐ پر جا کر فریاد کرونگی۔ بھلا تم بھی اس اولاد رکھتے ہو دل میں غور کرو۔
 جس وقت یہ نادان اُنکا ڈیل ڈول تن و توش دیکھیگی اور ہر وقت خشونت آمیز
 باتیں شنیکگی یقین تو یہ ہے کہ بے موت مر جائیگی۔ میں امید رکھتی ہوں کہ اگر تم بدل
 سے کوشش کرو گے تو اس بلا سے بے درماں کو ہم سے دفع کر دو گے۔ ورنہ سنگ
 آمد و سخت آمد جو قسمت کا لکھا ہے وہ ضرور پیش آئیگا۔ عمر ابن العاص صاحب
 فرمانے لگے کہ واہ بو جو جان یہ کتنی بڑی بات ہے۔ آپکی دعا سے دو فقروں میں یہ
 بنانا یا گھر بگاڑ دینا۔ اگلے روز عمر سے کہا کہ یہ کیا آفت اُٹھا رکھی ہے۔ مٹی سی ٹیلے
 پیچھے پڑ رہے ہو۔ جب سے اُس چپاری نے یہ خبر سنی ہے کہ چچا جان اس طرف مائل ہو کر
 ہیں دانہ پانی پکھلت چھوٹ گیا۔ شدت خوف سے سوکھ کر کاشا ہو گئی۔ کہاں وہ بٹوا
 سی لڑکی اور کہاں آپ سا ماشار اللہ پُرانا جوان۔ وہ ناز و نعم کی پلی ہوئی۔ بھولوں کی

بیچ پر لیٹنے والی۔ کڑی آواز کی برداشت نہیں کر سکتی۔ آپ کی ایک للکار سے روح
 پرواز کر جائیگی۔ اگر باہم مزاجوں میں ناموافقت ہوئی تو خلقت یہی کیگی کہ تیم بچی کی
 راہ باٹ مار دی۔ ابو بکر کی روح سے خواہ مخواہ آپ کو ندامت ہوگی۔ کیا ان مرحوم
 کے اتنے بھی حقوق آپ کے ذمے نہیں ہیں کہ انکی لڑکی کا خیال دل سے اٹھا دو۔
 افسوس ہے کہ صدیق اکبر آپ کو سگہ دوات دیکر خود الگ ہو جائیں۔ کارخانہ خداوندی
 کا مختار عام بنائیں۔ آپ کا کل ساختہ و پرداختہ مثل کردہ ذات خود تصور کریں۔ اور
 جناب اُس کا یہ بدلہ لادیں۔ کیا شرافت اسی کے معنی ہیں؟ دو لہامیاں نے فرمایا کہ آخر تو
 کیسے کہ مجھ میں عیب کیا ہے جو یہ طلاطم برپا ہو رہا ہے۔ عروا بن العاص نے کہا کہ خدا نخواستہ
 آپ میں عیب کیا ہوتا۔ سر اسر حسن کے سایے میں ڈھلے ہوئے ہو۔ لیکن حضور کا مزاج
 کچھ اس قطع کا واقع ہوا ہے کہ خلقت بے موت مری جاتی ہے۔ عورات مدینہ آپ کی
 بعض اُلٹی پٹلی کارروائیوں سے خوف زدہ ہو کر جناب کے ساتھ گرہ بند ہونا نہیں
 چاہتیں۔ حضور آگے پیچھے کا مطلق خیال نہیں کرتے۔ دم در اکبر کو دپڑتے ہیں۔ عرض کہ
 مدینہ کے مرد و زن آپ کی تیز مزاجی سے بحدے خائف ہیں کہ پایان نہیں بشیطان
 جناب سے پناہ مانگ کر آپ کے سایہ سے کوسوں بھاگتا ہے۔ اگر ایسا ہی ارادہ ہے تو
 میں اس سے بہتر جگہ بتلا دوں۔ آپ پیغام بھیجیں۔ عمر نے کہا وہ کہاں؟ فرمایا کہ ملی کی
 بیٹی ام کلثوم موجود ہے۔ عمر صاحب بولے کہ اب کیا ہو سکتا ہے۔ عائشہ سے میری
 زبان کٹ چکی ہے۔ انہوں نے بے شکستہ خاطر مئی خوشدلی منظور کر لیا۔ مفت میں بیٹھے بٹھالی
 رشتہ چھوڑنے سے باہم رنجش پیدا ہوگی۔ عروا بن العاص بولے آپ خاطر جمع رکھیں یہ
 وہ چال چلوں گا کہ آپ کے واسن دولت پر گرد الزام نہ آئیگی۔ اور نیز عائشہ کو آپ سے موقع
 شکایت نہوگا۔ عرض کہ عروا بن العاص کی بدولت خلیفہ ابو بکر کی کم سن و نادان بچی کا بچھا
 چھوٹ گیا۔ ورنہ غریب ایک بلائے ناگہانی کی جھپٹ میں آگئی تھی۔ شاہ عبدالحق محدث دہلوی
 نے رجال مشکوٰۃ میں اس فقرہ کو صفحہ (۱۵) لکھا ہے۔ نیز تاریخ کامل ابن اثیر کی جلد ۳
 صفحہ (۲۲) پر یہ مضمون مندرج ہے۔ عدالت ملاحظہ فرمائے۔ میں امید کرتا ہوں کہ عدالت

کو اب کوئی شبہ نہ رہا ہو گا کہ عمر صاحب نے اُمّ کلثوم دختر ابو بکر سے اپنی سنگنی چاہی تھی۔ وکیل صاحب نے اتنے بڑے واقعہ سے جسکو اہل تاریخ نے بھی نقل کیا ہے انکار فرما کر اسقدر طوالت کرائی۔ ورنہ دو لفظ اقبال میں سارا قصہ طے تھا۔ وکیل کو چاہیے کہ دونوں طرف کے معاملات سے پوری واقفیت حاصل کر لے تب وکالت کا تصدیق کرے۔ اگر اتنا نہ ہو سکے تو جس فریق کا وکیل ہو اُس کے مفید و مضر پہلو ضرور پیش نظر ہوں۔ ہمارے حضرت کو نہ معلوم آدمیوں کے ٹوٹے میں یا کس چال بازی سے پاس مل گیا ہے۔ یہ پُرانی فیشن کے آدمی معلوم ہوتے ہیں۔ تیج اول میں بھی درباب بحث اتحاد آپ نے یہی پتھر ڈالے تھے۔ خواہ خواہ عدالت کا وقت ضائع کر لیا۔ اور میرے دماغ کی طاقت گھٹائی۔ اب بھی وہی راہ انکار اختیار کی ع آگے آگے دیکھیے ہوتا ہے کیا؟ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ جب نئی روشنی کے دکلاؤں نے معاملہ حیاں سمجھ کر لپوٹے انکار کیا ہے تب جناب کسی مسجد سے پکڑ کر کھڑے کر دیے گئے ہیں۔ قصہ مختصر اُمّ کلثوم دختر ابو بکر سے خلیفہ نے اپنا رشتہ کرنا چاہا تھا۔ جس پر اُس قسم لڑکی کو خوف پیدا ہوا۔ اور قبر رسول پر فریاد کر نیکی لیے آمادہ ہو گئی۔ عائشہ کو اپنی چھوٹی بہن کی پاسداری تھی انہوں نے بامداد عمر ابن العاص اس بلا سے نجات پائی۔ یہ روایت چونکہ بطریق درعیان وارد ہوئی ہے۔ اور انہی کی کتابوں کی عبارات میں نے پیش کی ہیں۔ لہذا عمر ابن العاص کی ایمانداری قابلِ نظر ہے کہ عمر صاحب کو پیچیدہ مزاجی و تند خوئی ابو بکر کی بیٹی سے بخیاں تحفظ حقوق ابو بکر روکیں۔ اور علی کی بیٹی سے عقد کر نیکی رائے دیں۔ کیا وہ عینِ جو کہ عمر کی ذات میں تھے اور جنگی وجہ سے عمر ابن العاص مانع عقد ہوئے تھے علی کی بیٹی کے ساتھ نکاح کرنے سے زائل ہو جاتے؟ یک بام و دو ہوا۔ افسوس ہے اُس شخص کی رائے زنی و شورہ دہی پر کہ جس گھر سے اسلام سیکھا۔ ایمان پایا۔ انکی اذیت روحانی پیش نظر نہ ہوئی۔ اور ابو بکر صاحب کی روح کا بچپن ہونا بھڑے پر نظر ہو کہ عمر جیسے پُر خشونت شخص کے اتالیق بنے۔ سوائے اذایں عمر کیسے سادہ مزاج کی کہ بڑے بھائی صاحب کی اذیت روحانی پیش کر کے بنی بنائی نسبت چھوڑ بیٹھے۔ بوقت

مشورہ عروا بن العاص سے کہتے کہ ہر گاہ آپ مجھ میں عیب بد مزاجی و غصہ ناکامی قائم کر کے دختر ابو بکر کو بچاتے ہیں اور علیؑ کی لڑکی کا پتہ دیتے ہیں تو کیا آپ کو نزدیک خاندان نبوت کا اذیت دینا جائز ہے۔ اور ابو بکر کی تکلیف دہی جن کی ہڈیاں بھی سرگھل کر چوہ ہو گئی ہیں ناجائز؟ اصلیت واقعہ یہ ہے کہ عمر نے عائشہ و دیگر سر پران اُمّ کلثوم کو پیغام دیا۔ عروا بن العاص وغیرہ نے کوشش کر کے اُسکو دفع کیا۔

برادران مدعیان نے نک مرق لگا کر اتنا فقرہ اور جرڈیا کہ اُمّ کلثوم دختر ابو بکر سے منگنی چھوٹ کر حسب صوابدید و رہنمائی عروا بن العاص اُمّ کلثوم و دختر علیؑ سے قرار پانگئی۔ حضرت امیرؓ کا اس معاملہ میں محض اتنا تعلق ہے کہ اسمائیت عیس سے بعد وفات صدیق آپؐ نے نکاح کیا تھا وہ مخطوبہ عمرؓ مع محمدؐ برادر خود اپنی ماں کے ساتھ حضرت کے گھر آئی۔ جیسا کہ عقد ثانی پر شوہر اول کی اولاد زوج دوم کے گھر آیا کرتی ہے۔ جس طرح کہ حضرت زینبؓ و رقیہؓ جناب خدیجہ کے ساتھ رسول پاکؐ کے سایہ عاطفت میں آئی تھیں۔ جو کہ بعد مرنے ابو العاص وغیرہ شوہران اول کے جو کہ کافر محض تھے حضرت عثمان کے نکاح میں آئیں۔ ملک العلماء دولت آبادی ہدایت السعداء میں فرماتے ہیں (اسمائیت عیس اول زین جعفر طیار بود باز در نکاح ابو بکر آمدہ۔ از ابو بکر یک پسر و دختر اُمّ کلثوم نام زائید۔ بعد از آن بہ نکاح علیؑ ابن ابیطالب آمد۔ اُمّ کلثوم ہمراہ مادر درآمدہ۔ عمر ابن خطاب بہ اُمّ کلثوم و دختر ابو بکر نکاح کرد) غرض کہ یہ لڑکی خواہ اسمائے شکم سے ہو یا کسی دوسری زوجہ ابو بکر سے۔ مگر بوجہ انیسیت اسمائے ساتھ رہتی تھی۔ پس حضرت امیرؓ نے اپنی منکوحہ اسمائے سولی یا شکمی بیٹی کے بچانے میں بوجہ سرپرستی کوشش فرمائی تھی۔ ذخائر العقبیٰ کے صفحہ ۳۰ پر لکھا ہے فاقبل علی و قال الخا صغیرۃ فقال عمر لا والله ما ذلک و لکن ااروت معی (یعنی عمرؓ کے خواستگار ہونے پر علیؑ نے عذر کیا کہ وہ لڑکی صغیرہ ہے۔ قابلیت عقد نہیں رکھتی۔ عمرؓ نے جواب دیا کہ درحقیقت ایسا نہیں جیسا کہ آپ کہتے ہیں۔ بلکہ آپکا ارادہ ہی نہیں کہ میرے ساتھ نکاح کریں۔ یہ ہائے صغرسنی

ٹالنا چاہتے ہو) اُسی دختر ابو بکر کے باب میں آپ نے ایسا کیا تھا۔ سخن تراش لوگوں نے اتنی بات کا بتگڑا بنا کر پورا مضمون تیار کر دیا۔ ایک فضول و واهی بات کو گھڑ گھڑ کر طوفان بے تمیزی برپا کر دیا۔ مدعیوں کا دعوائے ہے کہ خلفاء و اہلبیت میں محبت تھی۔ اور حضرت علیؑ نے بطیب خاطر رضامندی و خوشدلی سے اپنی لڑکی کا عقد کر دیا تھا۔ روایت ذکار العقبہ متذکرہ بالا سے ہویدا ہے کہ حضرت امیرؑ نے صغریٰ کا عذر پیش کیا تو عمرؓ نے اُسکو نہ مانا۔ بلکہ سزا دینا اُنکو اس معاملہ میں خلاف گو سمجھا۔ واقع میں دوست ایسے ہی ہوتے ہیں کہ اپنے جیب کو جھوٹا بھیر شاہ صاحب نے تحفہ میں حضرت امیرؑ کی نسبت لکھا ہے کہ (نزد شیعہ معصوم و نزد اہلسنت صادق است) تعجب ہے کہ جسکو سنی صاحبان صادق جانیں اُس کو پیوستیان کا ذب سمجھے۔ بھلا یہ بھی کوئی اتحاد ہے۔ بیٹی والا یا کسی لڑکی کا مربی و سرپرست جسکے ہاتھ میں اُسکا نکاح کر دینا ہے کہ رہا ہے کہ وہ لڑکی کم عمر ہے۔ نکاح کے زمانہ تک نہیں پہنچی۔ داماد صاحب اینٹھے بیٹھے ہیں کہ نہیں وہ قابل شادی ہی۔ آپ بجا عذر کر کے حیلہ بہانہ کرتے ہیں۔ اگر دنیا میں اسی طرح رشتے ناتے ہو کر رہیں اور محبت و اخلاص اسی کا نام ہے تو نہ معلوم عداوت و خصومت کیا بلا ہوگی تنقیحات آئندہ میں عدالت پر وہ تمام کاریگریاں کھل جائیں گی جو کہ علمائے مدعیان نے بددیانتی سے اس عقد کے باب میں کی ہیں۔

رائے عدالت

تقریر وکیل مدعا علیہم پر غور کرنے سے بادی النظر میں یہ بات واضح ہوتی ہے کہ خلیفہ دوم نے دختر ابو بکر سے ضرور اپنی نسبت چاہی تھی۔ اور اُسکا نام اُم کلثوم تھا۔ ہو سکتا ہے کہ اسی اُم کلثوم کے قصہ نے یہ خلط مبعث کر دیا۔ ابھی ہم کوئی نکتہ نقل رائے تاؤنیکہ دیگر تنقیحات کی بحث نہ سن لیں قائم نہیں کر سکتے۔ مگر قبل از انفصال مقدمہ اتنا کہنے ضرور مجبور ہوتے ہیں کہ دعوائے مدعیان صاف نہیں۔ پچھلی کے گوشت کی طرح ہرقہ میں دو چار کانٹے اُبھے ہوئے ہیں۔ لہذا یہ تنقیح بھی بوجہ سکوت وکیل مدعیان چنی ہو

فیصل کی جاتی ہے۔

تبیق سوم

اہل عرب یا دیگر اقوام میں کفایت پر نظر ہوتی ہے یا نہیں۔

تقریر نثار شجقین وکیل شیعہ

ہر ملک و ہر قوم میں گوت اور خاندان پر کاظم ہوتا ہے۔ جسے کہ تمام دنیا کی چھوٹی اور ذلیل اقوام میں نٹ۔ کبھو چوڑے۔ چار وغیرہ داخل ہیں۔ ان لوگوں میں وہی پابندی ہے جو کہ بڑی قوموں میں کی جاتی ہے۔ اسلام میں یہ قید اٹھا دی گئی ہے۔ باہم کلمہ پڑھنے والوں میں رشتہ و تناسب ہو سکتا ہے۔ مگر مشاہدہ و عملدہ آمد زمانہ سے معلوم ہوتا ہے کہ مسلمانوں میں اس حکم پر عمل نہیں ہے۔ صرف جواز ہے۔ یعنی اگر ادنیٰ نجی قوم کے مسلمانوں میں رشتہ ہو تو وہ حرام نہیں۔ مگر عمل راسی پر ہے کہ ہر قوم اپنی قوم میں بیٹا بیٹی کا نکاح بیاہ کرتی ہے۔ ایک قوم میں بھی خاندانوں پر نظر کی جاتی ہے۔ قوم کے امیر غریبائے قوم کی بیٹی تو لے لیتے ہیں۔ مگر اپنی لڑکی غریب بھائی کے گھر نہیں دیتے۔ اپنا ہی ہم پلہ باعتبار دولت و شہرت تلاش کرتے ہیں۔ مگر مصلحت کے رہنے والے مسلمان قریش کہلاتے تھے۔ اُس میں بنی ہاشم اعلیٰ درجہ پر سمجھے گئے۔ قریش کی لڑکیاں بنی ہاشم میں تو بیاہی گئیں جیسے کہ اُم المؤمنین عائشہ صدیقہ و حضرت حفصہ مگر ہاشمی عورت قریش میں نہیں گئی۔ چنانچہ مسلمانوں میں آج تک یہ دستور چلا آتا ہے کہ فروع و عورت سمجھ کر سادات کو تو بیٹی دیدیتے ہیں۔ مگر اذبا غریب سے غریب سید کی طرف بڑے سے بڑا امیر آنکھ اٹھا کر نہیں دیکھتا۔ کتب بدعیان میں درج ہے کہ بعد بلوغ سیدہ اکثر ان لوگوں نے جو کہ آل ہاشم سے نہ تھے اور ہر طرح کی قوت مالی رکھتے تھے اور جن میں ابو بکر و عمر بھی شامل تھے آنحضرتؐ سے درخواست عقد کی۔ آپ نے فرمایا کہ مجھ کو اس معاملہ میں کوئی اختیار نہیں۔ انتظار و حی ہے۔ جسکے لیے حکم خدا ہوگا اُس سے نکاح کرونگا۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا کہ آپ نے اپنی اکلوتی ناز پروردہ بیٹی کو ایسے شخص سے بیاہ دیا کہ جسکے گھر سے پر مٹی کا پیالہ بھی نہ تھا اور جسکو جویم اسباب

فلکت و افلاس ہے و وقت پیٹ بھر کر دوئی نہ ملتی تھی۔ (علیؑ) ہمارے بیٹے نے اسکی
 کچھ پروا نہیں کی کہ مفلس اور تہید ست کے گھر میری راحت جان پر کیا گزریگی سب
 جانتے ہیں جو عیش فاطمہ کو علیؑ کے گھر ملا۔ ہمیشہ جلی بسی۔ سارے گھر کا کام کاج کیا
 تن بھر کر اپٹ بھر روئی کبھی نصیب نہ ہوئی۔ مدہم فاقہ کشی میں گزری۔ اوائے جلیل تقدیر
 کا پیغام رد کر کے جو حضرت نے ایک نلوار و محتاج شخص کے حوالے بیٹی کو کر دیا اسکے
 لیے کوئی خاص سبب ہونا چاہیے۔ ورنہ مفلس آدمی بھی بالخصوص بیٹی کے لیے
 صاحب ثروت کی تلاش کیا کرتا ہے اس لیے کہ بیٹی سے آدمی کو قدرۃ الفتب
 ہوتی ہے۔ یہی چاہتا ہے کہ تو انگر گھر میں کھاپی پن اوڑھ کر دل کی ہوس نکال لیگی
 آنحضرتؐ کو بخلاف معمول اہل زمانہ جناب فاطمہؑ سے از بس محبت تھی۔ سوا نبیؐ ک
 کسی باپ کو نہیں دیکھا گیا کہ وہ بیٹی کے ساتھ عظیماً پیش آتا ہو۔ ہمارے حضرت کو
 سیدہ سے ایسی محبت تھی کہ جب سفر کو جاتے تھے تو سب سے آخر انکو رخصت کرتے
 تھے اور بوقت واپسی انکو دیکھتے تھے۔ محبت خلافِ عادت کی وجہ یہ تھی کہ اول تو نام
 متلعب زندگانی میں ایک بیٹی اور وہ بھی بے مادر اور پھر ایسی ماں کے شکم سے جس کی
 نیک و پاک دولت سے ابتداء اسلام میں دین خدا کو مدد ملی۔ اور نیز یہ بھی یقین تھا
 کہ اسی کے ذریعہ سے ہماری نسل تا ختم دنیا تمام ہوگی۔ اسی کی اولاد راہِ خدا میں
 سرخ و مصیبت اٹھا کر میری تکمیل نبوت کا سبب ہوگی۔ اسی کا بیٹا شہید ہو کر افرادِ شہدا
 میں ہمو داخل کر گیا۔ اسی کی اولاد کو خدا وہ عزت دیگا کہ انھی بیٹے آسمان چارم سے
 توجہ فرمائے خالکہ ان عالم ہو کر اُسکے پیچھے مثل دیگر ماموین ناز و ٹھہر چینگے پس یہی
 بیٹی کا سوائے پابندی کفایت علیؑ کے ساتھ عقد کر دینا اور کیا مسنی رکھتا ہے۔ خود
 جناب رسولؐ نے فرمایا ہے کہ اگر علیؑ نہوتے تو فاطمہؑ کا کوئی جنت و کفو ہی تھا۔ اپنی
 حیرت کی صاحبِ صواعق محرقہ نے اپنی کتاب میں لکھا ہے کہ بنی ہاشم کا کفود ہمسرے
 بنی ہاشم کے اور کوئی نہیں ہو سکتا تھا۔ چنانچہ صواعق محرقہ کے ترجمہ میں صفحہ ۱۶۱ پر
 عبارت لکھی ہے (ارضاً قص چغیر است کہ اولاد بنات آنحضرتؐ بہ آنحضرتؐ منسوب ہے)

در کفارة وغیر آں و اما اولاد بنات و دیگر باجداد و مادر مشوب نمی شوند در کفارات
و غیر ذلک۔ چنانچہ زنی شریفہ ہاشمیہ کفو مردے غیر شریف نیست (سوائے ازیں خود
جناب عمر کو بھی اس باب میں کوشش تھی کہ نکاح میں صاحبان حسب و نسب کا لحاظ ضرور
کیا جائے۔ چنانچہ ازالۃ الخفا کے صفحہ ۱۱ پر شاہ ولی اللہ نے تحریر فرمایا ہے کہ عمر صاحب
نے منع فرمادیا کہ مہاجرہ سے غیر مہاجر چمکے شرف ہجرت میں گھٹنا ہوا ہے عقد نہ کرے۔
عبارت ازالۃ الخفایہ ہے قال لا منعن فزوج ذوات الاحساب الامن الاکفاء
سوائے ازیں کنز العمال میں ہے ان عمر یشتد فی الاکفاء یعنی عمر نے غیر کفو سے
عقد کر نیکو منع فرمایا ہے۔ بعد ملاحظہ معروضات بالا عدالت خود نتیجہ نکال لے کہ عرب
و دیگر ممالک میں کس حد تک لحاظ کفو کیا جاتا ہے۔ اور رسول اکرم نے کہاں تک اسکی
پابندی کی۔ اور عمر صاحب کو اُسکے قائم رکھنے اور رواج دینے پر کسی شدت تھی۔ عقل
نہیں مان سکتی کہ حضرت امیر نے بخلاف قانون عرب و طریقہ رسول اکرم بلا ضرورت اپنی
صغیر سن لڑکی کا عقد ایسے پیر کج گردن و خمیدہ پشت سے کر دیا جو کہ اُنکے کفو اور
گروہ کا نہ تھا۔ اور نہ یہ باور ہو سکتا ہے کہ حضرت عمر نے اپنی عادت کے خلاف اقامت
الناس بالبر و تنسون انفسکم پر عمل کر کے ایسا کیا ہو۔ کیا عدالت عمر پر ایسی کی
مقتضی تھی کہ لوگوں کو غیر کفو میں عقد کرنے سے روکیں اور خود اس پر عامل نہوں۔ سوائے
خیانت و بددیانتی راویان مدعیان اور کچھ نہیں۔ دیگر تیقعات کی توضیح میں عدالت پر
کھل جائیگا کہ یہ محض ڈھکوسلا ہے۔

رائے عدالت

ہمارے نزدیک بھی کفو اور گوت کی ایسی پابندی ہے جسکو عموماً ہر قوم نے اپنا شعار قومی
گروانا ہے۔ بانی اسلام کو بھی ایسا لحاظ تھا کہ اپنی ربیبہ بیٹیوں پر قید و زنجیر کو
قریش میں نہ بیا یا۔ بلکہ عتبہ اور ابی العاص پسران ابولہب سے ان کی شادی کی تھی
جو کہ آل ہاشم سے تھے۔ عدالت کو تعجب معلوم ہوتا ہے کہ علی مرتضیٰ نے طیفہ دوم
سے اپنی صغیر سن لڑکی کا عقد کیوں کر دیا۔ کیا ایسی ضرورت شدید داعی ہوئی تھی جس سے

یہ حالت پیش آئی۔ ورنہ تمام دنیا کا قاعدہ ہے کہ بیابانی کے بکاح میں دونوں کے ہم عمر ہونیکا لحاظ رکھتے ہیں۔ ہم نے آج تک نہیں دیکھا کہ ساٹھ برس کے پیر فرتوت کے ساتھ پانچ برس کی لڑکی کا عقد کر کے کسی نے اونٹ کے گلے میں بلی کی مثال کو ثابت کیا ہو۔ غلام علی آزاد بلگرامی نے جو کہ مدعیوں کے معتد عالم ہیں بہ مثل عدالت تعینا لکھا ہے کہ باوصف اختلاف کفو علی نے عمر سے کیوں عقد کر دیا۔ عالم موصوف اپنا رفق تعجب اس دلیل سے کرتے ہیں کہ شاید بوجہ قحط الرجال ایسا معاملہ کیا گیا۔ عدالت کے نزدیک یہ توجیہ بوجہ و بوجہ معلوم ہوتی ہے۔ کیا آدمیوں کے خسارے اور ٹوٹے میں یہ پیر دندان شکستہ ہی رکھیا تھا۔ اولاد جعفر طیار میں اسوقت کمی لڑکی موجود تھے۔ پس کوئی مشک نہیں ہو سکتا کہ اس دعوے میں کچھ پیچیدگی ہے لہذا یہ نتیجہ بھی بحق مدعا علیہم طے کی جاتی ہے۔

پہلا مقدمہ

عمر کا نسب رزیل تھا یا جلیل اور جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا نئے نسب کی نسبت کیا خیال تھا۔

تقریر غلام معاویہ کیل مدعیان

اس سے زیادہ جلالت نسب اور کیا ہو سکتی ہے کہ یہ آنحضرت کے سسرے تھے۔ ہر شخص اچھے گمراہی میں پایا ہے جانیکا پسو نکالا کرتا ہے۔ اگر ان کے نسب میں کوئی فرق ہوتا تو جناب رسالت تک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم انکی بی بی حفصہ سے عقد نہ کرتے۔ یہ نکاح میری اور ہر عقل مند کی دانست میں مثبت شرافت عمر یہ ہے۔

تقریر شکار سچین وکیل مدعا علیہم

ذی علم وکیل نے حلیف دوم کی خاندانی حالت بیان نہیں فرمائی۔ صرف اس بات پر استدلال کیا ہے کہ اگر ان کے نسب میں کوئی قصور و فتور ہوتا تو نبی اپنا سسرانہ بناتے۔ نظر برآں عرض پر دوازہ ہوں تا وقتیکہ دیگر فضائل شامل نہ ہوں محض سسرانہ ہونے سے کبھی کسی کو عزت نہیں مل سکتی۔ رات دن دیکھنے میں آتا ہے کہ اکثر امرا و مشرق بازار شین و کینہ غورتوں

میں نبی صاحب نے کیوں رشتہ کیا جس سے نبی زلہ کو مانا کے حالات نسبت مذست
 اٹھانیکا موقع ملا۔ یہ عام قاعدہ ہے کہ جن بچوں کے اجداد میں کوئی خرابی ہوتی ہے
 اُسکا ذکر اکثر زبانوں پر اعتراضاً آھا یا کرتا ہے۔ چونکہ خدا کو اپنے محبوب کی عزت کا
 ہر طرح بڑھانا مقصود تھا لہذا اُن کی ذریت کو ایسی پاک و مقدس و محسن اسلام بنی
 سے متعلق کیا جسکے شریف النسب و عالی خاندان ہونے میں اسلام سے کسی کو بھی انکار
 نہیں۔ وہ معظمہ جناب خدیجہ الکبریٰ ہیں۔ جنکی قوت مالی سے اسلام کو حالت
 افلاس میں فائدہ پہنچا۔ اُنکے بطن مبارک سے جناب سیدہ پیدا ہوئیں۔ جنکی اولاد کو
 آنحضرت نے اپنی اولاد قرار دیا۔ یہ برکت آنحضرت کی تہنیت کی ہے کہ باوصف قتل و
 غارت ہو جائیں گے ہر ملک میں سادات گروہ درگروہ نظر آتے ہیں۔ دنیا میں کوئی قوم ایسی
 نہیں ہے جو مثل سادات زیر تلوار آئی ہو۔ اور پھر اُسے ایسی ترقی پائی ہو۔ عائشہ رضہ
 کے رحم میں آنحضرت کے نطفہ نے کبھی استقرار ہی نہیں پایا۔ اولاد ہونا تو بجائے خود
 اسقاط حمل بھی کبھی نہیں ہوا جب احتجاج وکیل صاحب خلیفہ جی کو یہ عزت و اختصار
 نبی کا سر لبٹنے سے جو حاصل ہوا ہے اُسکا اہلی باقہ اُنکی بیٹی اُمّ المؤمنین حفصہ سے
 نہ وہ بیاہی جاتی نہ یہ شسرے ہوتے۔ ملاحظہ فرمانا چاہیے کہ وہ اصل چیرکیسی تھی جس سے
 ہیکے وائے متنازع خیال کیے گئے۔ سو اُن معظمہ کی حقیقت سورہ تھوم میں آیہ و اذا
 اسرا القبی الی بعض ازواجہ حدیثا سے معلوم فرمائی جاوے۔ حقیقت حال یہ
 کہ نبی نے جناب حفصہ سے اپنا ایک راز بیان فرما کر تاکید شدید کی کہ کسی کو اسرار کا
 نہ کرنا۔ یہ پیٹ کی ملکی تھیں۔ چٹ دوڑ کر عائشہ سے کہہ دیا۔ وہ ان سے بھی کہ ظوف تھیں
 بغرض ایذا رسانی ورنہ پھر رسول فاش کر دیتیں۔ خدا کو ہر دو محترمہ کے ایشیائے از
 کرنے پر غصہ آیا۔ بواسطہ جبریل علیہ السلام حضرت کی اطلاع دی کہ آپ کی ایک بی بی
 نے خیانت کر کے دوسری پر کشف اسرار کیا۔ وہ اُس سے زیادہ خائفہ ہے۔ آپ کی
 تحلیف دی تھی نہ نظر کر کے اُس بار کا تحمل نہ کر سکی۔ بالآخر طبیعت سے گرا دیا خدا نے
 ہر دو ازواج کو مجرم اظہار اسرار نبی بڑی سخت سخت دھکیاں دیں۔ اور اُنکی اندرونی

حالت کو اس طرح بتلادیا کہ فقد صنعت قلوبکم یا یعنی تم دونوں کے دل ٹیڑھے ہو گئے ہیں اس سے بالاتر یہ خوف دلایا کہ میرا حبیب تم کو طلاق دیکر گھر سے نکال دے گا تو (خیراً متعلق) یعنی تم دونوں سے بہتر اس کو ایسی بی بیاں عطا کر دنگا جو کہ مسلت و مؤنت وغیرہ ہونگی۔ ان عورتوں میں جو کہ عائشہ و حفصہ کے بدلے میں اپنے نبی کو خدا نے دینا تجویز فرمایا ہے آٹھ صفات حسب صراحت سورہ تحریم قائم فرمائی ہیں جن میں اول درجہ پر اسلام و ایمان ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ کامل مسلمان بھی نہ تھیں۔ بلکہ مثل ازواج جناب نوح و لوط علیہما السلام کا فرہ محض تھیں۔ اسی واسطے آخر سورہ موصوف میں خدا نے انہی انبیاء کی بی بیوں کو ان دونوں کے ساتھ مثال دیا ہے۔ پس عمر صاحب بھی غیر مسلمہ بیٹی کے باپ بن کر ایسے ہی سُسرے سمجھے جاسکتے ہیں جیسے کہ اور چند کافر تھے۔ افسوس ہے کہ وکیل صاحب نے ایسی بات پر استدلال کیا جس پر نہ کرنا چاہیے تھا۔ مولوی ممتاز علی صاحب سنی المذہب نے میرٹھ میں خانی رنگ دیکر با ترجمہ قرآن چھاپے ہیں۔ اپنے بیان کے ثبوت میں اُسکو پیش کرتا ہوں۔ سورہ تحریم کا حاشیہ ملاحظہ فرمایا جائے۔ اُس میں صاف لکھا ہے کہ جن و ارجح نبی پر الزام افشائے راز نبی قائم ہوا ہے وہ حفصہ اور عائشہ ہیں۔ مجھ کو کمال افسوس ہے کہ بی بی حفصہ اپنے فعل سے حضرت عائشہ کو بھی لے ڈریں۔ نہ وہ ابتداء انکشاف راہ کرتیں اور نہ عائشہ اُن کی ہم ترانہ ہو کر دار و گیر خداوندی میں آتیں۔ ممکن تھا کہ عند الافشار اُم عائشہ جناب حفصہ کو سمجھا دیتیں کہ گھر بیسی مجھ سے کہا تو کہا اور کسی کے سامنے لبہ ہلانا یہ نہ سمجھا کہ میان کو خبر ہوگی۔ آئے دن جبریل کا سا کھڑا رہتا ہے۔ اگر اوپر ہی اوپر کچھ کہ گیا تو نظر سے گر جائیگی۔ بڑی ہوتیں۔ گھر میں ہر طرح کا اختیار تھا اگر بہ حفصہ کو ڈانٹیں تو وہ دم بخود ہو جاتیں۔ مگر وہ ایسا کیوں کرتیں۔ ہر دم ایسا رسول پر قسم کھائے ہوئے تھیں۔ خدا نے فرمادیا کہ تم دونوں اتفاق کر کے کتنا ہی ستاؤ مریخ پہچاؤ۔ میرے حبیب کا بال بیکانہیں ہوسکتا میں اسکا نگہبان ہوں۔ اور بعد ازاں صلح المؤمنین اور ملائکہ اکثر مفسرین و عیان لکھتے ہیں کہ صلح المؤمنین مندرجہ سورہ تحریم و حضرت امیر

مراد ہیں۔ جسکے خدا و جبریل و علی و دیگر ملائکہ حافظہ ہوں اُسکا یہ دوناتقص العقل کیا کر سکتی
تھیں۔ مجھ کو عدالت کے سامنے اتنی بات ظاہر کر دینی منظور تھی کہ جس بنیاد پر وکیل صاحب
خلیفہ جی کا عالی نسب ہونا بیان فرماتے ہیں وہ خود ہی ایسی حالت میں ہے کہ پناہ بخدا۔
ایسی اولاد سے آدمی اوت نہوت بھلا جو خدا و رسول کو غصہ میں لائے۔ مقدمہ ہذا میں
امر نزاعی یہ ہے کہ فی نفسہ خلیفہ دوم کا نسب کیا تھا۔ یعنی ماں باپ۔ نانا دادا کی طرف
سے کیسے ہیں۔ جن سے اُمکا جلیل القدر ہونا ثابت ہو کر یہ بات طے ہو جائے کہ وہ
بڑے خاندان میں بیا ہے جانیکی قابلیت رکھتے ہیں۔ پیر و کار صاحب نے اُسکا تو
مطلق ذکر نہ کیا۔ یہ لے دوڑے کہ اُنکی بیٹی بنی کو بیا ہی تھی۔ اسے تو میں کیا سارا زمانہ
جانتا ہے کہ یہ اُمیدِ منفعت آئندہ دور اندیش اور لگاؤ پسند لوگوں نے ایسا کیا تھا۔
چنانچہ بعض ظرفا کہ گئے ہیں کسی عدو لے دیے بنی کو خلافت کے باب میں، وکیل
صاحب تو چونکہ خلیفہ کی حقیقت سے آگاہ ہیں اس باب خاص میں چون و چرا نہ کریں گے
مگر مجھ پر فرض ہے کہ اپنے موکلوں کا دیا ہوا محتاجانہ حلال کر نیکی غرض سے خلیفہ صاحب
کے عالی خاندان ہونیکا حال کتب برعیان سے کچھ مجمل طور پر بیان کر دوں۔ کیونکہ اُسکے
مفصل عرض کرنے میں مجھ کو سخت الجھن ہوتی ہے اس لیے کہ عمر صاحب کے اظہار
نسب میں اعلیٰ درجہ کے محاسب کی ضرورت ہے۔ بین پشت تک کچھ ایسی پیچیدگی
ہیں کہ مڑل پاس مشکل اُنکو صاف کر کے بتلا سکتا ہے کہ خلیفہ صاحب کے ماں باپ
ظاہر ہی اُنکے کیا ہوئے۔ اور وہ اپنے مادر و پدر کے مقابلہ میں کیا کہنے کی قابلیت
رکھتے ہیں۔ میں نے چونکہ وکالت کا پاس حاصل کیا ہے نہ کہ پوار گری کا لہذا حسابی
قاعدہ سے مستعد ہو کر کتب برعیان میں جو عمر کا نسب لکھا ہوا ہے عدالت کے رد و
پیش کرتا ہوں۔ خود ملاحظہ فرما کر نوعیت نسب قائم فرمائی جائے۔ کتاب معارف
ساریخ ابن کثیر شامی و مثالب کلبی وروض الآئف دیکھی جائے سارا پتہ چل جائیگا۔
مذہبی صاحبان جو کہ خلیفہ صاحب کو اپنا پیشوا ہے دین جانتے ہیں بنا برآں مجھ کو مذہب
اجازت نہیں دیتی کہ اُنکے نسب کے کچے سوت کو عام گہری میں بھلا کر بکھر سکھاؤں۔

لیکن بطورِ مستحکم نقطہ عدالت سمجھ لے کچھ اتہ پتہ دیتا ہوں۔ خالد بن ولید جن کو مدعی صاحبان مسلمانوں کا پہلا ابن بلکہ اُس سے بڑھ کر سیف اللہ جانتے ہیں۔ اور ہاں خوب یاد آیا جنہوں نے مالک بن نویرہ مردِ مسلمان کو بالزامِ ردت قتل کر کے بے گناہ عتدہ اُسی شب کو اُس کی زوجہ سے ہم بستری کی تھی عمر صاحب کو ابنِ ختمہ کہا کرتے تھے باپ کا نام چھوڑ کر کسی شخص کو ماں کے نام سے پکارنا بینِ العلوم والخاص مجہول العقب اور بے پتہ لوگوں کے لیے جاری ہے۔ مثلاً دلِ پند یا گلِ داؤدی یا شکرون یا ہمیشہ بہار کا بیٹا جب کسی کو کہا جائیگا تو فوراً سننے والے کو تیز ہو جائیگی کہ یہ شخص غیر نکال ہے۔ پس خالد کا ایسے ذی عزت شخص کو جو کہ سلطنتِ اسلام کا زبردست مالک تھا مسماۃ ختمہ کے نام سے پکارنا اُن واقعات کا تائید کر نیا اللہ ہے جو کہ کتب مذکورہ بالا سے عدالت کو دکھائے گئے ہیں۔ سوائے ازیں اذالۃ الخفا مولفہ شاہ ولی اللہ کے صفحہ ۱۸۳ پر لکھا ہے کہ عمر ابن العاص وزیرِ معاویہ حضرت عمرؓ کی نسب نہ بتلاتے تھے۔ بلکہ ایک نوع کی اُنکی طاربت ولادت میں قدرح کیا کرتے تھے۔ یہ بات ظاہر ہے کہ اپنی جنس کے آدمی کو ہر شخص اچھی طرح جانا پہچانا کرتا ہے۔ خیریت سے یہ عمرِ عاص بھی ابنِ کثیر تھے۔ سجاد حسین بارہوی نے رسالہ تحقیق جدید میں کتب اہلسنت سے لکھا ہے کہ بعدِ ولادت عمر ابن العاص چار شخصوں نے دعوائے کیا کہ یہ مولود ہمارا ہے۔ جب قصہ زیادہ بڑھا اور خریداران میں نوبت بتکرار پہنچی تو اُنکی والدہ محترمہ کے بیان پر تصفیہ نزع ٹھہرا۔ انہوں نے غایت انصاف سے یہ فیصلہ صادر فرمایا کہ ہر چار مدعیانِ مولود برسرِ حق ہیں۔ میرا بوقتِ وادسب سے دوستانہ تعلق رہا ہے۔ میں قطعی طور پر نہیں بتلا سکتی کہ منجملہ متنازعین کے یہ درحقیقت کس کا نطفہ ہے اپنی نظر دیکھ لیں کہ زیادہ تر اسی صورت کس سے ملتی ہے جس سے مشابہ ہو وہی اپنا نطفہ تصور فرمائے۔ نظر باتوں اور قیافہ شناسوں نے عاص کے چہرہ کی شکل قرار دیکر اُسی کا بیٹا ہونا تجویز کیا پس ایسے خوش نسب کا درباب نسب جناب عمر تشنیع کرنا انتہا کا ناقص ہے۔ تحقیقاتِ انساب میں نسبت مردوں کے عورتوں کو زیادہ دخل ہوتا ہے۔ اور

عیب جوئی گویا انکا خاص حصہ ہے۔ لہذا عورات کہ بھی حضرت دوم کو اُنہی القاب سے یاد کرتی ہیں جیسا کہ مجہول الحال لوگوں کے باب میں دستور ہے۔ ازالۃ الخفا کے صفحہ ۱۵ پر لکھا ہے کہ سماء خولہ حضرت عمر کا اوج موج روز افزوں دیکھ کر تعجب سے کہا کرتی تھیں کہ صدقے تیری شان کے ابن ختمہ عمر سے عمر بنا۔ عمر سے امیر المؤمنین بنا۔ آگے آگے دیکھیے ہوتا ہے کیا۔ ہر شخص گو کہ کیسا ہی کیوں نہ ہو اپنی دو تین پشت تک کا پتہ اور پر تک چلا سکتا ہے۔ لیکن حضرت دوم کچھ ایسے بھولے بھالے اور سادہ طبیعت تھے کہ عند الاستفسار اہل مکہ کچھ اور پر تک اپنا نسب نامہ نہ سنا سکے۔ ازالۃ الخفا کا صفحہ ۲۱ بتائید کلام خود پیش کرتا ہوں۔ قطع نظر ان سب باتوں کے ایک اور بات ایسی ہے جس سے مجھ کو کیا ہر سننے والے کو بڑا قوی شبہ خلیفہ کی بدیہی پر پیدا ہو سکتا ہے اور اُن سب واقعات کی بخوبی تائید ہو سکتی ہے جنکو بعد ملاحظہ کتب عدالت معلوم کر چکی ہو وہ بات یہ ہے کہ کنز العمال کے باب الحدود میں صفحہ ۲۳۹ پر لکھا ہے کہ ابو ہریرہ نے حدیث بیان کی کہ آنحضرت نے فرمایا ہے کہ ولد الحرام شر الثلثہ ہوتا ہے۔ یعنی زانی وزانیہ سے یہ تیسرا نتیجہ زائد تر ہوتا ہے شیخ عبد اللہ عمر صاحب کے بیٹے یہ سن کر گھبرا گئے۔ جیسے جیسے ہو کر فرمانے لگے کہ یہ حدیث غلط ہے۔ بلکہ حرامی خیر الثلثہ ہوتا ہے یعنی دو نوحہ حرام کاروں پر دو مادر سے خوشتر ہیں نہیں سمجھ سکتا کہ بخلاف ابو ہریرہؓ کہ حدیث نبویؐ کے عبد اللہ ابن عمرؓ کیوں ایسے شخص کی حمایت پر کمر بستہ ہو گئے جسکی برائی پر تمام عالم کو اتفاق ہے۔ ضرور ہے کہ غیر حلالی کے اچھا سمجھنے میں اُنکے واسطے کوئی نہ کوئی عمدہ پہلو نکلتا ہو گا مگر نہ ایسی بات پر جسکی برائی مسلمات تمام عالم سے ہے کبھی اسرار نہ فرماتے۔ معلوم ہوتا ہے کہ ایسے اشخاص کی جنکو تمام زمانہ بُرا جانتا ہے اچھا سمجھنے میں مدعیان کا کوئی خاص فائدہ ہے۔ امام راغب الاصفہانی کتاب محاضرات میں لکھتے ہیں کہ علالی سے حرامی خبیث تر ہوتا ہے۔ اور نیز اُسکے قوائے بدن چاق و درست مضبوط ہوتے ہیں۔ بایں وجہ کہ جب آدمی منکوحہ عورت سے گرم مباشرت ہوتا ہے تو بوجہ مشق روزانہ چونکہ طبیعت سیر ہوتی ہے لہذا پورا نہیں ہوتا۔ کچھ اپنی

خواہش کچھ گھروالی کی خاطر داری سے ویسے ہی گھسے پھسے کر لیا جاتا ہے۔ اسی وجہ سے
 بچہ بچہ بجا اور کمزور ہوتا ہے۔ اور جو اولاد بروئے زنا ہوتی ہے سبحان اللہ اسکا
 کیا کہنا۔ بوقتِ جماعت جانبین کا اشتیاق زوروں پر ہوتا ہے۔ ہزار داول
 دھوکے سے گھڑی گھڑی ملنے کی نوبت پہنچتی ہے۔ عالمِ جوش میں شدتِ انتشار
 سے اور نوحہ سے رگیں پھٹ پڑتی ہیں۔ فرطِ شوق میں نہایت جست و خیز کر کے فلفلہ
 داخلِ رحم ہوتا ہے۔ اُس کے ساتھ جو ہر بدن متحرک ہو کر مل ملا جاتا ہے جس سے
 بچہ قومی اور عقیل و نجیب حاصل ہوتا ہے۔ عبارت متعلق بمضمون بالا یہ ہے قال
 قد امة اولاد الزناء انجب لان الرجل يزني بشهوة ونشاط فيخرج الولد
 كاملا وما يكون على الحلال فمن تضع الرجل الى المرأة - فلامه قطب الدين شيرازی
 نے تو عقل و وائش کو حرامی کی ذات سے مخصوص کر دیا ہے۔ چنانچہ کتابِ احقاق الحق
 میں بحوالہ نزہۃ القلوب لکھا ہے کہ معاویہ و عمر ابن العاص کو جو حدتِ ذہن و رزانت
 عقل و ذکا و طبیعت - مادہ متانت و فطانت حاصل تھا اُسکی وجہ یہی ہے کہ دونوں بزرگوار
 نے وہی تھے۔ عبارت یہ ہے قال قد امة اولاد الزناء فقد انجب لان الرجل
 يزني بشهوة ونشاط فيخرج الولد كاملا وما يكون من الحلال فمن تضع الرجل
 الى المرأة ولهذا كان عمر بن العاص ومعاوية من وهامة الناس ثم رسات
 الكلام في بيان نسما على وجه ذكر في كتاب ربيع الابرا ثم زاد على ذلك و
 قال منهم زياد بن ابيه بقول الشاعر

الا باع عوبة بن حوب مغللة من الرجل لياني باقتضابا ليقال بولعفت وتبين ان يكون بولع
 ان معاملات سے ظاہر ہوتا ہے کہ علمائے مدعیان کو ایسے لوگوں کے ساتھ کوئی ایسی
 خصوصیت ہے کہ جس سے بدلائل فلسفی اُن کے فصائل چھانٹنے کے لیے آمادہ ہو گئی
 تاکہ ولیدِ غیر طیب کو دام نگاہوں میں وقعت ہو جائے اور روسی مومن کی طرح سب
 سوئے تارے پست و قوی بن جائیں۔ کوئی اُسکو بقاعدہ تسلیمت خیر اثلثہ کہتا ہے
 کہ کوئی صاحبِ حلالی سے افضل بلکہ نجیب تر فرماتے ہیں ایک حضرت عقل و دانش

اسی کی ذات سے چسپاں سمجھتے ہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ کسی بڑے اٹ پھیر والے خوش
 کی اس ترکیب سے عیب پوشی منظور ہے۔ عمر ابن العاص و معاویہ کو جو ہاۃ الناس
 یعنی عاقل و فزانہ محض بوجہ متذکرہ بالا بیان کیا گیا ہے اُسکی کوئی خاص لم معلوم
 نہیں ہوتی کہ دو نو غیر معمولی مولود نے ایسا کیا کار نمایاں کیا تھا جس سے امتحان
 عقل و دانش میں تعریف کے ساتھ پاس حاصل کیا۔ سوچتے سوچتے واضح ہوا کہ
 ہر دو صاحب نے ادزیرے چنیں شہر یارے چناں، بنکر خاندان رسول سے آئی ہوئی
 حکومت کو نکالا۔ علانیہ منبروں پر حضرت امیر کو برا کہا۔ اور کہلوا یا۔ اما حسن کو زہر دیا
 پلوایا۔ اُنکے مرنیکی خبر سنکر خوشی کی تکبیریں کہیں۔ اسواسطے عقلمند کہے گئے۔ ہر خند کہ
 خلیفہ دوم بھی جنکی نسبت یہ بحث پیش ہے عند التنبیہ باوصف طول قامت اعلیٰ
 درجہ کے لوگوں میں داخل ہیں۔ مگر عمر ابن العاص سے کھٹے ہوئے تھے۔ اُس کی
 چند وجوہ معلوم ہوتی ہیں۔ اول یہ کہ عمر ابن العاص اشخاص کثیر التعداد کا نطفہ تھا
 اور جناب دوم کو کہ کیسے ہی کیوں نہوں مگر شخص واحد کے ثابت ہوئے ہیں۔
 ابن کثیر و ابن قلیل میں ضرور کچھ فرق ہونا چاہیے۔ دوم عمر ابن العاص بقول صاحب
 تحفہ مندرجہ باب دہم استاد ابو بکر و عمر تھا۔ شاگرد و اسساد میں کچھ امتیاز ہونا ضروری
 ہے۔ سوم عمر نے جناب امیر کو اُسکے حق خداداد پر قبضہ نہ دیا۔ بلکہ اپنی مدبرانہ راجسے
 سے پہلے ایک ورق سادہ یعنی خلیفہ اول کو حاکم بنایا اور خود وزیر بنکر جو ظلم چاہا
 اہلیت پر کیا۔ بالآخر بروئے استخلاف بادشاہ بن گئے۔ عمر عاص نے بڑھی ہوئی
 کارروائی کی کہ قبضہ پائی ہوئی حکومت کو بذور تدابیر و جدال و قتال حضرت علیؓ کے
 ہاتھ سے نکال لیا۔ پس کسی شخص کو اُسکی چیز پر قبضہ نہ دینا اتنا قابل تعریف نہیں ہوتا
 جتنا کہ جی ہوئی سلطنت سے قبضہ اٹھا دینا داخل عقلمندی سمجھا جاتا ہے۔ معلوم
 ہوا کہ ان کارگزاریوں سے عقل و تمیز کا نبران دو پر ڈالا گیا۔ شیعہ اولاد زنا کی
 ہمیشہ مذمت کرتے رہے ہیں۔ اور سنی صاحبان اُس کے خلاف اس بات کے کوتاہ
 رہتے ہیں کہ کسی ترکیب سے اس بے اصل گروہ کا بول بالا اور مرتبہ بلند ہے۔ جو کہ شیعہ

کو قاطبۃ ان لوگوں سے منفرد ہے۔ اور سنیوں کو تانس لہذا بخالف شیعہ مولوی
 حیدر علی صاحب فیض آبادی نے مفتی الکلام کے صفحہ ۵۵۷ پر صاف لکھ دیا (مجددین
 کہ منقذین اہل حق از مخترعین روایات مذمت اولاد الزنا بمتر اند) یعنی سنیوں کے
 مذہب میں درباب مذمت اولاد زنا کوئی روایت نہیں ہے۔ اسکا جواب جناب مولوی
 حامد حسین صاحب قبلہ نے استقصار الانحزام کے صفحہ ۳۸۷ سے تا صفحہ ۴۸۴ جو
 دیا ہے وہ شامل کسل کرتا ہوں۔ پس نتیجہ یہ نکلا کہ شیعہ اس آوارہ گروہ کے مخالف
 ہیں۔ اور سنی حامی و مددگار۔ علمائے مدعیان نے ہمارا مذاق اڑایا ہے کہ ہر گاہ
 ولد الحرام اپنے قصد و ارادہ سے نہیں پیدا ہوا بلکہ ماں باپ کی بدکاری و سوئے عملی سے
 روئے طور لایا اس صورت میں اُسکا کیا قصور ہے۔ مجرم ہیں تو مادر و پدر نہ کہ فرزند
 خوش سیر۔ یہ کلمہ بظاہر ایسا دل لگتا ہوا معلوم ہوتا ہے کہ اکثر آدمی چکر میں آجاتے
 ہیں حقیقت معاملہ پر مطلع نہیں ہوتے۔ لہذا میں اُسکی حقیقت بیان کرتا ہوں شیعہ
 مدعا علیہم یہ نہیں کہتے کہ امر پیدائش میں مولود کا کوئی قصور ہے۔ بلکہ وہ یہ فرماتے
 ہیں کہ منراے زنا کاری تو فعل و مفعول ہی پائینگے مگر یہ شر الثلثہ جسکو ابن عمر خیر الثلثہ
 بتلاتے تھے بوجہ بدعتی و ناپاک سرشتی ایسا مجمع قبائح و نفع مفاسد ہوگا کہ سوائے
 دیگر برائیوں اور بد اخلاقیوں کے عداوت اہلبیت بلا شرکت غیرے اُسکا مخصوص حصہ
 ہوگا۔ چنانچہ شعرائے اسلام نے اس طرح پر اسکا تصفیہ کیا ہے کہ سے محبت شہ مرد
 مجوز ہے پدر سے کہ دست غیر گرفت بہت پائے مادر او یا یہ کہ سے باشد جز از
 بے پدر دشمنش کہ یزداں بہ آتش بسوزد دشمن یا یہ کہ سے حلال زادہ شناسہ
 علی و آلش را بہر کہ نور و ودیدہ حلال زادہ علی است۔ چونکہ ہم شیعہ لوگوں کو
 اہلبیت نبوی سے خصوصیت ہے اور سنیوں کو عداوت لہذا ہم اُنکے دشمنان
 قدیم کو صحیح نہ تھے بُرا جانتے ہیں۔ اور اہلسنت اُن لوگوں سے محبت و سوالات
 رکھکر اپنا پیشوائے دین سمجھتے ہیں۔ حسب مضمون اشعار بالا ہمارا یہ مقولہ ہے کہ عداوت
 اہلبیت کبھی حلالی نہیں ہوتا۔ علمائے مدعیان کہتے ہیں کہ یہ بات کوئی ضروری نہیں حلالی

دشمنِ اہلبیت ہو سکتا ہے۔ مدعی صاحبان چونکہ اپنے بزرگواران کی شرافت ذاتی سے خوب واقف ہیں لہذا اُنکو یہ تردد ہوا کہ عداوتِ اہلبیت ایسی چیز نہیں جو چھپائے سے چھپ سکے۔ ضرور ہے کہ کتبِ بنی سے اُسکا راز کھل جائیگا۔ لیکن اگر یہ درپردہ کارروائی بھی دشمنانِ آلِ طیب کے لیے ایک کسوٹی قرار دی گئی تو عامۃ الناس کی میزانِ عناد پر ایک اور چٹھنکی چڑھ جائیگی۔ اور اقتدارِ خلفاءِ نظرِ خلاق میں کچھ نہ رہیگا۔ لہذا اُنہوں نے بخیالِ حفاظتِ خلفاءِ اولادِ زنا کی فضیلت میں گرم زبانی شروع کر دی۔ اور قطعی منکر ہو گئے کہ ہمارے مذہب میں اولادِ زنا کی کوئی مذمت نہیں ہے۔

سوالِ عدالت از وکیلِ علیہم

ہر گاہ تمہارے نزدیک عدوئے اہلبیت سوائے غیر معمولی کے اور کوئی نہیں ہو سکتا لہذا بتلائیے کہ وہ لوگ جو کہ قطعی طور پر مجہولِ نسب ہیں اور محبتِ اہلبیت اُنکی طبائع میں بشلِ ولدِ اکھلال لوگوں کے راسخ و مستقر ہے۔ زیارتِ کربلا و حج بیت اللہ سے بھی فیضیاب ہوئے ہیں۔ نماز و روزہ و جمیع احکامِ شریعہ کی پابندی کی ہے اور اَشْهَدُ اَنْ لَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ مُحَمَّدٌ رَّسُوْلُ اللّٰهِ وَعَلَيْ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمَ کے لفظ پر اُنکا خاتمہ ہوا ہے اُنکا کیا حال ہوگا۔ اور وہ جنت میں جائینگے یا دوزخ میں؟

جوابِ شایعین وکیلِ شیعہ

بہت ادب سے عرض کرتا ہوں کہ عداوتِ اہلبیت کے لیے حرام زادگی ایسی ضروری ہے کہ جیسے سوروپے سے زیادہ کی دستاویز کو تصدیقِ حبشہ کی ضرورت نہیں ہے کہ ہر ولدِ ناجائز خواہ مخواہ دشمنِ اہلبیت ہی۔ بلکہ ضروری ہے کہ آلِ رسولِ کا دشمن طہارتِ نطفہ کے شرف سے بے نصیب ہوگا جس کسی کو ہم دشمنِ اہلبیت دیکھیں گے اُسکو یقینی طور پر غیر صحیح سمجھیں گے کیونکہ ولدِ اکھلال سے اُنکی دشمنی ایسی ہی ناممکن و محال ہے کہ جیسے سوروپے کے سادے قبائے سے ڈگری۔ اس سے اور صاف دشمن

مثال پیش کرتا ہوں جس سے عدالت بخوبی سمجھ جائیگی۔
 مثال۔ گورنمنٹ کی نوکری سوائے کسی خاص وجہ کے نہیں مل سکتی۔ گہرے سندر یافتہ
 مدارس کو۔ لیکن ہر تعلیم پایا ہوا شخص اگر چاہے کہ بوجہ سند ضروری طور پر ملازم ہو جائے
 یہ نہیں ہو سکتا۔ بایں عنوان نوکری کے لئے مدرسہ کا پاس لازمی ہے نہ کہ سائرفیکٹ
 کے لئے ملازمت۔ ایسے ہی بغضِ اہلبیت کے لئے نقصِ نطفہ ضروری ہے۔ نطفہ
 نامحقق کے واسطے بغضِ لازمی نہیں۔ جو لوگ کہ باوصف مجہول النسب ہونیکے
 دوستدارِ اہلبیت ہیں وہ اُنکے ساتھ ضرور ہونگے۔ اور دیگر اشخاص عبداللہ ابن عمر
 کا دامین رحمت سمجھائے ہوئے ہونگے۔ جو کہ خیرِ اللہ کے معتقد تھے۔ یہ ہرگز نہیں
 ہو سکتا کہ ایسے آدمی عملِ نیک و محبتِ اہلبیت کے ثمرے سے محروم رہیں۔ ورنہ جبراً
 لازم آجائیگا۔ جو کہ مذہبِ شیعہ میں قطعاً حرام ہے۔ خدا کا ملک وسیع ہے۔ ایک
 نہیں بلکہ آٹھ ہشت ہیں ممکن ہے کہ منجملہ متعدد بہشتوں کے ارم شدہ آدمی جگہ و
 جسکو قرآن میں (لہر یخلق مثلاً فی البلاد) کہا گیا ہے۔ میں نے اسوقت
 تک حضرت عمر کے باب میں جس قدر گفتگو کی ہے وہ سب دبے ہوئے لفظوں میں
 کیونکہ مدعی صاحبان کا قاعدہ ہے کہ جواب نہیں دیتے۔ عدالت میں کھڑے ہو کر
 سر کھجانے لگتے ہیں۔ صد ہا مقدمات برپا کر کے تکلیف دہ عدالت ہو چکے ہیں۔ کبھی
 کتاب پر استغاثہ ہوا۔ گا ہے برقِ لایع کے شاکی ہوئے۔ ڈپٹی امجد علی خاں صاحب
 بہادر متوطن امر وہ نے ناصر الایمان لکھ کر عبارتِ عربیہ کا اردو میں ترجمہ فرمادیا
 تھا۔ ہزاروں جلاہے لٹھ لیکر چڑھ گئے۔ لہذا میں خود کچھ نہیں کہتا۔ جناب رسول خدا
 ﷺ و آلہ کا ارشادِ ہدایت نبیا و در باب نسب حضرت عمر پیش کرتا ہوں۔
 اُسکے معائنہ سے واضح ہو جائیگا کہ آپ کا نسب درحقیقت کیسا تھا۔ اگر وکیل صاحب
 یا اُنکے موکل میرے ثبوت سے ناراض ہوں تو غصہ کا جوش نبی پر نکالیں مجھ کو معاف
 فرمائیں۔ ابن حجر مکی بہ صواعقِ محرقہ و سیوطی بہ تاریخ الخلفاء و شیخ جمال الدین محدث
 بہ روضۃ الاحباب و سیوطی بہ دلائل النبوة لکھتے ہیں کہ ایک روز عمر بارادہ قتلِ خیر البشر

تلوار چائل کر کے نبی کے گھر پر تشریف لائے۔ دروازہ پر حضرت امیر و جناب حمزہؓ
 و طلحہ بیٹھے ہوئے تھے خلیفہ دوم کو بایں شان دیکھ کر گرم کلام ہوئے۔ ہر دو فریق کی
 بلند کلامی سنکر حضرت باہر آئے۔ اور عمر کی قمیص پکڑ کر فرمایا کہ تو اپنی حرکات نازیبا سے
 باز نہیں آتا۔ اگر تیری یہی شورش رہی تو میں خدا سے دعا کروں گا کہ جن لفظوں میں ولید
 ابن مغیرہ کو اُسے رسوا فرمایا ہے انہی الفاظ میں تجھ کو بھی بہ نگاہ عامۃ الناس خواہ
 ذلیل کرے۔ ہر سہ کتب کی عبارت نقل کرتا ہوں تاکہ وہ کیل معیان چہت ہو کر اطمینان بخش
 عدالت ہو جائے۔

عبارت صواعق محرقہ۔ یَنزِلُ اللّٰهُ بِكَ مِنَ الْخِزْيِ وَالنَّكَالِ مَا نَزَلَ بِالْوَلِيدِ
 ابن المغیرۃ ترجمہ آنحضرت نے بخاطبہ عمر فرمایا کہ خدا تجھ پر وہ خواہی در سوائی نازل
 کرے گا جو ولید ابن مغیرہ پر وارد ہوئی ہے۔

عبارت تاریخ اختلاف سیوطی۔ اِنَّ النَّبِيَّ اَخْبَا طَبَا الْعَرَمِ اَنْتَ بِمُسْتَنْعٍ يَاعْمُرُ
 حَتّٰی يَنْزِلَ اللّٰهُ بِكَ مِنَ الْخِزْيِ وَالنَّكَالِ مَا نَزَلَ بِالْوَلِيدِ ابن المغیرۃ۔ ترجمہ حسب بالا

عبارت روضۃ الاحباب۔ عمر در خانہ حمزہؓ را بکوفتہ و سرے بیرون آمد دید کہ عمر
 شمشیر بردوش نہادہ گفت اے عمر طمع داری کہ بر محمد دست یابی و حالانکہ ما جماعتے ایم از فرزندان
 عبد المطلب ایں معنے کہ ہم می رسد کہ تو ارادہ آں داری چون رسول خدا نام عمر شنید بیرون
 آمد و گفت اے عمر مسلمان شو و الا حق تعالیٰ بر تو بفرستد آنچه بفرستادہ خدا ولید ابن مغیرہ
 را عمر چون از حضرت ایں سخن شنید از ہیبت بند در بندش بلرزید و شمشیر از دست و سرے
 بہ افتادہ سر در پیش افکند و گفت اشہدان لا الہ الا اللہ و انک رسول اللہ۔

پس حضرت عمر کی رائے اور مصالحت و ملت پر عامل ہونے کی بڑی تعریف کرتا ہوں کہ انہوں
 نے اپنے ذاتی و حالات پر نظر کر کے فوراً بکوفتہ رسوائی کلمہ پڑھ لیا ورنہ مثل ولید بن
 کوئی آیت انکی شان میں بھی نازل ہو کر ہمیشہ ترادف میں پڑھی باقی بخیال بوضع مطلب
 وہ ایسے بھی پیش کیجا دیتا ہوں چونکہ حق ولید نازل ہوئی ہے اور جس سے آنحضرت
 نے عمر کو خوف دلایا تھا۔

مثال پیش کرتا ہوں جس سے عدالت بخوبی سمجھ جائیگی۔
 مثال۔ گورنمنٹ کی نوکری سوائے کسی خاص وجہ کے نہیں مل سکتی۔ مگر سند یافتہ
 مدارس کو۔ لیکن ہر تعلیم پایا ہوا شخص اگر چاہے کہ بوجہ سند ضروری طور پر ملازم ہو جائے
 یہ نہیں ہو سکتا۔ بایں عنوان نوکری کے ملنے مدرسہ کا پاس لازمی ہے نہ کہ سائرفیکٹ
 کے لیے لازم۔ ایسے ہی بغضِ اہلبیت کے لیے نقصِ نطفہ ضروری ہے۔ نطفہ
 نامحقق کے واسطے بغضِ لازمی نہیں۔ جو لوگ کہ باوصف مجہول النسب ہونیکے
 دوستدارِ اہلبیت ہیں وہ اُنکے ساتھ ضرور ہونگے۔ اور دیگر اشخاص عبداللہ ابن عمر
 کا دامنِ رحمت سنبھالے ہوئے ہونگے۔ جو کہ خیرِ اثنائے کے معتقد تھے۔ یہ ہرگز نہیں
 ہو سکتا کہ ایسے آدمی عملِ نیک و محبتِ اہلبیت کے ثمرے سے محروم رہیں۔ ورنہ جبرِ خدا
 لازم آجائیگا۔ جو کہ مذہبِ شیعہ میں قطعاً حرام ہے۔ خدا کا ملک وسیع ہے۔ ایک
 نہیں بلکہ آٹھ بہشت ہیں لیکن ہے کہ مجملہ متعدد بہشتوں کے ارم شداد میں جگہ ہے
 جسکو قرآن میں (لعمریک مثلاً فی البلاد) کہا گیا ہے۔ میں نے اسوقت
 تک حضرت عمر کے باب میں جسدِ گفتگو کی ہے وہ سب دبے ہوئے لفظوں میں
 کیونکہ مدعی صاحبان کا قاعدہ ہے کہ جواب نہیں دیتے۔ عدالت میں کھڑے ہو کر
 سرکھانے لگتے ہیں۔ صد ہا مقدمات برپا کر کے تکلیف دہ عدالت ہو چکے ہیں۔ کبھی
 کتاب پر استغاثہ ہوا۔ گا ہے برقِ لامع کے شاکے ہوئے۔ ڈپٹی امجد علی خاں صاحب
 بہادر متوطن امر وہ نے ناصر الایمان لکھ کر عباراتِ عوبیہ کا اڑدو میں ترجمہ فرما دیا
 تھا۔ ہزاروں جلاہے لٹھ لیکر چڑھ گئے۔ لہذا میں خود کچھ نہیں کہتا۔ جناب رسول خدا
 صلی اللہ علیہ وآلہ کا ارشادِ ہدایت بنیاد و دربابِ نسب حضرت عمر پیش کرتا ہوں۔
 اُسکے معائنہ سے واضح ہو جائیگا کہ آپ کا نسب و حقیقت کیسا تھا۔ اگر وکیل حسب
 یا اُنکے موکل میرے ثبوت سے ناراض ہوں تو غصۂ کا جوش نبی پر نکالیں مجھ کو معاف
 فرمائیں۔ ابن حجر کی بہ صواعقِ محرقہ و سیوطی بہ تاریخ الخلفاء و شیخ جمال الدین محدث
 بہ روضۃ الاحباب و بہیقی بہ دلائل النبوة لکھتے ہیں کہ ایک روز عمر بارادہ قتل غیر البشر

تلوار حاصل کر کے نبی کے گھر پر تشریف لائے۔ دروازہ پر حضرت امیر و جناب حمزہؓ
 و طلحہ بیٹھے ہوئے تھے۔ خلیفہ دوم کو بایں شان دیکھ کر گرم کلام ہوئے۔ ہر دو فریق کی
 بلند کلامی سنکر حضرت باہر آئے۔ اور عمر کی قیص پکڑ کر فرمایا کہ تو اپنی حرکات نازیبا سے
 باز نہیں آتا۔ اگر تیری یہی شورش رہی تو میں خدا سے دعا کہ وہ نکاح جن لفظوں میں ولید
 ابن مغیرہ کو اُسے رسوا فرمایا ہے اُنہی الفاظ میں تجھ کو بھی بہ نگاہ عامۃ الناس خواہ
 ذلیل کرے۔ ہر سہ کتب کی عبارت نقل کرتا ہوں تاکہ وکیل عیمان پر حجت ہو کر اطمینان بخش
 عدالت ہو جائے۔

عبارت صواعق محرقہ۔ ینزل اللہ بک عن الخزی والتکالی ما انزل بالولید
 ابن المغیرۃ ترجمہ آنحضرت نے بخاطبہ عمر فرمایا کہ خدا تجھ پر وہ خواہی در سوائے نازل
 کرے گا جو ولید ابن مغیرہ پر وارد ہوئی ہے۔

عبارت تاریخ اُخلفاء سیوطی۔ ان النبی قال مخاطبا لعمرا انت بمستنقع یا عمر
 حتی ینزل اللہ بک من الخزی والتکالی ما انزل بالولید ابن المغیرۃ۔ ترجمہ حسب بالا
 عبارت روضۃ الاحیاب۔ عمر در خانہ حمزہؓ را بکوفتہ و سہ بیرون آمد دید کہ عمر
 شمشیر بر دوش نہادہ گفت اے عمر طبع داری کہ بر محمد دست یابی و حالانکہ ما جماعتے ایم از فرزندان
 عبدالمطلب ایں معنی کہ ہم می رسد کہ تو ارادہ آں داری چوں رسول خدا نام عمر شمشیر بیرون
 آمد و گفت اے عمر مسلمان شود و الا حق تعالیٰ بر تو بفرستد آنچه بفرستادہ خدا ولید ابن مغیرہ
 را و عمر چون از حضرت ایں سخن شنید از ہمبیت بند در بندش بلرزید و شمشیر از دست و سہ
 بہ افتادہ سر در پیش افکند و گفت اشہدان لا الہ الا اللہ و اثبات رسول اللہ۔

میں حضرت عمر کی رائے اور مصلحت و تمت پر عامل ہونے کی بڑی تعریف کرتا ہوں کہ انہوں
 نے اپنے ذاتی کوالیات پر نظر کر کے فوراً بحرف رسوائی کلمہ پڑھ لیا ورنہ مثل ولید پیدا
 کوئی آیت اُنکی شان میں بھی نازل ہو کر ہمیشہ ترادف میں پڑھی باقی بخیاں وضع طلب
 وہ ایسے بھی پیش کیا دیتا ہوں جو کہ حق ولید نازل ہوئی ہے اور جس سے آنحضرت
 نے عمر کو خوف دلایا تھا۔

سورۃ نون والقلم۔ وَلَا تَطْعَمُ كُلَّ يَوْمٍ مِّمَّهِنَّ ۚ هَٰذَا مَثَلٌ ۖ بَشِيرٌ وَنَذِيرٌ
 مَّثَلُ الْغَائِبِ الْمُتَعَدِّ ۚ اَنْتُمْ اَعْتَلْتُمْ بَعْدَ ذٰلِكَ رَيْبًا اَنْ كَانْ ذَا مَالٍ وَبَنِيْنَ ۚ
 اِذَا اَنْتَلٰی عَلَيْهِ اَنْتُنَا قَالَ اَسَاطِرُ اَوَّلٰیْنَ ۚ سَلِّمُوْهُ عَلٰی الْخُرْطُوْمِ (ترجمہ)
 اے محمدؐ نہ کہ امان ہر ایک قسم کھانے والے ذلیل و غیبت کنندہ و خج خور و مانع امر خیر و
 بیروں روندہ حدودِ الٰہی و بخود سخت کلام و نطفہ حرام کا لالچ تفسیر کبیرہ جلد ششم مطبوعہ
 قسطنطنیہ صفحہ (۲۶۵ و ۲۶۶) و تفسیر مدارک و تفسیر حسینی کے ملاحظہ سے عدالت پر
 واضح ہو جائیگا کہ آیت بالا ولید کے باب میں نازل ہوئی ہے۔

آیہ موصوف القدر میں ولید کے دس عیبوں کا اظہار کیا گیا ہے۔ از آنجہ سب سے
 آخر حرام زادگی کو خدا نے ظاہر فرمایا ہے۔ رسول مقبول نے جو حضرت عمرؓ کو مائل و مشکل
 ولید قرار دیا اس سے ہمکو پورا یقین کرنیکی گنجائش ملتی ہے کہ قبل از اسلام جناب دوم
 اُن تمام صفات کے حامل تھے جن سے ولید بحکم آیہ موصوف تھا۔ اگر وہ ہم رتبہ ولید
 نہوتے تو مخیر صادق کبھی ایسی سخت دھمکی نہ دیتے اور قسم کا خوف دلاتے۔ دباؤ دالتے
 مگر ولید کا ہم تراز و نہ بتلاتے۔ اگر جناب دوم ایمان ظاہری لاتے تو ضرور ہے کہ
 رسول پاک خدا سے التجا فرماتے اور بر بنائے دعائے رسول خدا کی جانب سے بواسطہ
 جبریل علیہ السلام اُنکے لیے بھی وہی دس پارچہ کا خلعت آتا جو کہ اُنکے پر بھائی ولید
 کو آیا تھا۔ مگر اُنکا کلمہ پڑھ لینا عدم نزول رسوائی کا سبب ہو گیا۔ اس موقع پر مجھ کو اور
 نیز ہر اہل عقل کو یہ خیال پیدا ہو سکتا ہے کہ منجملہ نو صفات مندرجہ آیہ نون والقلم کے
 کس نصیحت سے حضرت عمرؓ کے اور کس سے محض نہ رہ سکے۔ آیہ موصوفہ بالا میں نو
 باتوں مثل چغل خور و مانع امر خیر وغیرہ کا تعلق عادات و اخلاق انسانی سے ہے۔
 اور دسویں بات متعلق بہ نجاست و ولادت ہے۔ نو باتیں ایسی ہیں کہ جنکو آدمی ترک
 کر سکتا ہے اور دسویں کا دور کرنا اُس کے یا ہر کسی کے اختیار سے باہر ہے۔ ہر گاہ
 رسول پاک عمر صاحب کو ثانی ولید فرما چکے تو لازم آیا کہ ہم بروئے عقل یہ یقین کر لیں
 کہ وہ دسویں صفت ولید میں غالب حصہ دار تھے۔ اگر ایسا یقین نہ کریں گے تو مخیر صادق

کی نگوئی قرار پائیگی۔ کیونکہ اگر حضرت عمر ویسے نہوتے تو نبی کبھی بھی اُنکو نظیر و لیسہ نہ بتلاتے۔ یہ امر کبھی قابل خیال ہے کہ ولید کی جو زیادہ تر رسوائی منظورِ جناب باری ہوئی اُن میں غالب وجہ حرامزادگی ہے۔ ورنہ صرف خجل خوری و مانعِ امرِ خیر ہونا وغیرہ وغیرہ اس قسم کی صفات میں داخل نہ تھا جس سے ولید کی تفضیح بہ نظر عاتقِ الناس ثابت ہوتی۔ اگر حضرت عمر صرف نو صفات میں شریک ولید ہوتے اور دسویں صفت میں کوئی حصہ اُنکا نہ ہوتا تو نبی کبھی اُنکو خوف نہ دلاتے۔ اور نہ عمر صاحبِ بفرور ساعت ارشادِ رسولِ جلیل خوری وغیرہ کو باعثِ فضیحت خیال کر کے اسلام قبول فرماتے۔ چونکہ ہر شخص اپنی نسبی حالت سے پوری واقفیت رکھتا ہے لہذا حضرت عمر ڈر گئے کہ اگر مسلمان نہیں ہوتا تو داخلِ فقر شدہ مسل برآمد ہو کر عوام الناس کی وقفیت کا سبب ہو جائیگی۔ لہذا اُنہوں نے دائرہ اسلام میں قدیم رکھ کر کچھلی نازیبا حالتِ نسبی پر پردہ ڈال دیا۔ سیدِ تاجِ حسین بارہوی نے رسالہ تحقیقِ جدید میں اس واقعہ کو بطریقِ دلپسند بیان کیا ہے۔ سید موصوف الصدر نے یہ بھی دکھلایا ہے کہ مسلمان ہونیکے بعد بھی حضرت عمر کی ذاتِ نجستہ سے وہ خصائل ظاہری جنکا حامل ولید تھا یعنی بد فرجی و خجل خوری وغیرہ دفع نہ ہوئی تھیں۔ چنانچہ ایک شخص نور الدین ساکنِ پٹیلہ اسی بحث کو دیکھ کر شیعہ ہوا ہے۔ رسالہ تحقیقِ جدید ثبوت میں پیش کرتا ہوں نتیجہ کلام یہ برآمد ہوتا ہے کہ اگر فی الواقع جنابِ عمر دسویں صفتِ مندرجہ آیت سے موصوف نہ تھے تو رسولِ پاک نے اُنکو دھوکا دیکر مسلمان کیا اور جو عیب کہ اُن میں نہ تھا اُسکو زبردستی اُنکی ذات میں داخل بتلایا ہے۔ اس جگہ دو شخصوں پر الزام وارد ہوتا ہے۔ ایک نبی اور دوسرے اُنکے ذی عتِ خلیفہ پر نبی پر الزام دھوکا دہی اور لغو گوئی کا ہے۔ اور خلیفہ پر بدبسی کا۔ دیدہ باید وکیل مدعیان ہر دو درگوار سے کس کے بچانے میں کوشش فرماتے ہیں۔ اگر ہزار سال وکیل صاحبِ محنت کریں گے حضرت عمر کو بدبسی کے پھندے سے نہ نکال سکیں گے۔ مشکل یہ واقع ہو گئی ہے کہ اگر حضرت عمر کو خوش نسب بتلاتے ہیں تو نبی کی تکذیب لازم آتی ہے۔

نبیؐ کو عبث گو کہتے ہیں تو ظاہری اسلام جاتا ہے۔ چونکہ رسولؐ پاک نے حضرت عمرؓ کو باعتبار ولادت قبل ولید قرار دیا ہے لہذا ہر مسلمان پر واجب ہے کہ بطرفدار نبیؐ آنحضرتؐ ایسا ثبوت دکھلائے جس سے باعتبار واقعہ تصدیق ارشاد نبیؐ ہو جائے۔ لہذا میں کتاب لسان الوعظین کے ایک مقام کا جسکا تعلق جناب عمرؓ کے نسب سے ہے صحیح صحیح اردو میں مطلب بیان کرتا ہوں۔ اُسکے معائنہ سے عدالت پر واضح ہو جائیگا کہ ہمارے نبیؐ کا بیان کس درجہ پرستجائی کا پہلو لیے ہوئے ہے۔ اور عمرؓ کا کو ولید کا ہم نسب بیان کرنے میں وہ کس حد تک صحیح القول ہیں۔

مضمون لسان الوعظین

منقول ہے کہ حضرت عبدالمطلب کی ایک حبشیہ کنیز تھی جسکا نام نامی بی ضحا کہ تھا۔ مگر طبیعت میں جھللاہٹ و حرارت زیادہ تھی بدینوجہ فرنگب بے احتیاطی ہو جاتی تھیں۔ چونکہ ایسے آدمی کی نگہبانی بہ مشکل ہوتی ہے لہذا انکو بہ نظر حفاظت ایک چرمی پایجامہ پہنا کر مزید برآں ایک قفل لگایا گیا تھا تاکہ گہ و بیکہ نہ کھل سکے۔ اس حیثیت سے وہ بدکار جنگل میں اونٹ چرایا کرتی تھی۔ ایک روز نفیل عمرؓ کے دادا سے ملاتی ہوئی۔ یہ حضرت بھی ارباب شوق سے تھے۔ زن حبشیہ کی زلف بچھا رہے تھے۔ مانند مار پڑتیج طبیعت کو تڑپا دیا۔ عالم شوق میں دست و نفل ہوئے۔ مگر بند ازار مانع کار ہوا۔ درخت میں لٹکا کر آہستہ آہستہ پایجامہ کھینچا۔ جب موقع پر پہنچ گیا منہہ کالا کیا۔ بعد انفقنائے مدت محمود حضرت عمرؓ کے پدر بزرگوار جناب خطابؓ پیدا ہوئے۔ اثر نطفہ کہاں جاتا ہے۔ یہ بچہ بالغ ہوتے ہی اچھل کود کرنے لگا۔ اس زمانہ میں بی ضحا کہ کبیر السن ہو چکی تھیں۔ مگر بچہ لاشوق جوانی گاہ گاہ مجبور کرتا تھا۔ اکثر نوخیز لڑکوں سے طبیعت خوش گزلیا کرتی تھیں۔ خطابؓ کو اپنی گود کا پالا سمجھ کر اہم فریب میں لائیں۔ اور بالآخر اپنے جنگلی بیٹے سے آتش شوق پر آپؓ کا چھینٹنا ڈلوا یا۔ آپؓ نے بی بی حتمہ (والدہ عمرؓ) نے سر و جو دکھلا لا۔ چونکہ بقول مشہور ماں پڑھی پتا پر گھوڑا۔ لہذا میں ماں کے اخلاق و عادات کا زیادہ اثر ہوتا ہے۔ لہذا یہ ہوا بلوغ

کھاتے ہی مثل مادر گرامی ایک آفت روزگار و غارتگر عقل و ہوش ہوئیں۔ ایک روز
دو نوبھائی بہن یعنی خطاب و ختمہ بیٹھے ہوئے خوش فعلیاں کر رہے تھے خطاب کا
دل نہ رہ سکا جوش طبیعت سے عالم شوق میں ایک سے دو ہوا۔ تب یہ ثانی لاثانی
یعنی خیر الخلیفہ پیدا ہوئے۔ بسا مشکل ہے کہ اس اُلٹے پلٹے رشتہ و تناسب کا
کوئی محاسب باسانی حساب کر سکے۔ لہذا بنظر تسہیل ابن تجلج بغدادی کا اُسی
لسان الواعظین سے جسکا ترجمہ اوپر دیا ہے ایک شعر پیش کرتا ہوں اس میں پورا حساب
اس سود بالائے سود کا لگا ہوا ہے۔ شعر ابن حجاج بغدادی ۵
مَنْ جَدَّ خَالَهُ وَآلِدَهُ رَأْمَتُهُ أَخْتُهُ وَعَمَّتُهُ
حسب فحوائے شعر مذکور خطاب عمر کا جد فاسد یعنی نانا۔ ماموں اور باپ ہوا اور ختمہ
محترمہ ماں۔ بہن اور پھوپھی اماں ہوئیں۔ باتفاق امت و دشمن اہلبیت ولدنا حائز
ہوتا ہے لہذا جناب عمر چونکہ سرکردہ مبغضین و راس و رئیس معاندین فاندان نبوت
ہیں لہذا چند گردشیں کھا کر روئے طور لائے۔ دیگر دشمنان اہلبیت بھی گو کہ بغداد
ع نباشد جز از بے پدر دشمنش و ولد صحیح نہیں مانے جاسکتے۔ مگر بشمل جناب عمر کو
انساب میں اُلٹ پھیر نہیں دیکھا گیا۔ معمولی قسم کے غیر طیب لوگوں میں انگا شمار
ہوا ہے۔ حضرت عمر اور دیگر دشمنان اہلبیت میں فرق صرف اتنا ہے کہ حضرت دوم
چونکہ معمار کمرہ عداوت و مہوس بنیاد ظلم و شقاوت ہیں بنا برآں رنگین برنگ مختلف
ہو کہ بڑی اینٹھ مروڑ کے شخص معلوم ہیں۔ اور دیگر حضرات چونکہ معمارِ اول کو بنائے
ہوئے مکانوں میں استراحت فرما ہوئے ہیں لہذا ان پر فقط ایک ہی ڈوب
چڑھا ہے۔

بعد بیان کرنے ان تمام واقعات کے بہت اوب کے ساتھ عدالت کے سامنے
حوض کرتا ہوں کہ جو شخص مثل باندی بچوں کے ماں کے نام سے پکارا جاتا ہو اور جسکا
بیٹا عبد اللہ ابن عمر برّ حدیث ابوہریرہ آوارہ گردہ کا مددگار بن کر خیر الخلیفہ بتلاتا ہو اور
کتب فریقین میں جسکا حال ایسے مکر وہ طریقہ سے لکھا ہو جسکا استاد عمر ابن العاص

باوصف ابن الکثیر ہونیکے نسب میں قدح کرتا ہو۔ جس کو رسول مقبول نے باعتبار محبوبہ صفات ذبیحہ شہیدہ ولید بتلایا ہو۔ ایسے شخص سے جناب امیر اپنی صغیر سن لڑکی کا عقد کیونکر کر سکتے تھے؟

رائے عدالت

اس میں کوئی شک نہیں ہو سکتا کہ عدوئے خاندان رسالت بدنسب ہوتا ہی۔ کیونکہ سنی و شیعہ نے اس بات کو مان لیا ہے کہ جو شخص آل رسول پر اقتحاح باپ ظلم کر گیا آنکھ ایسے اسباب فراہم کرنے میں کوشاں ہوگا جسکا نتیجہ بجائے اہلبیت مضرت رساں ہو وہ بے شہ طہارت ولادت سے بے نصیب ہے۔ شروع مقدمہ سے جسقدر دستاویزی شہادتیں وکیل مدعا علیہم نے ہمارے سامنے پیش کیں انکا ضروریہ نتیجہ نکلتا ہے کہ سیدہ و جناب عمر میں انتہا درجہ کا اختلاف تھا۔ اور سیدہ کو بڑا صدمہ عمر صاحب کے ہاتھ سے پہنچا تھا۔ پس عمر کا عدوئے دین رسالت ہو کر اس خلعت سے مزین ہونا جو کہ دشمنان آل طیب کے لیے خیابا ازل نے کرمیونٹ کر کے آراستہ کیا ہے ہمارے لیے یہ باور کر نیکا پورا ذریعہ تھا کہ دعویٰ عقد ہر امیر باطل ہے۔ مگر کتب مدعیان مدخلہ وکیل مدعا علیہم کے مسائنہ سے جن میں عمر کا یہ خوف نفیض ایمان لانا لکھا ہے صاف ظاہر ہو گیا کہ نبی عمر کو شبہ ولید بیان کرنے میں بالکل راستگو ہیں۔ ترجمہ لسان الواعظین جو ہمارے سامنے پیش ہوا ہے وہ بالکل تائیدی ثبوت بنکر ہو کو یقین دلار ہے کہ فی الواقع حضرت عمر ایسے ہی تھے لہذا ہم تجویز کرتے ہیں کہ علیٰ تو بجائے خود رہے ایسے پیچیدہ سب سے تو دو ایک پشت سے بگڑا ہوا ریزیل بھی اپنی لونڈی کا رشتہ کرنا پسند نہ کریگا۔

نتیجہ پنجم

زن مومنہ سے اسکے منافق یا کافر شوہر کو کوئی ایمانی مدد مل سکتی ہی یا مرد ایماندار زوجہ منافقہ یا کافرہ کو کوئی دینی فائدہ پہنچا سکتا ہے؟

تقریر بشارت بخت وکیل مدعا علیہم
خدا سے کریم نے اپنی قدرت بالغہ و انصاف سے کہ انتظام فرمایا ہے کہ ہر شخص کو انھی افعال

کی جزا اور سزا دی جاتی ہے جو کہ اُسکی ذات سے صادر ہوں۔ کسی کی نیک و بد حرکات دوسرے کے حق میں فائدہ و ضرر نہیں دے سکتیں۔ قانونِ سلاطین دنیا بھی اسی پر متفرع ہے۔ باپ کے جرم کی پاداش میں بیٹا سزا نہیں پاسکتا۔ ایسے ہی اگر بد آدمی کے گھر میں نیک نہاد عورت مدام مشغول نماز و روزہ و خیرات و سبرات رہے اور عصمت و طہارت و نیک رفتاری میں اپنا عدیل نہ رکھتی ہو تو شوہر کو بوجہ کفر و نفاق کوئی مفادِ اخروی نہیں مل سکتا۔ بہت آدمی ایسے دیکھے جاتے ہیں کہ اُنکی عورتیں نیک و ابرار ہیں۔ اور وہ خود فاسق و ناہنجار۔ سزائے گناہ کے وقت کوئی مجرم یہ کہنے کا حق نہیں رکھتا کہ مجھ کو قطعی بری کر دیا جائے کیونکہ میری بی بی بڑی صاحبہ و ابرار ہے۔ دیکھیے فرعون جیسے اشد الناس کے گھر میں حضرت آسیہ علیہا السلام تھیں۔ مگر ہوت گرفتِ جنابِ باری فرعون کو اُن سے کوئی مدد نہ مل سکی۔ اگر میں بغرضِ محال فرض کر لوں کہ معاذ اللہ عمر سے اُم کلثوم کی شادی ہوئی تھی تو در حالیکہ حسبِ تحریر بالا افعالِ عمر صاحبِ صبح نہ تھے تو اُن کو وہی نتیجہ ملیگا جو فرعون کو آئینہ کے زوہبہ ہونے سے ملا۔ عمر صاحب نے جو بقول مدعیانِ بغرضِ حصولِ مفادِ آخرت یہ عقد کیا تھا نظرِ برآں اُسی وقت مفید ہو سکتا تھا جبکہ حضرت دوم صبح الایمان ہو کر نفاق کے سیاہ دھبہ سے صاف ہوتے۔ جیسا کہ حسبِ گزارشِ بالا عورت کا ایمان مرد کے کار آمد نہیں ہو سکتا اُسی طرح مرد کا ایمان ہو نا منافقہ بی بی کو کوئی فائدہ نہیں دے سکتا۔ ملاحظہ ہو کہ حضرت لوط و نوح علیٰ نبینا و علیہما السلام نے باوصفِ نبی برحق ہو نیلے اپنی ازواج کو جو کہ کافرہ تھیں اور جنکا ذکر سورۃ تحریم میں موجود ہے کیا ادا دی۔ خود ہمارے نبی کی دو ازواج عائشہ و حفصہ عصبہ و زینب کی زیرِ شوقِ حتمی مرتبت رہیں۔ ہر جزو بدنِ نبی کا اُنکے بدن سے ملا کر بالینہم اُنکے قلوب کی گنجی اور طبیعت کی کدورت و فحش نہوئی۔ (فقد صفت قلوبکم) مندرجہ سورۃ تحریم شاید ہے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ سورۃ موصوف کے آخر میں دونو امات المؤمنین لوط و نوح علیہم السلام کی کافرہ عورتوں سے منال دی گئیں مدعیان اکثر بنظرِ مردِ مفری

کہا کرتے ہیں کہ عائشہ و حفصہ سے رسول مقبول کے بدن بلکہ ہر عضو تن نے مس کیا۔ پس جن عورتوں سے ایسا اتفاق ہو وہ بقول شیعہ نارِ جہنم میں کیونکر داخل ہو سکتی ہیں۔ ان لوگوں پر لازم ہے کہ چشم انصاف کھول کر دیکھیں کہ جس طرح ازواجِ انبیاء موصوفین باوصف زیرِ تصرف رہنے کے دوزخ کے کھولتے ہوئے پانی میں ڈالی جائیگی اُسی طرح یہ کج طبیعت اور تیرہ رائے عورتیں بھی جو کہ بحکم قرآن انکی ہم شبیہ و ہم مثل تھیں جاسکتی ہیں۔ خلاصہ کلام و انتہائے مرام یہ ہے کہ بلا ایمان کامل مرد و عورت کے ذریعہ سے یا عورت مرد کے سبب سے نجات نہیں پاسکتی۔ اندرِ نصوصِ عمر کے لیے بغرض وقوع یہ عقد کوئی فائدہ نہیں دے سکتا۔ دلیل مدعیان پر لازم تھا کہ برقراری مضامین رسالہ نفاق اشخین در سالہ سجاد یہ خلیفہ کا با ایمان مرنا ثابت کر لیتے تو بلا عقد بھی وہ مستحقِ جنت ہو سکتے تھے۔ اور بصورتِ نفاق اگر عقد در واقع ہوا بھی تو اس سے زیادہ خلیفہ صاحب کو کوئی فائدہ نہیں دے سکتا جیسا کہ زوجیتِ آسیہ فرعون کو ملا۔

رائے عدالت

بعدِ سماعتِ بحثِ عدالت بھی یہی تجویز کرتی ہے کہ اگر تنقیحاتِ آئندہ میں عقد کا واقع ہونا ثابت بھی ہو جائے تب بھی سندِ ایمان جسکے عطا ہونیکی عدالت سے درخواست ہے بہ آسانی نہیں مل سکتی۔

تنقیحِ ششم

اگر عمر صاحب نے بعدمِ خواہشِ نسوان و فقدانِ مادہِ رجولیت عقد کیا تھا تو ایسی صورت میں اُسے اولاد کا ہونا ممکن ہے۔

تقریرِ نثارِ بختین وکیلِ عالیہم

جو شخص کہ ساٹھ برس کی عمر رکھتا ہو اور خود اقرار کرتا ہو کہ مجھ میں خواہشِ نفسانی مطلق نہیں ہی صرف بغرضِ حصولِ شرفِ آخرت عقد کرتا ہوں اُسکی نسبت بہ حکم افرادِ العقلاء علیٰ نفسہم مقبول ضرور ماننا پڑیگا کہ خلیفہ بوقتِ شادی قوتِ رجولیت نہ رکھتا تھا۔

اور وہ ایسا ہی سست و بیکار تھا جیسے کہ نامرد مطلق ہوتے ہیں۔ ساٹھ برس کا عمری النرا
 آدمی معمولاً و عادی بیکار نہیں ہو سکتا۔ مگر بعض وجوہ خارجی ایسی داخل ہو جاتی ہیں
 کہ جن سے اچھا کھانا پیتا۔ چلتا پھرتا آدمی ناکارہ ہو جاتا ہے۔ حضرت عمرؓ میں بعض
 علتیں ایسی تھیں جن کی وجہ سے وہ مردوں کی صفوں میں نہیں بیٹھ سکتے تھے۔ اول
 یہ کہ وہ بخلاف معمول اہل زمانہ اپنے مقامِ تختی کی زیادہ حفاظت کرتے تھے۔ حتیٰ
 الوسع اُسکو چوڑا اور کشادہ ہونے دیتے تھے۔ بلکہ مثل گلِ ہاشگفتہ اُس کے تنگ
 و منقبض رکھنے میں کوشاں رہتے تھے۔ مدعیوں کی ایک بڑے مستند کتاب میں لکھا
 ہے کہ وہ بیٹھ کر پیشاب کرنا اس وجہ سے ناپسند فرماتے تھے کہ اُنکے تجربہ ذاتی میں
 اُس طرح مو تنے سے نیچے کے مقام کا مثل دُرہ بولان کشادہ ہونیکا احتمال تھا۔ اور
 کھڑے ہو کر بول بازی اُس کی تنگی کا سبب تھا۔ پس وہ کھڑے ہو کر پیشاب کیا کرتی
 تھے۔ عدالت خود سمجھ لے کہ مرد گوزدانی کے تنگ رکھنے سے کیا فائدہ اٹھا سکتا ہے۔
 آیا وہی جو عورتِ بازاری ادویہ یا بس کے شیاف سے۔ جو مرد اپنی بہرہ کی بایں احتیاط
 نگہبانی کرتا ہو وہ صرف نام کا مرد کہا جاسکتا ہے۔ ورنہ حقیقت عورتوں کا یہ مقابل
 بلکہ اُنکا بھانگاڑیوالا ہے۔ دوم حضرت دوم کی عادت تھی کہ گاہ گاہ اپنی اہلیہ مقدّمہ
 کے ساتھ بطر معکوس کارروائی کیا کرتے تھے سید سجاد حسین بارہوی نے رسالہ
 لغتِ حریر میں چند تفاسیرِ بدعیان سے ثابت کیا ہے کہ قرآن میں آیہ نساؤ لکھو حث
 لکم عمر کی شان میں نازل ہوئی ہے۔ جناب دوم نے قدرتی راہ چھوڑ کر تنگ بٹیا
 پر ہوا خوری شروع کی۔ اور اُسکا اظہار رسولِ پاک سے کیا کہ میں ایسا کرتا ہوں تب اُنکی
 تنبیہ و ہدایت کے لیے یہ آیت نازل ہوئی۔ کتبِ طیبہ میں لکھا ہے اور اکثر مشاہدہ میں
 آیا ہے کہ جو لوگ ایسا عمل کرتے ہیں اُنکو استرخائے اعصاب ہو کر قوتِ شہوانی جو آبِ
 دیدیتی ہے۔ عجب نہیں کہ حضرت عمرؓ اس بد عملی سے بیکار محض ہو گئے ہوں۔ یہ وہ بُرا
 فعل ہے کہ جو ان آدمی عورات سے منہ چھپا کر مرہم و طلا کی فکر میں دلوہر اُدھر مارے
 پھرا کرتے ہیں۔ اور خلیفہ تو بوڑھے بھی ہو چکے تھے۔ پس شک نہیں کہ خلیفہ دوم بیکار تھو۔

خلیفہ صاحب کے بیکار محض ہونیکا ثبوت مزید بھی دکھلاتا ہوں۔ ابن ابی الحدید نے شرح نہج البلاغہ کی جلد دوم از دہم میں لکھا ہے کہ حضرت عمرؓ نے ایک زن عقیفہ سے عقد کر لیا اپنے بیٹے کو ترغیب دی۔ اور کہا کہ اگر میں لائق کار ہوتا تو سب سے پہلے لنگوٹا کھولتا۔ مگر کیا کروں موقع معلوم پوڑھے آدمی کی طرح ٹیڑھا ہو رہا ہے عبارت یہ ہے ولو کان فی ابیکو حرکتہ الی النساء لہو لیسبقہ احد الیہا یہ سنکر عاصم پسر عمرؓ نے اُس سے عقد کیا جس سے ایک لڑکی مکتی بہ اُم عاصم پیدا پیدا ہوئی اور عمر ابن عبد العزیز بن مروان اس سے پیدا ہوا۔ پس معلوم ہوا کہ حضرت دوم میں مادہ رجولیت نہ رہا تھا۔ اور قدرت زاد و ولد فلاں میں باقی نہ تھی اور وہ ایسے ہی بیکار ہو گئے تھے جیسے کہ مجلوقی و بد عمل ہو جایا کرتے ہیں۔ ممکن نہیں کہ ایسا آدمی اولاد حاصل کرنے پر قادر ہو۔ مدعیان جو عرضی دعوے میں زید کا اُم کلثوم سے پیدا ہونا بیان کرتے ہیں یہ بات نظر بہ واقعات صدر نہایت نامکن و محال معلوم ہوتی ہے۔ کبھی ممکن نہیں ہو سکتا کہ پانچ برس کی لڑکی سے ایسا بیکار شخص اولاد حاصل کرنے پر قادر ہو۔

رہائے عدت

بے شبہ جو شخص کہ ساٹھ برس کی عمر کو ایسی حالت میں پہنچ جائے جیسے کہ معانہ کتب مدعیان سے عمر صاحب کی ظاہر ہوتی ہے وہ بالضرور عورتوں کی جانب متوجہ ہونگی قابلیت نہیں رکھ سکتا۔ کیونکہ مقام معلومہ میں کار فرما ہونے سے جیسے کہ عمر ہوتے تھے اعصاب ڈھیلے ہو جاتے ہیں۔ سختی بالکل باقی نہیں رہتی۔ ایسی صورت میں اس قسم کا آدمی بڑھی چڑھی عورت سے بھی اولاد حاصل نہیں کر سکتا۔ جائیکہ پانچ برس کی لڑکی سے۔ لہذا یہ نتیجہ بھی بحیثیتہ فیصل کی جاتی ہے۔

نتیجہ ہفتہ

اگر عمرؓ نے دختربنچ سالہ سے صرف بغرض حصول مفاد آخرت نکاح کیا تھا نہ کہ بھراؤ دیگر تو اس صورت میں آپر زوال حق الناس کا جرم عائد ہو سکتا ہے یا نہیں؟

تقریر سیدنا رجب بن وکیل مد علیہم

کتب مدعیان میں وارد ہوا ہے کہ خلیفہ دوم نے بوقت خطبہ فرمایا۔ میری عمر ساٹھ برس کی ہوئی اسوقت عورتوں کی خواہش مطلق نہیں رہی۔ یہ نکاح نجیال لذت نہیں کرتا بلکہ صرف حصول عورت آخرت کے لیے کرتا ہوں۔ کیونکہ آنحضرت نے فرمایا ہے کہ تمام نسب و سبب قطع ہو جائینگے۔ الا میرا نسب باقی رہیگا۔ کسی شخص کا بحالیت نامہ دی عقد کرنا ایک بندہ خدا کا حق تلف کر دینا ہی نہیں بلکہ اسکا زندہ درگور کر دینا ہے۔ چونکہ عمر بلا ضرورت اس کے قتل ہوئے لہذا میں کہہ سکتا ہوں کہ انہوں نے اقدام قتل بالعہ کیا یا خیالت بجائے سید یا نداری اُنکے لیے وہی سزا تجویز ہونی چاہیے جو کہ عدا قتل کرنیوالوں کے واسطے ہوتی ہے یہ نظر اطمینان دہلے مدعیوں کے ایک بڑے عالم کی کتاب سے عبارت پیش کرتا ہوں جس سے ثابت ہو جائیگا کہ حضرت عمر نے بوقت خطبہ نکاح یہ نظام کیا تھا کہ مجھ کو اب قوت باہ بالکل جواب دے گئی حفظ نفس کے لیے نکاح نہیں کرتا بلکہ صرف اس واسطے کہ نسب رسول میں داخل ہو جاؤں۔ نیز یہ بھی واضح ہو جائیگا کہ عمر کے پیغام دینے پر حضرت امیر نے عذر صغر سنی کیا اور اپنے برادر زادہ سے اسکا فسوب ہو جانا غلام ہر فرمایا۔ مگر حضرت عمر نے بزور حکومت نہ مانا۔ صواعق مرقہ میں ابن حجر علی نے لکھا ہے قال صح عن عمر انه خطب ام کلثوم بنت علی فاعتدل بضمغها وباداه اغدھا لابن اخیه جعفر فقال ما اردت الباه ولكن سمعت رسول الله يقول كل سبب ونسب ينقطع يوم القيمة ما خلا سببی ونسبی۔

چونکہ وہ اسوقت دنیا میں موجود نہیں ہیں اسسبب ستر بستر باندھ کر جہاں جانا چاہتے تھا وہاں چلے گئے۔ نظر آں ہم عدالت سے اجازت طلب ہیں کہ ہنگو اُنکے حق میں ایسے برتاؤ کی اجازت دی جائے جس سے اُنکی روح کو اذیت پہنچے۔

راکے عدالت

روایات پیش کردہ جو کبیل مد علیہم جو کہ کتب مدعیان کی ہیں اس امر کی شہادت

امام زین العابدین کا اپنی والدہ ماجدہ کا عقد کسی غلام سے کر دینا محض اتمامِ حرام ہے
 اسکی کوئی اصل نہیں۔ اگر ایسا ہوتا تو قریش میں بہت لوگ موجود تھے۔ غیر کفو
 میں عقد کیوں کرتے۔ جو ایسے مزخرفات کہتا ہے وہ واہی ہے۔ دنیا میں اپنے
 گروہ کے علماء سے تو شرر صاحب کو یہ شرف ملا۔ عقیقے میں جو انکے لیے اس گستاخی
 اور بے ادبی کی پاداش و مکافات مہیا ہوئی ہے اُسکو بجائے خود خوب سمجھ رہے
 ہونگے۔ میں عدالت کے روبرو اس زور شور کی حقیقت بھی ظاہر کرتا ہوں۔ جس
 میگزین کے بھروسہ پر شرر صاحب نے خاندان رسالت کے قلعہ اقتدار کو گرانا
 چاہا ہے اپنے مذہب کی چار کتابیں مولوی شرر صاحب نے پیش کی ہیں۔ پہلے تو
 میں یہی کہو گا کہ کسی مذہب والے کو یہ اختیار نہیں ہو سکتا کہ اپنے مذہب کی کتب
 سے دوسرے کا گلا دبا لے۔ شرر صاحب پر لازم تھا کہ کتب شیعہ کو اپنے دعوے کی
 تصدیق میں پیش کرتے۔ چونکہ وہ ایسا نہیں کر سکے لہذا انکا پیش کردہ ثبوت لائق
 استدلال نہیں ہو سکتا۔ مگر یہ اس ہمہ میں اُس ثبوت کا اقتدار دکھلاتا ہوں کہ
 عند السنیہ بھی لائق تسلیم نہیں ہو سکتا۔ چہ جائیکہ شیعہ تاریخ طبری سے جو شرر
 صاحب نے پیش کی ہے اُس کی یہ حالت ہے کہ عدالت خود ورقِ حق اٹھا کر دیکھو
 اگر کسی جگہ اسکا ذکر ہو تو میرا ذمہ۔ بات فقط اتنی ہے کہ طبری مطبوعہ مطبع مذکور
 کے آخر میں تاریخ ذیل الذیل کا انتخاب چھاپا گیا ہے۔ اُس میں البتہ یہ افترائی
 مضمون درج ہے۔ شرر صاحب نے بایں خیال کہ تاریخ طبری ایک مشہور کتاب ہے
 ہر دیکھنے والے کو باعتبار عوقبت کتاب مضمون کی صحت کا اعتبار ہو جائیگا۔ لہذا انہوں نے
 پہلے ذیل الذیل جبری کا حوالہ دیدیا۔ جو شخص کہ باہن کتب امتیاز نہ دے سکے اور
 وہ جہدِ گانہ مختلف المضامین کتابوں کو ایک سمجھے اُسکو ادبِ دانش جیسا خیال کر سکے
 میں ظاہر ہے۔ اس مایہ و بساط و عقل و دانش پر یہ شور و شر و دھماکا سے خالی
 نہیں، نا اول یہ کہ شرر صاحب کو طبری ذیل الذیل میں تمیز دینے کا مادہ نہ تھا۔
 دوم آنکہ یہ جو جھگڑا و مشرارت پھیلائی۔ شرر صاحب سے اس جگہ چند خطا ہیں جنہ

ہوئیں۔ اول انتخاب ذیل الذلی کو اصل تاریخ طبری جمل یا قائل سے سمجھا۔ دوم یہ کہ
 بلا کسی حوالہ و سند کے اُسکو تمام تواریخ اسلام سے صحیح ٹرانا۔ تیسرے یہ کہ اس
 واقعے بے سرو پا یعنی عقد شہر بانو کو بلا اظہار سلسلہ سند صحیح و واقعی باور کرایا۔ ایک حلیہ
 میں تین خطائیں ہوئیں۔ دو خطا کے واقع ہونے پر تو ہم شاید کچھ نہ کہتے۔ مگر اب تین
 خطاؤں کے مرزد ہونے پر سوائے اُسکے کیا کہیں جو مشہور عالم ہے۔ دوسری سند
 ابن قتیبہ کی کتاب معارف سے ہے۔ اُسکی یہ عزت و شان ہے کہ امام ذہبی جیسا
 مستند عالم درعیان میزان الاعتدال میں قلمزن ہے قال الحاکم اجمعت الاقوال علی
 ان القتیبی کذاب (یعنی حاکم کہتا ہے کہ ارت کو اس بات پر اتفاق ہے کہ ابن قتیبہ
 جھوٹا تھا) اور مرآۃ الزمان میں ہے ان دار القطنی قال کان ابن قتیبہ یحیل
 الی التشبیہ مخرفا علی العترة وکلام مدیدل علیہ ترجمہ یہ ہے کہ ابن قتیبہ تشبیہ
 کی طرف قائل تھا۔ اور عزت آل رسول سے اُسکو پوسلی نہ تھی بلکہ مخوف تھا چنانچہ
 یہاں اُسکے کلام سے مترشح ہے۔ تیسری سند تاریخ ابن خلکان منجانب شریش
 کی گئی ہے۔ وہ بنا بر فاسد علی الفاسد ہے۔ کیونکہ ابن خلکان معارف ابن قتیبہ سے
 نقل کرتا ہے جسکی عزت اوپر دکھلائی گئی کہ جھوٹا اور دشمن اہلبیت تھا۔ چوتھی
 شہادت کتاب آغانی کی ہے۔ یہ نمونہ معارف ابن قتیبہ سے بھی دو چار ہاتھ بڑھا ہوا
 ہے۔ ابن جر لسان المیزان میں کتاب مذکورہ کے مصنف کی صفت میں لکھتا ہے
 کان ابو الفرج الاصفہانی الکذب الناس کان یشتري شیئا کثیرا عن الصحف
 ثم یكون روا یاتہ کلہا منہا یعنی ابو الفرج اصفہانی الکذب الناس تھا۔ پرچہ اور
 نوشتہ لوگوں سے لیکر مضمون تیار کیا کرتا تھا۔ ان ٹوٹے پھوٹے ہتھیاروں کو بھروسہ
 پر جو مخالف کے بدن پر ایک چرکا نہیں لگا سکتے بلکہ ضارب کو مضروب بنا دیتے ہیں
 غیر صاحب خاندان نبوت سے آمادہ نبرد ہوئے تھے۔ بحمد اللہ خود ایسی چوٹ
 کھائی کہ بالوی صاحب کے مہم سے بھی اچھی نہ ہوئی۔ ہر چہ اسناد شریک خلاصہ معنی
 کتاب ہوں۔ طبری کے حوالہ دینے میں شر سے جمل یا قائل ہوا۔ ابن قتیبہ کا ذب نفرتی

دو دشمن اہمیت ہے۔ ابن خلکان ابن قتیبہ کی کاسہ لہسی کر رہا ہے مصنف آغا کی بقول ابن حجر ایک بازاری اور جھوٹا شخص تھا۔ بھلا ایسی بیہودہ روایات جن کے ناقولوں کی یہ شان ہو اہل ایمان کے سامنے کیا اقتدار پا سکتے ہیں۔ ان ناقابل روایتوں کو سچا اور باعتبار وہی سمجھ سکتا ہے جسکو خاندان نبوت کا ذلیل کرنا مد نظر ہو اور جسکی طینت سے شرار پائے جانوسز نکل کر خرمن دین و ایمان کے جلانیوالے ہوں بالآخر نتیجہ یہ ہوا کہ رجما لالعین علیہ مدعیان نے بخلافت شرر جوش حیا سے لکھ دیا کہ یہ روایات قابل اعتماد نہیں۔ جو شخص ایسی بیہودہ باتیں بکتا ہے وہ فاسق ہے چنانچہ پہلے عبارات استقراء سے عدالت کو دکھلایا گیا ہے۔ روایت ابن قتیبہ پر جو مولوی صدر الدین احمد حنفی قادری نے قدح کر کے اصل بات دکھلائی ہے وہ بھی قابل ملاحظہ عدالت ہے۔ عالم موصوف کتاب روائع المصطفیٰ میں رقمطراز ہوئے ہیں (اصل این است کہ امام زین العابدین را مادر رضاعی بود از حواری پدرش اورا بعد واقعه کربلا بہ نکاح زید دادہ بود۔ دل گواہی می دهد بر اسی روایت ورنہ شہر بانو آں وقت عمر او از پنجاہ تجاوز نمودہ قریب شصت رسیدہ بود و صاحب اولاد بود ضرورت نکاح و موقعہ آں نہ داشت) دیکھیے کیا بات تھی اور راویان غلط گونے بہ نظر اہانت خاندان رسالت اُس میں کیا جوڑ بند لگائے ہیں۔ ان لوگوں کا خاصہ ہے کہ صحیح اور اصلی بات کو چھوڑ کر اغراض ذاتی سے معاملہ کو ایسا سخت رבו کر دیتے ہیں کہ اصلیت واقعہ بدل کر کہیں سے کہیں مطلب پہنچ جاتا ہے۔ مولف روائع المصطفیٰ نے ایمان داری سے بیان کر دیا کہ وہ مسامۃ جکا نکلج ہوا تھا امام سجادؑ کی مادر رضاعی تھیں۔ نہ کہ حقیقی و واقعی۔ یہی غلطی بعض نے دیدہ و دانستہ اور بعض نے باعتبار راویان عقیدہ ائمہ کلثوم میں کی ہے۔ جو قوت اصلی معاملہ کے متعلق بحث پیش ہوگی عدالت پر حقیقت معاملہ پیش ہو جائیگی۔ جناب شہر بانو کی نسبت کتب شیعہ میں یہ طے پایا ہے کہ وہ معرکہ کربلا میں موجود نہ تھیں بلکہ بوقت ولادت سید الساجدین علیہ السلام زچہ خانہ میں وفات فرمائی تھیں، اگر زندہ ہوتیں

تب بھی شاید کچھ جوڑ لگ سکتا۔ روایت مدعیان کی بددیانتی قابلِ نظر ہے کہ ایک مدت
 رید کی مری ہوئی عورت کا بیاہ دیا رہا ہے ہیں۔ اگر شہر بانو بعد واقعہ کر بلا زندہ بھی
 ہوتیں تب بھی ممکن نہ تھا کہ وہ عقد کرتیں۔ میں عدالت کے سامنے عقلی قرینہ سے
 نکاح کا عدم وقوع ثابت کرتا ہوں۔ مقام تامل ہے کہ واقعہ کر بلا میں جس کی نظیر دنیا
 کی تار پھول میں نہیں۔ جس عورت کے بچے بعد بید روی مارے گئے ہوں شیوہ
 شہید ہوا ہو۔ گھر لٹ کھسٹ کر خاک سیاہ ہوا ہو۔ ایک رات کی بیابانی بیٹی رانڈ ہوئی ہو
 بیٹا اسیر ہو کر شتر بان بنایا گیا ہو۔ خود رسن بستہ ہو کر مثل بندیان ترک و روم ایک
 جاہل بادشاہ کے سامنے مجرمانہ حیثیت سے پیش کی گئی ہو۔ سوائے ازیں قریب ساٹھ
 برس کے عمر بھی رکھتی ہو۔ ظاہر ہو کہ اولاد بھی نہ ہو بلکہ بیٹا بیٹی۔ پوتا پوتی سب کچھ
 مروجہ ہوں وہ اپنے بیاہ رچانے اور شوہر ڈھونڈنے کی فکر کر سکتی ہے۔ اور وہ بھی
 اپنے غلام سے۔ اس زمانہ میں اگر کوئی بال بچوں والی بڑھیا عورت ایسا کام کرے
 تو حملہ کی عورتیں اسکو بنظر بیوقوفاری دیکھ کر منہ پر تھوکیں۔ اور ہزاروں طرح کے
 نام رکھیں۔ ہر چند کہ شریعت پاک میں مرد و عورت کے لیے درباب حکم نانی ایک حکم
 رکھا گیا ہے مگر ہر سخن موقع و ہر نکتہ مقاصد دارد۔ بوڑھا مرد جس کے ہر طرح کی
 اولاد مراد ہو اگر عقد کرے تو ہر شخص مذاق اڑاتا ہے۔ حالانکہ صحیح القولے آدمی سنی
 لوئے برس تک اولاد حاصل کرنے پر قادر ہوتا ہے۔ اور ساٹھ برس کی بال بچہ دار
 عورت صدمہ و آلام شدید کی ماری ہوئی بروئے قواعد طبیہ بچے کے قابل ہونے
 نہیں ہوتی۔ ہر ملک کی عورت پینتالیس یا پچاس برس کی عمر تک باتفاق اطباء سن
 پاس کو پہنچ جاتی ہے۔ انقطاع حیض ہو کر اولاد ہونی بند ہو جاتی ہے۔ مرد کی محبت
 سے نفرت ہوتی جاتی ہے۔ شادی سے اصلی غرض اولاد کا حاصل کرنا اور خواہش
 نفسانی کا پورا کرنا ہے۔ جو عورت کہ سبب طرح کی اولاد والی ہے اور بوجہ کبر سن ضرورتاً
 مرد نہ رکھتی ہو وہ کیوں اپنی ذات کو نشاۃ ملامت بنائے۔ میں عدالت پر یہ بھی ظاہر
 کیے دیتا ہوں کہ جناب شہر بانو بعد واقعہ کر بلا بضرورت ساٹھ یا باٹھ برس کی تھیں۔

باتفاق اہل اسلام جناب امام حسین علیہ السلام نے چھپن برس کی عمر میں شہادت
 پائی۔ اور جناب شہر بانو سے اسکا پہلا عقد ہوا۔ ہر عقد ابتدائی میں زن و شوہر ہم عمر
 ہوتے ہیں۔ پس اس قاعدہ سے شہر بانو حادثہ کربلا کے وقت ۵۶ سال کی عمر
 رکھتی تھیں۔ ایک سال اہلیت زندان و مشق میں رہے۔ ۵۷ برس ہوئے۔ اور
 یہ قیاس نہیں کیا جاسکتا کہ قید سے چھوٹ کر فوراً ہی نکاح کر لیا ہو۔ کیونکہ روایات
 میں وارد ہوا ہے کہ جب تک ابن زیاد کا سرخس مختار نے نہیں بھیجا اہلیت رسول
 سے کسی نے شال عوانہیں اٹھادی۔ اور نہ سر میں شانہ کیا۔ شانہ روز مصروف آمد
 زاری و نالہ و بقراری رہیں۔ دو تین سال اس کے واسطے بھی رکھ لیجیے۔ وہی ساٹھ
 یا ستر برس ہوتے ہیں۔ جس میں عورت یا یوں ہو کر عقلاً و روحاً نکاح سے متنہ ہر
 علاوہ اذیں عقل کبھی مجبور نہیں ہو سکتی کہ نو شیروان عادل کی بیٹی ہوتی فاطمہ کی ہو۔
 نوا ماموں کی مادر گرامی۔ عالی نسب و الاحص ایک غلام سے بیاہی جائے۔ سو
 دیگر قبائح کے خلاف حمیت بھی ہے۔ جیسا کہ تمام اعتبارات سے بنی ہاشم
 حوب کے اونچے گھر لے میں شہد ہوتے ہیں ایسے ہی غیرت و حمیت کا بھی اسی
 خاندان پر خاتمہ سمجھا گیا ہے۔ چنانچہ رشید الدین شاگرد شاہ عبدالعزیز صاحب نے
 رسالہ ایضاح میں اقرار کیا ہے کہ جو حمیت خاندان رسالت میں تھی وہ عرب میں کسی
 کو حاصل نہیں ہوئی۔ رسالہ مذکور کے صفحہ (۱۳) پر لکھا ہے قال صاحب النوافض
 فی الهاشمیۃ توجد الحمیۃ والغیرۃ۔ یعنی بنی ہاشم کی غیرت سب بڑھی ہوئی
 ہے۔ مقام تامل ہے کہ ایسے خیر تمند خاندان کا شخص جو کہ چوتھا امام تھا وہ اپنی
 بوڑھی والدہ کا عقد ایک غلام سے بایں سوانح کر دیتا اور خاندانی غیرت کا کچھ کاٹ
 نہ کرتا۔ میں مناسب موقع سمجھ کر ازواج جناب امام حسین سے ایک ذی عزت
 بی بی کا حال بیان کرتا ہوں۔ مجب نہیں کہ اس واقعہ کو سماعت فرمانے سے امتناع
 کو بھی جو اہلیت و شرافت ایک نوع کار و مدانی صبر و سہجے۔ حضرت ربیعہ مادر
 جناب سیکٹیک قید شہم سے چھوٹ کر مدینہ میں آئیں تو شانہ روز ایک دیوار کے نیچے

بیٹھنا اختیار کیا۔ گرمی۔ جاڑے۔ بارش۔ آندھی میں اپنا بستہ اٹھایا۔ ہمیشہ آہ آہ کر کے
 فریاد کرتی تھیں کہ جو عورت اپنے سامنے تمام گنہ کو بحالت تشنگی و گرسنگی خون
 میں لوٹتا ہوا دیکھے۔ شوہر کے سر کو شہروں اور بازاروں میں گشت کرتا ہوا دیکھے۔
 صد ہا اور ہزار ہا لوگوں کے سامنے دربار میں سر برہنہ کھڑی رہے وہ دنیا میں کب
 گوارا کر سکتی ہے کہ ایک دم آرام کرے۔ اہلبیت رسول جب تک زندہ رہے
 واقعہ کربلا کو یاد کر کے شبانہ روز روتے تھے۔ ایک دم گرمی و زاری سے فراغت
 نہوتی تھی۔ جس خاندان پر ایسا سخت حادثہ پڑے اُس قبیلہ کی کوئی برصیا عورت
 شوہر کی تلاش کر سکتی ہے؟

عدالت توجہ فرمائے کہ شہر نے جو کہ مدعیان کے مذہب کا ایک نامی آدمی ہے
 کیسی توہین اہلبیت کی۔ اور سادات و مومنین کا کس بیدردی سے دل دکھایا ہے۔
 اب میں رد و بروئے عدالت وہ واقعات پیش کرتا ہوں جنکے ملاحظہ سے واضح
 ہو جائیگا کہ دعویٰ مدعیان سراسر لغو ہے۔ اور صرف بغرض توہین دائر کیا گیا
 ہے۔ کوئی اہانت ایسی نہیں جسکو مدعیان نے اہلبیت سے چپاں نہ کیا ہو۔ اکثر
 کتب مدعیان میں یہ زہر بکھرا ہوا مضمون وارد ہوا ہے کہ حبوت عمر نے علیؑ کو آم کلنوا
 کے عقد کا پیغام دیا تو انہوں نے عذر کیا کہ وہ لڑکی کم سن ہے اور اُسکی نسبت میں
 قبل ازیں اپنے بھتیجے جعفر طیار کے بیٹے سے کرچکا ہوں۔ عمر نے نہ مانا اور یہ اصرار کیا کہ
 اگر وہ دراصل کم عمر ہے اور قابلیت زوجیت نہیں رکھتی تو آپؐ اُسکو میرے پاس
 بھیجیں تاکہ میں خود اُسکو جانچ لوں کہ وہ شادی کے قابل ہے یا نہیں۔ حبوت
 علیؑ نے اپنی بیٹی کو بھیج دیا تب عمر نے اُنکی چادر کھینچی۔ بازو تھا۔ بوسہ لیا۔ سابق پا
 کھولی۔ اس حرکت پر آم کلنوا کو غصہ آیا اور کہا کہ اگر تو خلیفہ وقت نہوتا تو میں تیری
 آنکھ بھوڑ ڈالتی۔ اور ناک توڑ دیتی۔ مجھ کو میرے گھر بھیج دے۔ عمر نے دیکھ بھال کر
 اُس لڑکی کو واپس کر دیا۔ مولوی حیدر علی فیض آبادی نے جو کہ مدعیوں کے بڑے
 معتمد عالم ہیں اور جن کی تصنیف سے منتی الکلام ہے از آلہ الغین کے صفحہ ۲۵

پر کتاب استیعاب و اصحابہ سے اس مضمون کو بصد رنگ آمیزی بیان کیا ہے بمقام
 شامل ہے کہ علمائے مدعیان نے یہ ایسا بڑا اتہام کیا ہے اور ایسے سخت عنوان سے
 خاندان نبوت کی تذلیل کی ہے کہ جسکا مافوق کوئی دوسرا امر نہیں ہو سکتا۔ آج تک
 میں نے یا اور کسی شخص نے یہ بات نہیں سنی کہ کسی رزیل آدمی نے بھی اپنی کنواری
 اور کم سن لڑکی کو اُسکے چاہنے والے کے پاس بغرض پسند و غیر پسند بھیجا ہو۔
 زنا پیشہ لوگ باوصف بھیجا ہونے کے کبھی ایسا نہیں کر سکتے۔ اور نہ کسی نے کیا ہے۔
 علمائے مدعیان نے بوقت مضمون تراشی یہ نہ سوچا کہ اس ترکیب سے صرف
 استحقاق اہلیت ہی ہو گا بلکہ حضرت عمر بھی اُن طوفان بندیوں سے بنظر عوام و
 خواص نہایت بُری نگاہوں سے دیکھے جائینگے۔ اگر یہ بات صحیح ہو تو عمر پر چند
 الزام شرعی قائم ہو کر منجر بہ سزا دی ہو سکتے ہیں۔ الزام اول ایک ذمی عزت
 شخص کو مجبور کر کے اُسکی بیٹی کو بغرض جانچ و پسند بلوانا۔ دوم بدست آدمیوں
 کی طرح چادر کھینچنا۔ بوسہ بازی کرنا۔ سینہ سے چمٹانا۔ ساق پا کھولنا۔ سوم ایک مسلمان
 (محمد بن جعفر طیار) کی خطوبہ سے اپنی منگنی کرنا۔ اگر کسی مجسٹریٹ کے روبرو کوئی ایسا
 بد عمل چالان ہو جیسے کہ حسب روایت استیعاب و اصحابہ وغیرہ مدعیوں کا خلیفہ تھا
 تو میں یقین کرتا ہوں کہ حاکم فوجداری اسی پر اکتفا نہ کرے گا کہ اُسکو دس بیس سال
 قید ہی کر دے بلکہ بغرض تنبیہ و پاداش جرم سنگین اُسکے ساتھ کوئی دوسرا سخت بڑا
 کرے گا۔ مثلاً منہ میں گودہ دلوانا یا مقام معروف میں بیچ ٹھکوانا۔
 روایات مذکورہ بالا پر نظر ڈالنے سے مجھ کو ایسا غصہ چڑھا ہوا ہے کہ اگر وہ شخص جسے
 امام ندادی سے معاذ اللہ ایسا وحشیانہ برتاؤ کیا کہیں مجھ کو بل جاتا تو وہ فعل اُسکے
 ساتھ کرتا جسکو وہ بھی حق خود افع جاننا۔ اگر احتیاط قانون مانع نہ ہوتی تو ابھی صاف
 صاف کہہ دیتا کہ کیا کرتا۔ کچھ مجھ ہی پر موقوف نہیں۔ ہر مسلمان جسکی نظر میں کچھ بھی
 خاندان رسالت کی توقیر ہوگی وہ دو باتوں کے سوا تیسری بات کو طبیعت میں حل نہ
 نہ دے گا۔ اول یہ کہ صاحب استیعاب و اصحابہ نے بددیانتی سے ایسا اتہام کیا ہے

تاکہ واقعہ عقد کو تقویت ہو جائے۔ دوم اس واقعہ کو باعتبار اندراج کتب مذکور
 صحیح سمجھ کر حضرت عمر کو انہی خوش نگاہوں سے دیکھیا جن سے میں دیکھ رہا ہوں۔
 شاید عدالت یا کسی ناظر کتاب کو یہ خیال پیدا ہو کہ استیعاب اصحابہ نامعتبر کتابیں
 ہونگی جن میں یہ وای مضمون درج ہے۔ لہذا مولوی حیدر علی صاحب فیض آبادی
 مصنف مشقی الکلام کا ارشاد دوبارہ توثیق پیش کرتا ہوں۔ عالم موصوف الہ العین
 کے صفحہ ۹۲۶ پر رقمطراز ہیں (انچہ در کتاب مستطاب اصحابہ فی معرفۃ العقابہ ابن حجر
 عسقلانی دوبارہ ماہ النزاع مرقوم است بلا اختلاف نسخ و بے کم و کاست بگوش صفا
 بایستیند) یہ عبارت وقعت کتاب کے لیے کافی ثبوت ہے۔ افسوس ہے کہ
 علمائے معتبرین اہلسنت ایسے واقعات درج کتب کریں جنکے دیکھنے سے اہل یان
 کی روح کانپ جاتی ہے۔ ہر چند کہ میں بوجہ شیخ حضرت عمر کا پورا مخالف ہوں۔ اور ہر
 کلمہ ناگفتنی اُنکے حق میں کہنا روا بلکہ جائز و مستحب جانتا ہوں۔ مگر اس موقع پر اُن کا
 طرفدار ہو کر عرض کرتا ہوں کہ معاذ اللہ حضرت عمر نے ہرگز ایسا نہیں کیا۔ نہ عقد کا بیجا
 دیا۔ نہ کوئی جبریہ لفظ زبان پر لائے۔ نہ اپنے گھر بلا کر چادر پھینچی۔ نہ منہ چوما۔ نہ ساق پا کھولی
 علمائے متعصبین نے محض بغرض اثبات عقد و خفت اہلبیت اس مضمون کو کاٹ
 چھانٹ کر لائق افسوس بنا دیا۔ علمائے فرقہ مدعیان سے بھی ایک بڑے ذی رتبہ عالم
 نے لکھ دیا کہ اہل تعصب نے یہ بیہودہ مضمون تراشا ہے۔ حضرت عمر سے کبھی ایسی وہابی
 حرکت واقع نہ ہوئی۔ وہ ادب شناس و عارف مراتب اہلبیت تھے۔ اُنکی لونڈی سے بھی
 اس نوع کی بے ادبی نہ کرتے۔ وہ بزرگ سبط ابن جوزی ہیں۔ خواص الامہ کے باب
 گیارہ میں اپنے جد اعلیٰ ابن جوزی کا بیان اس طرح نقل کرتے ہیں و فکر جدی
 فی کتاب المنتظم ان علیا بعثھا الی عمر و اند کشف ساقھا و لمسھا بیدہ قلت
 و هذا اقمع واللہ لو کانت امۃ لما فعل بها هذا باجماع المسلمین لایجوز لیس
 الاجنبیہ فیکف ینسب الی عمر مثل هذا والذی روی لنا ان علیا لما قال
 لعمر اھا صغیرۃ قال ابعت بها الی فبعثھا و بعث معا بہ ثوب و قال لھا قولی لہ

یقول لك ابي يصلح لك هذا الثوب فلما جاءت الى عمر صوب النظر اليها
وقال لها قولي له نعم فلما عادت الى علي قالت له يا ابت لقد ارسلتني
الى شيخ سوء لقد صوب النظر وهذا القبح والله لو كانت امة ابن جوزي
فماتے ہیں کہ یہ بات بالکل غلط ہے کہ عمر نے سینہ سے چسایا۔ چادر کھینچی۔ منہ چوما۔
ساق پا کو ہاتھ لگایا۔ یہ قصہ نہایت قبیح ہے۔ عمر اہلبیت کی کنیزوں سے بھی یہ حرکت
نہ کرتے۔ کیونکہ باتفاق اہل اسلام غیر عورت پر نظر ڈالنا حرام ہے۔ ہاں اتنی بات
صحیح ہے کہ جب علیؑ نے بغیر کم سنی عقد کرنے سے انکار کیا تو عمر نے کہا کہ میرے
پاس بھیجو۔ میں خود اندازہ کر لوں گا۔ چنانچہ علیؑ نے بھیج دیا۔ جب وہ لڑکی اُن کے
پاس گئی تو انہوں نے گہری نگاہ سے دیکھا اور باپ کے گھر واپس کر دیا۔ لڑکی نے
شکایت کی کہ بابا تم نے مجھ کو کس بُڑھے غیبت کے پاس بھیج دیا تھا۔ ابن جوزی کا
بعض حصہ روایت سے انکار اور بعض سے اقرار نہایت تعجب انگیز ہے۔ یہی
خواب راست و نیمہ صبح اسی کو کہتے ہیں۔ مدعیوں کی روح اس عالم راست گو و
انصاف پسند و عالی خاندان والا دودمان کی رائے سلیم پر تصدق ہو جائے۔ کشف
ساق وغیرہ کو خلاف شان عمر سمجھتے ہیں۔ مگر علیؑ کے بھیجے اور عمر کے گھورنے اور
لڑکی کے شکایت کر نیکی تصدیق کرتے ہیں۔ معلوم ہوتا ہے کہ ابن جوزی کے گھرنے
میں یہ بات قبیح و مہیوب نہوگی کہ ناکخذ لڑکی کو اُس کے پیغام دینے والے کے پاس
بغرض پسند و ناپسند لڑکی کا باپ بھیجے۔ علمائے مدعیان کی عجیب حالت ہے۔ ایک
شخص جس بات کو صحیح کہتا ہے دوسرا عالم اُسی کو غلط بتلا دیتا ہے۔ ملاحظہ ہو کہ ابن
جوزی حسب تصریح بالا قبول فرما چکے کہ عمر نے کشف ساق وغیرہ کچھ نہیں کیا۔ کیونکہ
باتفاق جمع اہل اسلام اجنبی عورت پر نظر ڈالنا حرام ہے۔ ابن حجر مکی صواعق محرقہ
کے صفحہ ۱۶۰ پر تحریر فرماتے ہیں (ہنوز بجد شہوت زسیدہ بود کہ حرام باشد۔ اگر صغیر
نمی بود پدرش علیؑ اور ابانیطریق فی فرستاد) جس بات کو ابن جوزی بہ اجماع اہل اسلام
حرام بتلاتے تھے اُس کو ابن حجر حلال فرماتے ہیں۔ نہ معلوم دونوں کون سچا ہے یا ابن حجر

نے تحریر استیعاب و اصابہ کو صحیح مانکر یقین فرمایا کہ عمر نے علیؑ کو مجبور کر کے انکی بیٹی کو
 بلوایا۔ اور حسبِ صراحتِ اوّل سبب بے ادبیاں کیں۔ اور وہ تمام تر بوجہ صغریٰ جابر
 تھیں۔ اس سے بالا تر عرض کرتا ہوں۔ مولوی حیدر علی صاحب ازالۃ الغین کے
 صفحہ ۹۲۴ پر لکھ چکے ہیں۔ اور جسکو اس سے پہلے میں نے عرض کیا ہے (اسنچہ
 درآں کتاب مستطاب یعنی اصابہ فی معرفۃ القصاب ابن حجر عسقلانی در بارۃ بابہ التّراغ
 مرقوم است بلا اختلاف نسخ و بے کم و کاست بگوئیں اصفا بایہ شنید) تحریر ہذا سے
 چند باتیں ظاہر ہوتیں۔ اوّل یہ کہ اصابہ کو مستند سمجھ کر مولوی حیدر علی صاحب نے
 استدلال فرمایا۔ دوم اُسکو بہ لفظ کتاب مستطاب یاد فرمایا۔ سوم اُسکو بلا اختلاف و
 نسخ تجویز کیا۔ مگر بقولے دروغ گور احافظہ نباشد مولوی صاحب نے ایسی ذی عزت و
 باوقار کتاب کو خاک میں ملا کر لکھ دیا کہ ہماری کتاب میں شیعہ نے منہ چومنے اور سابق یا
 وغیرہ کا مضمون ملا دیا ہے۔ چنانچہ ازالۃ الغین کے صفحہ ۹۴۴ پر لکھتے ہیں (شیعہ کشف
 سابق راھنیمہ روایت فرمودند تا بزعم خود محدث را بمنقصت بدل کنند) یعنی شیعہ نے یہ
 مضمون اس غرض سے ملا دیا ہے تاکہ عمر کے حامد و فضائل برائیوں سے بدل جائیں۔
 تعجب ہے اس عالم کی عقل پر جس کتاب کو بلا اختلاف و نسخ بتلاتے ہیں اُسی میں شیعہ
 کی دراندازی کو تسلیم فرماتے ہیں۔ نہ معلوم مولوی صاحب کا کون فقرہ لباسِ ہستی سے آراستہ
 ہے۔ سنیوں کو جب کچھ نہیں ہن پڑتا بیدھڑک ہو کر لکھ دیتے ہیں کہ شیعہ نے ہماری کتابوں
 میں اپنے مفید مطلب لکھ دیا ہے۔ انہی حیدر علی صاحب نے مسلم و بخاری کی دوسو دس
 حدیثوں کو جن میں غضبِ سیدہ و ابوبکر و اتنارِ عمر بہ احضارِ دوات و قلم وغیرہ درج ہے
 غلط قرار دیدیا۔ المختصر اگر فرض بھی کر لیا جائے کہ شیعہ نے اہلسنت کی کتابوں میں اپنے
 فائدہ کی باتیں لکھ دی ہیں تو جو لوگ شیعہ کے عقائد و ادب سے واقف ہیں وہ کبھی یقین
 نہیں کر سکتے ہیں کہ کسی شیعہ کا دفتر علیؑ کے ساتھ گستاخی کرنے میں بایں عنوان قلم اٹھا ہو
 بھلا جو شخص حضرت اُمّ کلثوم سلام اللہ علیہا کو اپنی شاہزادی اور ہمسرِ محترمہ جانتا ہو اور
 انکی لونڈی کو اپنی محترمہ سمجھتا ہو وہ محض نجیال منقصت عمر ایسا مضمون لکھنے کی جرات

کر سکتا ہے کہ جسکے دیکھنے اور سننے سے دل و جگر کانپ کانپ کر ہاتھوں اچھل رہے ہیں
گوکہ حیدر علی صاحب نے بدانت خورشید پر الزام لگایا مگر پھر سوچے کہ اس سے کام نہ
چلیگا۔ ہر شخص سمجھ جائیگا کہ یہ شیعہ پر اقرا ہے۔ لہذا انہوں نے دوسرا طریقہ اختیار کیا۔
جس سے استیغاب و اصابہ کے اندراجات پر کوئی حرف بھی نہ آئے اور عمر بھی الزام شدید
سے بچ جائیں۔ مولوی صاحب ممدوح اسی ازالۃ الغین میں فرماتے ہیں (از قول معتبر
وروايات معتمة فریقین بوضوح پیوستہ کہ ہر کس کہ ارادہ عقد نکاح باز نہ داشتہ باشد
فراں زن اگر کج بلوغ رسد و پندش در حالت قعود و قیام و سکون و مشی درست است۔
بلکہ محاسن اور اینز تو اں دید فلیکف مخطوبہ بحدے صغیر باشد کہ پنج و شش سالہ بود چنانکہ
خواہی دانست انتشار اللہ) مولوی صاحب نے تحریر صدر سے یہ مطلب ظاہر فرمایا ہے
کہ ہر گاہ باتفاق فریقین یعنی سنی و شیعہ مخطوبہ کا کھڑے بیٹھے چلتے پھرتے دیکھنا بلکہ
اُسکی صورت کا بھی باوصف بالغہ و راشدہ ہونیکے معائنہ کرنا جائز ہے تو پانچ چھ
برس کی لڑکی سے بالا والے جائز ہوگا۔ اس میں قباحت کیا لازم آتی ہے۔ آفرین ہے
حیدر علی صاحب کیس لکھتے ہیں کہ شیعہ نے ہماری کتاب میں کشف ساق وغیرہ کو
درج کر دیا ہے۔ جس سے محامد عمر سبدل بناقص ہو جائیں۔ کسی جگہ مجتہدانہ فتوے
دینے پر آمادہ ہو جاتے ہیں۔ کہ جب جوان و بالغ سے سب بالائی کارروائی جائز ہے تو صغیرین
سے کیوں حرام تجویز کی جائے۔ اس پر طرہ یہ کہ لفظ اتفاق فریقین سے شیعہ کو بھی اپنا ہم رنگ
بنالیا تاکہ اعتراض باقی نہ رہے۔ لہذا میں عرض کرتا ہوں کہ ہمارے مذہب میں یہ اجازت
نہیں دی گئی جو سنوں کو آزادی ہے۔ بھرا اللہ مولوی صاحب سب جگہوں کی سیر کر کے پھر اُسی
کو چھپیں آگئے جس میں صاحب استیغاب اصابہ گشت فرما رہے تھے نتیجہ یہ نکلا کہ باعقاد مولوی
حیدر علی صاحب حضرت علیؑ کی اپنی لڑکی کو عمر کے پاس بھیجا اور اُسنے وہ سب کچھ حرکات کیں جنکا
بابار ذکر کرنا مکروہ معلوم ہوتا ہی۔ اور عمر نے کوئی ارتکاب ناجائز نہیں کیا۔ بلکہ وہ شرعاً اُسکا
استحقاق رکھتے تھے۔ پیرا پہلا اعتراض تو یہی ہے کہ ایسا فعل جو حسب روایات مدعیان علیؑ
نے کیا تمام اقوام زمانہ جتنے کہ بازار نشین لوگ بھی نہیں کر سکتے۔ اگر کسی کچن سو کہا جائے کہ تم اپنی

صغیرین لڑکی کو فلاں شخص کے پاس بھیج دیا کہ وہ خود ہاتھ پیر پھار کر امتیاز بلوغ کر لے تو
 ممکن نہیں کہ باوصف ہمیشہ ور ہو سکے وہ شخص جسکی روزی اسی پر موقوف ہے ایسا کر سکتے
 ہر جائز واقعہ کے لیے کچھ نہ کچھ نظر اُبل جایا کرتی ہیں۔ مگر اس قصہ واپسی کی نظیریں تاریخ
 دنیا خاموش ہیں۔ بڑے جس اور چھان بین سے صرف ایک نظیر اہلسنت کے یہاں سے
 ملی ہے۔ وہ یہ کہ حضرت ابوبکر نے عائشہ صدیقہ کو اُنکے بچنے میں آنحضرت کے پاس غم
 غلط کرنے کے لیے بھیج دیا تھا۔ مولوی نذیر احمد صاحب کتاب اقامت الامہ کے صفحہ ۳۴۷ سطر
 پر لکھتے ہیں کہ عائشہ چھ برس کی تھیں اور آنحضرت پچاس سال کے۔ اگر بقول حیدر علی
 صاحب حسب صراحت بالا مخطوبہ نابالغہ سے کچھ کر لینا جائز تھا تو حضرت بھی ضرور شوق طبیعت
 پر اُکرتے لیکن جناب نے نہ ران پہلائی۔ نہ بوسہ بازی کی۔ نہ سینہ سی چٹایا۔ نہ گھورا گھاری کی
 ویسے ہی گھڑی دو گھڑی آنکھیں ٹھنڈی کر کے واپس کر دیا۔ سوائے نذیر احمد صاحب علی
 مدعیان بیان طراز ہوئے ہیں کہ بعد انتقال جناب خدیجہ حضرت ابوبکر نے عائشہ کو جبکہ وہ
 چھ برس کی تھیں بنا سنوار کر نبی کی خدمت میں بانیغرض بھیج دیا کہ اُسکو اپنا منوس تنہائی بنائیں
 بعد ازاں آنحضرت ابوبکر کے گھر آنے جانے لگے اور عقد کرنے پر آمادہ ہو گئے۔ تب ابوبکر ذرا
 بھاری بنے اور بمقام عذر فرمایا کہ آئندہ معاف فرمائیے میں اُسکی نسبت بسترِ عرم سے کر چکا ہوں۔
 بعد اصرار نکاح کر دیا۔ اور متقاضی ہوئے کہ اپنے گھر لیجا کر شوق سے زفاف فرمائیے حضرت
 اس باب میں تاثر فرماتے تھے۔ ابوبکر نے بہ فراست معلوم کیا کہ شاید حضرت کے پاس زہر
 نہیں اس واسطے دُرنگ فرماتے ہیں۔ ہمت مردانہ سے مہر بھی جیب خاص سے پیش کیا۔ اسپر
 بھی حضرت متوجہ نہ ہوئے۔ بالآخر ایک روز زوجہ ابوبکر نے دل کڑا کر کے حضرت کی گود میں
 عائشہ کو بٹھا ہی دیا۔ پھر کیا تھا۔ عرب میں یہ پہلی لڑکی تھی جس نے نو برس کی عمر میں عورات
 بالغہ کو طاق میں رکھ دیا۔ عبارت کتب ذیل موید و عوے فدوی ہیں۔ علمائے مدعیان
 نے جو بچش عداوت اہلبیت امانت خاندان رسالت میں قلم فرسائی کی ہے وہ اس قابل
 نہیں کہ جسکو کوئی قلم لکھ سکے اور کان سن سکے۔ مگر چونکہ مسل کا اتمل کرنا اور عدالت پر
 مدعیان کا آل نبی اسے اعتقاد ظاہر کرنا نہ نظر ہے لہذا طبیعت پر جبر کر کے عرض کرتا ہوں

کہ بوسہ بازی و ساق پاکھولنے سے ہزاروں درجہ برہمی ہوتی اور باتیں اس معصومہ کے باب میں لکھی ہیں۔ حضرت عمرؓ نے روبرو کئے اصحاب فرمایا کہ ذخیر علیؓ سے جماع کراؤ۔ مہاجرین اولین یہ استعدائے شکر خاموش ہو رہے۔ اور کسی نے عمرؓ کے منہ میں روڑ نہ ٹھونس کہ ایسی بات کہنی لازم نہیں ہے۔ وہ عالم مدعیان جنگی عبارت متعلق بواقعہ مذکور آئندہ پیش کرونگا بمقام عذر فرماتے ہیں کہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ عمرؓ کو اس کلام کی حرمت و ناواجبیت پر اطلاع نہ تھی۔ اگر ہوتی تو کبھی ایسا نہ فرماتے۔ اسی طرح صحابہ کی نسبت فرماتے ہیں کہ وہ بھی مطلع نہ تھے کہ یہ بات برہمی ہے ورنہ ضرور عمرؓ کو روکتے۔

سیرت حلبیہ کا صفحہ ۴۷۳ ملاحظہ ہو۔ یہ عبارت لکھی ہے۔ و فی الامتاع ان سیدنا عمرؓ لما تزوج ام کلثوم بنت علی ابن ابی طالب جاء الى مجلس المهاجرين الاولین فقال رثونی (الرفث الجماع) فقالوا اذایا امیر المؤمنین قال زوجت ام کلثوم بنت علی هذا کلامہ ولعل النہی لم تبلغہ فلو کانت الصحابہ حیث لم ینکر وقولہ کمالہ یمبلغ سیدنا عمرؓ۔ میں حیران ہوں کہ یہ کیسے اصحاب تھے جو تہذیب و شائستگی کے نام سے آگاہ نہ تھے۔ ایسی باتوں کی برائی سے ہر شخص فطرتاً آگاہ ہوتا ہے۔ نہ معلوم یہ پامال کنندہ مسند نبویؐ کس جنگل سے آکر شریعت رسولؐ کی ہری ہری گھاس چرنے پر تیز دندان ہوئے تھے۔ علمائے مدعیان کی سادگی پر افسوس آتا ہے کہ ایسے لوگ کی برائت بعد رجالت کر کے پھر بھی اُن جملہ کا دامن نہیں چھوڑتے۔ یقین کیا جاتا ہے کہ ان مضمون کی نسبت بھی یہی کہا جائیگا کہ شیعہ نے ہماری کتابوں میں لکھ دیا ہے۔ مدعیوں کے ہاتھ میں یہ اچھا عذر ہے۔ جواب سے عاجز ہو کر ہر جگہ یہ کہہ دیتے ہیں۔ مگر عند العقلاء اس بیان کی کوئی وقعت نہیں ہو سکتی۔ ہر مجرم بوقت ماخوذی اپنی براءت میں عذر لاطاف میں کیا کرتا ہے مگر جرم سے بری نہیں ہو سکتا۔ مثلاً لاعرض کیا جاتا ہے کہ اگر کوئی تھانہ دار کسی شخص کے صندوق سے جو کہ محفوظ جگہ رکھا ہو کچھ مال مسروقہ برآمد کر کے صاحب خانہ سے پوچھے کہ یہ کہاں سے آیا۔ وہ جواب دے کہ مکان صندوق دونو میرے ہیں مگر برآمد شد مال میرا کوئی دشمن رکھ گیا ہے۔ لیکن میں کوئی ثبوت نہیں رکھتا تو کیا اس بیان پر

افسر پولیس اُسکو چالان نہ کر گیا اور مقدمہ سرقہ کو فقہ حنفی (ب) کاٹ کر خارج کرادیا۔
ایسے ہی علمائے مدعیان محض زبانی خرچ پر کہ شیعہ نے ہماری کتاب میں لکھ دیا ہے
جری نہیں ہو سکتے۔ تاوقتیکہ گواہان معائنہ یا کوئی قرینہ قابل یقین نہ دکھلائیں مدعی
صاحبان کوئی وجہ لائق اطمینان ظاہر نہیں کر سکتے۔ فقط یہی کچھ جانتے ہیں کہ شیعہ نے
اپنے مفید اور ہمارے سفر کتابوں میں لکھ دیا ہے۔ سب سے پہلے مدعیوں کو اس غلطی
سبق شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی نے دیا ہے۔ اُسی چُرانے آموختہ کو اُن کے سب شاگرد
رہے جاتے ہیں۔ شاہ صاحب تحفہ میں لکھتے ہیں کہ دہلی کے خوشنویس شیعہ ہماری غیر مشہور
کتابوں کو خوشخط لکھ کر سونے چاندی کی جدول سے آراستہ کر کے گزری میں سٹیوں کے ہاتھ
بہ قیمت ارزاں بیچتے ہیں۔ نادان بیچارے سست مال دیکھ کر لے لیتے ہیں۔ اُن کتابوں میں
موقع پاکر ایسے مضامین درج کر دیا کرتے تھے جس سے پیشوایان اہلسنت کی تعجیب و
تقصیر پیدا ہو۔ مگر صلح میں وہ کوئی کارروائی نہ کر سکے۔ بنائیت الہی ہماری صحیح تہ
دست برد شیعہ سے محفوظ رہیں۔ شاہ صاحب پر لازم تھا کہ اتنا ضرور بتلا دیتے کہ فلاں فلاں
کتاب میں شیعہ نے ان مضامین کو چالاکی سے لکھ دیا ہے۔ بقول شاہ صاحب شیعہ نے
غیر مشہور کتابوں میں مضمون بنایا ہے۔ استیعاب و اصابہ جیسی مشہور کتابوں میں سابق پا
کھولنے کا مضمون کسے درج کر دیا۔ ۲۵ کتابوں میں رسالت مآب کا بحق جناب فاطمہ فدک کا ہبہ
کرنا اور عند التنازعہ روبرو اُسے خلیفہ اول حضرت امیر و حسین شریفین و ام کلثوم و ام المین کا
وقوع ہبہ پر گواہی دینا کون شیعہ لکھ گیا۔ بحث وراثت میں حضرت امیر کا اجرائے وراثت
بہ ترکہ انبیاء پر قرآن سے مجمع ہونا کس شیعہ نے لکھ دیا۔ ۱۶ کتابوں میں قصہ آتش زنی بخانہ فاطمہ
کس نے درج کیا۔ ہبہ وراثت و احراق وغیرہ جملہ معاملات بحوالہ کتب و عبارات شیعہ
میں موجود ہیں مسلم میں کس شیعہ کو یہ لکھنے کا موقع ملا کہ علی ابوبکر و عمر کو کاذب و غادر و فحاش
جانتے تھے وغیرہ وغیرہ۔ مدعیان پر فرض ہے کہ اصلی مجرم کو پیداکریں۔ ورنہ اُلکھا چالا
اُسی طرح کیا جائیگا کہ جیسے حسب تصریح بالا تھا نہ دار صند و ق محفوظ سے مال مسروقہ نکلنے پر
مجرم کو سپرد حوالات کر گیا۔ اور ہاں خوب یاد آیا۔ شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ صلح میں شیعہ

کچھ چالاک نہیں کر سکے۔ مولوی حیدر علی صاحب ازالۃ الغیبین میں حسبِ تہجۃ بالا لکھتے ہیں کہ دو سو دس حدیثیں مسلم و بخاری کی غلط ہیں۔ یہ سیکڑوں بے بنیاد احادیث صحیحین میں کسے لکھ دیں۔ نہ معلوم اس اختلافِ بیان میں جھوٹ کا ستارہ کسکی پیشانی پر چمکیگا۔ شاہ صاحب یا حیدر علی صلح جہاںکی بہر حال ان دونوں سے ایک کے چہرہ پر ضرور تشقہ بزمی لگایا جائیگا۔ المختصر یہ توہین جسکی اجمالی حالت میں نے عرض کی ایسی ہے کہ جو اہلبیت نبوی کے ساتھ علمائے مدعیان نے کی ہے۔ چننا اور اہانتیں ایسی ہیں جنکا ذکر داخلِ طوالت ہے۔ سید سجاد حسین بارہوی نے رسالہ تقریرِ دلپذیر میں اُن کو بہت تشریح سے لکھا ہے۔ ملاحظہ فرمایا جائے۔ اہلبیت رسول کو بعداً مختصر ت مسلمان ایسی بیوقوفانہ نظروں سے دیکھتے تھے کہ پایاں نہیں۔ پہلے عرض کر چکا ہوں کہ معاذ اللہ عمر نے مہاجرینِ اولین کے سامنے کہا کہ علیؑ کی بیٹی سے جماع کرادو۔ سب نے منکر مطلق سرزنش نہ کی۔ خود عمر کے سامنے بد معاش و زنا کار لوگ اہلبیت کو نامزد لکھتے تھے اور وہ منکر ٹال دیتے تھے۔ و فیات الاعیان ابنِ خلکان میں ایک طولانی عبارت لکھی ہے جسکا حاصل یہ ہے کہ خلیفہ عمر اور مغیرہ زنا کار جسکا ام جمیل سے زنا کرنا اور عمر کا مقدمہ سے بوجہ اتحادِ مغیرہ کو بری کر دینا تشدید المطاعن میں کتب المسند سے صفحہ ۵۹۶ لکھا گیا ہے۔ کعبہ میں وارد تھے۔ اتفاقات سے ام جمیل معشوقہ مغیرہ بھی بقولے ”شتر چو ہے کھا کے بلی جج کو جلی“ طوافِ خانہ کعبہ کے لیے آئی۔ ایک روز مغیرہ زانی اور عمر فاروق ہاتھ میں ہاتھ ڈالے ہوئے پھر رہے تھے کہ برابر سے ام جمیلہ زانیہ گزری۔ خلیفہ عمر نے پہچان کر مغیرہ سے بطور تجاہل عارفانہ دریافت کیا کہ دوست اس عورت کو بھی جانتے ہو؟ انہوں نے نہایت پُر مذاق لہجہ میں جواب دیا کہ ہاں خوب جانتا ہوں یہ ام کلثوم بنت علیؑ ہے۔ عبارتِ و فیات الاعیان کا ایک مختصر ٹکڑا متعلق بہ معاملہ لکھتا ہوں قال نعم ہذا ام کلثوم بنت علی فقال لہ عمر اتجاہل علیؑ الی اخوہ۔ عمر نے یہ سن کر صرف اتنا فرمایا کہ آپ تجاہل عارفانہ سے ایسا فرماتے ہیں۔ مقامِ غور ہے کہ ایک زانی کا مصوبہ کمزین زانیہ سے تشبیہ دینا اور عمر کا ہنس کر ٹال دینا کس درجہ اہلبیت کی بیوقوفی کو

ثابت کرنا ہے۔ میں درباب اہانتِ اہلبیت جو کہ علمائے مدعیان نے کی ہے
 بہت کچھ گفتگو کر سکتا ہوں مگر خوف طوالت سے اس جگہ عنانِ زبان روک کر عرض کرتا
 ہوں کہ بعد سماعتِ حالات مصرحہ بالاعدالت نے ضرور یقین فرمایا ہوگا کہ اس
 فرضی و قیاسی نکل کے واقعی ثابت کرانے میں علمائے مدعیان نے خاندانِ رسالت
 کی کیسوں الفاظ میں ذلت کی ہے۔ کوئی تو ہیں وہ تک آمیز واقعہ ایسا نہیں ہے جس کو
 اہلبیتِ نبوی سے منسوب نہ کیا ہو۔ مدعیان کا دعوئے ہے کہ بلا جبر و کراہت طریحِ ظہر
 و پوشِ دلی سے علیؑ نے عقد کر دیا تھا۔ روایات مذکورہ بالکل اس خیال کو بدل دیتے ہیں
 ہیں۔ صاف ظاہر ہو گیا کہ حضرت علیؑ پر اس قدر دباؤ ڈالا گیا کہ پناہ بخدا انہوں نے
 اپنی لڑکی کو پسند و غیر پسند کے لیے بھیج دیا۔ میں ان تمام واقعات کو بالکل غلط و یاد ہوا
 سمجھتا ہوں۔ حضرت عمرؓ سے جس قدر باتیں نسبت دی گئی ہیں سب کو بناوٹی و غیر واقعی
 جانتا ہوں۔ ہرگز ہرگز کوئی اہانت از جملہ مندرجہ صدر حضرت عمرؓ سے واقع نہیں ہوئی۔
 وہ صرف مراتبِ حکومت سے اہلبیت کے گرائیوالے تھے نہ کہ انکی ذاتیات میں عیب
 پیدا کر نیوالے۔ البتہ متاخرین نے انکی تعلیم سے بہر نفع خاندانِ نبوت کو ذلیل و
 حقیر سمجھا۔

رائے عدالت

معائنہ کتب مدعیان پیش کردہ وکیل مدعا علیہم و نیز سماعتِ تقریر وکیل سے چونکہ
 برآمد ہوا اُس سے صاف طور پر سمجھا جاتا ہے کہ اگر فی الواقع عمر صاحب اُن حرکات کو مرتب ہو
 تو وہ ہرگز مسلمان نہ تھے۔ جو شخص کہ خدا و رسول پر ایمان بصدقِ دل لایا ہو وہ کبھی ایسی
 حرکات نہیں کر سکتا جو کہ عمرؓ سے معروضِ قیوع میں آئیں۔

شیخ نسیم

عمر صاحب نے یہ عقد کس عمر میں کیا۔ اور بعد عقد کتنے دنوں زندہ رہے اور ام کلثوم
 کی بروقت نکاح کیا عمر بھی۔ اور مقتضائے سنت فریقین اولاد کا ہونا ممکن
 ہے یا محال؟

بیان غلام معاویہ وکیل مدعیان

میرے مذہب کے تمام علماء کا اس پر اتفاق ہے کہ بروقت خطبہ حضرت عمر کا سن شریف ساٹھ برس یا اس سے کچھ اوپر تھا۔ مولوی شہاب الدین دولت آبادی کتاب ہدایۃ السعدیہ لکھتے ہیں کہ جب حضرت عمر نے ام کلثوم سے عقد کرنا چاہا تو فرمایا کہ میں بیکار محض ہو گیا ہوں۔ عورتوں کی خواہش مطلق نہیں رہی۔ بغرض حصول عورت آخرت خاندان رسالت میں عقد کرنا چاہتا ہوں۔ فاروق نے جن لفظوں میں اسوقت اپنی عمر کا اظہار کیا تھا انکو مولانا کے ممدوح اس طرح ادا کرتے ہیں۔ (عمر گرفت من مدیریم عمرم از شصت سال بالاشدہ) اور اسامہ الزہری کے صفحہ ۶ پر لکھا ہے قتل عمر اربع من ذی الحجۃ سنۃ ثلثۃ وعشرین ولہ من العمر ثلثۃ و ستون سنۃ۔ یعنی یہ ہوئے کہ سنہ ۳۲ ہجری ۳۲ ذی الحجہ کو عمر قتل ہوئے۔ اور بروقت شہادت اسکا سن مبارک ۳۶ سال کا تھا۔ اس حساب سے سنہ ہجری میں عقد ہوا۔ کیونکہ حضرت فاروق سنہ مذکور میں ساٹھ برس کے تھے۔ اور سنہ ۳۳ سال کے عقد کرنے سے کچھ کم تین برس کے بعد فضا کر گئے۔ ام کلثوم کی عمر کا تذکرہ پہلے ہو چکا ہے کہ چار پانچ سال یا انتہا چھ سال کی تھی۔ مولانا حیدر علی صاحب درباب بحث عقد ام کلثوم ازالۃ الغین کے صفحہ ۳۳۹ پر عمر کا فیصلہ اس طرح کرتے ہیں (فلیکف دختر پنج شش سالہ باشد) ہدایۃ السعدیہ کے صفحہ ۲۵۹ پر تحریر ہے (اربع سنین او ما بین الاربع الی خمس) یعنی چار سالہ تھی یا چار اور پانچ سال کے بیچ میں۔ سوائے ازیں ام کلثوم کی خورد سالی کا ہمارے علماء کو اعتراف ہے جسکا ثبوت وکیل مدعیان علیہم نے بتیج ہشتم میں بہت صحت سے پیش کیا ہے۔ مولوی حیدر علی صاحب فتی المکلام کے صفحہ ۴۴۲ پر رقمطراز ہیں فد عاء لم کلثوم وحی یومئذ صبیۃ یعنی عمر کا ام کلثوم کو اپنے پاس بلانا صرف وجہ خورد سالی تھا۔ یہی مضمون صواعق محرقة کے صفحہ ۱۶۱ پر ہے کہ اگرستانہ دین قیم کلثوم ہوا سنہ صفر ۳۲ ہجری بود کہ ہنوز بحدہ شہوت زرمیدہ بود کہ حرام باشد اگر صغیر نہ بود پدرش علی اور ابہایں طریق نمی فرستاد (علاوہ برائیں حضرت امیر شہو عقد سے انکار کیا تھا۔ وہ بھی وجہ صغر سنی تھا۔ ہر روایت میں حضرت علی کا جو قول درباب

مذکر نکاح واقع ہوا ہے وہ کم سنی کا ثنابت کرینوالا ہے۔ لہذا میں بلا تردد دکتا ہوں کہ حضرت
عمر بوقت خطبہ ساٹھ برس کے تھے اور ام کلثوم چھ برس یا پانچ اور چار سال کے درمیان
میں تھیں۔

تقریر سید شارحین وکیل مد علیہم

یہ متفق تمام مقدمہ کی اصل اصول ہے۔ عدالت کو اس موقع پر بہت توجہ فرمانی چاہیے
مقدمہ کی اصلیت اسی پر کھل جائیگی۔ وکیل مدعیان کو بلا فکر و تردد و باعتبار روایات
و تحقیقات علمائے خود تسلیم ہے کہ ام کلثوم چار پانچ سال یا انتہا درجہ چھ برس کی
تھیں اور خلیفہ دوم بوقت عقد ساٹھ اسٹھ برس کے تھے۔ بعد عقد اڑھائی تین سال
زندہ رہ کر ۳۲ میں جبکہ انکی عمر ۶۳ سال کی تھی نہضت فرمائے دارالقرار ہو گئے۔ اندر صورت
بروے حساب ام کلثوم کسی طرح لائق ہم بستری بھی نہ تھی۔ چہ جائیکہ دو بچے زید و رقیہ
کا پیدا ہونا۔ آخر حصہ حیات عمر یہ میں ام کلثوم آٹھ برس کی ہوگی پس کسی ملک کی
عورت اتنی مدت میں مرد کی صحبت نہیں اٹھا سکتی۔ العجب کل العجب۔ ۶۳ برس کا نامرد بوڑھا
گور میں پیر لٹکائے بیٹھا ہے۔ آٹھ برس کی دلہن اُسی پر فرقت سے دو بچے جن ہی
ہے۔ بھلا یہ خیال پلاؤ کیونکر یک سکتا ہے۔ اس معاملہ میں دو محال واقعے ہیں محال
اول بوڑھے نامرد سے اولاد کا ہونا۔ محال دوم سات آٹھ برس کی لڑکی کا دو بچے
جننا۔ جس ام کلثوم کو مخطوبہ عمر بتلایا جاتا ہے اور جس سے زید و رقیہ کا پیدا ہونا ظاہر
کیا گیا ہے وہ حسب روایات مدعیان و تسلیم وکیل صاحب سلسلہ میں جبکہ عمر ساٹھ برس
کے تھے پانچ سالہ تھی۔ اور ام کلثوم دختر جناب امیر اسوقت عاقلہ و بالغہ و راشدہ و جوان
تھیں۔ میں عدالت کو اس بات سے ایسا اطمینان دلاؤں گا جسکو ہر مذہب کا آدمی بلکہ
خود وکیل صاحب مان لیں۔ باتفاق امت سلسلہ میں حضرت امیر کی شادی جناب سیدہ
سے ہوئی اور سلسلہ میں معصومہ نے وفات پائی پس نو برس سے کچھ کم دونوں کا ساتھ رہا
چنانچہ اہلبیت کے ایک معزز مداح نے فرمایا ہے ع ساتھ آٹھ برس تک رہا زہرا
علی کا۔ اسی آٹھ نو سال کے عرصہ میں پانچ اولادیں ہوئیں۔ حسین و زینب و ام کلثوم

وحسن سلام اللہ علیہ۔ ۵۸ رمضان شریف سلمہ کو امام حسن علیہ السلام اور سوم شعبان
 کو امام حسین علیہ السلام اور سلمہ میں ام کلثوم اور اگر زیادہ وسعت دیجائے تو ولادت
 ام کلثوم کے لیے ششہ ہو سکتا ہے۔ اس سے زیادہ کوئی زمانہ نہیں ملتا سلمہ سے سلمہ
 تک ۱۴ سال کی عمر ہوتی ہے اور سات اور آٹھ سے بارہ یا تیرہ برس ہوتے ہیں۔ اس قفل
 حساب سے بالاتر کوئی دوسری صورت ممکن نہیں ہو سکتی۔ پس جس قدر روایات مدعیان
 متعلق بہ عمر عدالت نے سماعت فرمائیں وہ اس ام کلثوم کے مقابلہ میں کوئی اثر نہیں
 رکھتیں۔ اگر کہا جائے کہ روایت نے اظہار عمر میں غلطی اٹھائی تو کیا سب کے سب غلطی
 میں پڑ گئے۔ ایک بھی جادہ صحت پر نہ رہا۔ خیر میں تھوڑی دیر کے لیے اگر اس غلطی کو
 تسلیم بھی کر لوں تو اس حصہ روایات کو کیا کہا جائیگا جس میں ام کلثوم کا عمر کے پاس
 جاننا اور اُس کا گود میں بٹھانا اور سب بے ادبیاں کرنا درج ہے۔ کیونکہ ۱۳ یا ۱۴
 برس کی عاقل و بالغ لڑکی کا کسی کے پاس بغرض پسند و غیر پسند بھیجنا بالکل ہی گناہ عظیم
 میں پانچ چھ برس کی لڑکی کے واسطے پسند نہیں کرتا۔ چہ جائیکہ ۱۳ یا ۱۴ سال کی بالغہ کے
 واسطے۔ اس جگہ علی و عمرو دونوں ملزم قرار پاتے ہیں۔ علی پر یہ الزام ہے کہ انہوں نے
 بالغ کو نابالغ بیان کر کے معاذ اللہ صریح جھوٹ بولا۔ دوم یہ کہ جو ان بیٹی کو العیاذ
 باللہ شخص اجنبی کے پاس بغرض پسند و ناپسند بھیج دیا جو کہ قطعاً حرام ہے حضرت
 عمر پر یہ الزام عائد ہوتا ہے کہ جناب امیر کو مجبور کیا کہ لڑکی کو میرے پاس بھیج دیا۔
 جو ان عورت کے ساتھ وہ کارروائی کی جو کہ حرام محض ہے۔ مدعی یا کوئی کبھی یہ حق
 نہیں رکھتے کہ ایک جزو یا چند اجزائے روایت کو جھوٹا بتلائیں اور جسکو بچت خود
 نافع سمجھیں اُسکو سچا باور کریں۔ شاہ ولی اللہ اذالۃ الخفا کے مقصد ۲ صفحہ ۱۱۴ پر
 لکھتے ہیں کہ امام شافعی کا قول ہے کہ یہ کبھی نہیں ہو سکتا کہ حدیث کے ایک حصہ
 کو صحیح مانا جائے اور دوسرے کو جھوٹا۔ عبارت یہ ہے قال الشافعی فکیف
 یوخذ بعض الحدیث ویتروکہ بعضہ۔ پس اب لازم آیا کہ اس جگہ تلاش کرنا
 چاہیے کہ وہ کون ام کلثوم ہے جو سلمہ میں پنج سالہ تھی۔ سو اُسکی حقیقت یہ ہے

کہ یہ وہی ام کلثوم دختر ابوبکر ہے جسکی بابت تصحیح نمبر ۱۱ میں بحث ہو چکی ہے۔ ملاحظہ ہو کہ کتاب اسماء الرجال کے صفحہ ۳۴ پر لکھا ہے وفات ابوبکر لیلة الثالثه وقبل يوم الاثنين جمادی الاخر سنہ ثلثه وعشر یعنی ابوبکر نے ۳۱ ستمبر ۶۳۲ء میں وفات پائی۔ کتاب اصحابہ کے صفحہ ۳۴ پر لکھا ہے کہ بوقت وفات ابوبکر ام کلثوم شکم مادر میں تھی۔ عبارت یہ ہے ام کلثوم بنت ابی بکر الصديق التیمیہ وتا بقیامات ابوها وحی فی حمل فوضعت بعد وفات ایہا سوائے ازیں کتاب کشف الغطاء ترجمہ موطاء مطبوعہ مطبع صدیقی لاہور کے صفحہ ۲۸۸ سطر ۲۰ پر لکھا ہے۔ حضرت ابوبکر نے عائشہ سے کہا کہ بعد ہماری وفات کے جبہ بنت خراجم کے شکم سے ایک لڑکی پیدا ہوگی۔ چنانچہ پیدا ہوئی۔ اور اسکا نام ام کلثوم رکھا گیا۔ جبکہ وفات ابوبکر ۳۱ ستمبر میں واقع ہوئی تو ۳۱ ستمبر میں ام کلثوم کی ولادت ہوئی چاہیے۔ سنہ مذکور سے ۱۰ سالہ جس میں عمر نے عقد کیا چھ برس کا فاصلہ ہے۔ اس موقع پر اگر کسی شخص کو یہ وہم ہو کہ عمر بڑھاپے میں کیا چھ برس کی لڑکی کا اچار ڈالتے اُنکو آنحضرت کے حال نظر کرنی چاہیے کہ عائشہ سے جب حضور انور نے نکاح کیا تھا وہ بھی خیریت سے چھ ہی سال کی تھیں۔ جو امر صغیرہ سے حضرت کو منظور تھا وہی عمر صاحب کو تھا۔ اس میں شکیا کیا ہے۔ پس بلا اشتباہ واضح ہو گا کہ وہ یہی ام کلثوم دختر ابوبکر تھی۔ جسکا عمر ۱۰ سالہ چھ ماہ اور سینہ سے لپٹایا۔ سابق پاکھولی۔ سب کچھ کیا۔ خیر ان کے محسن کی بیٹی تھی۔ جو کچھ اُنکی لڑکی کے ساتھ کیا حق احسان ادا فرمایا۔ جس لڑکی کو حیدر علی صاحب ودیگر علما نے پنج و شش سالہ لکھا تھا محمد اللہ اسکا پتہ چل گیا۔ دختر ابوبکر چونکہ بوجہ اسمائت عیس حضرت امیر کے گھر پرورش پاتی تھی لہذا غلط نویسان فرقہ مدعیان نے ایک طوفان بے تمیزی برپا کر دیا تھا۔ نہ اسقدر چھان بین ہوتی نہ معاملہ کی اصلیت کھلتی۔ علاوہ برائیں ملک العلماء دولت آبادی کا بیان اول نقل ہو چکا ہے کہ اسمائت عیس کے شکم سے ایک لڑکا اور ایک لڑکی ابوبکر کے نطفہ سے پیدا ہوئی۔ لڑکی کا نام ام کلثوم تھا۔ اسکا عقد عمر سے ہوا۔ چونکہ بعد وفات عمر اسما حضرت امیر

علیہ السلام کے عقد میں آئی لہذا وہ لڑکی اپنی والدہ کے ساتھ زیر حمایتِ امیر المومنین آگئی۔ اُسی کے بارے میں حضرت علیؑ نے عذر صغر سنی پیش کیا۔ روایت مدعیان نے دیدہ و دانستہ فی الواقع علیؑ اٹھا کر حضرت علیؑ کے انکار کو انکی اصلی بیٹی سے متعلق کر کے مضامین بیہودہ کا دریا جھا دیا۔ اصلی واقعہ چھوڑ کر دوسری راہ اختیار کر لی۔

رائے عدالت

اس نتیجے سے تمام مقدمہ صاف ہو گیا۔ جیسا کہ پانچ چھ برس کی لڑکی سے ہم بستی و اولاد کا ہونا عقلاً محال ہے۔ ایسا ہی ساٹھ باٹھ برس کے بوڑھے سے جو کہ بقول خود سُست و نامرد ہو زار و ولد ناممکن ہے۔ بایں وجہ یہ عقد محالات عقلی میں داخل ہے۔ نیز یہ بھی واضح ہو گیا کہ امّ کلثومؑ دختر علیؑ سے اس قصہ کو کچھ علاقہ نہیں۔ یہ مقدمہ دختر ابو بکرؓ پنج سالہ سے تعلق رکھتا ہے مدعیان نے عدالت کو سخت دھوکا دیا کہ ایک بے بنیاد و خلافِ عقل دعوایہ دائر کر کے ہمارے وقت عزیز کو فارت و برباد کر دیا۔

تصحیح و تاہم

خلیفہ دوم کی کتنی بی بیوں مسخے بہ امّ کلثوم تھیں۔ اور زید کس بی بی سے پیدا ہوا۔ دختر علیؑ یا اور کسی سے۔

تقریر سید شارحِ حقین و کیلِ شیعہ

حضرت دوم کی تین بی بیوں کا نام امّ کلثوم تھا۔ اول امّ کلثوم بنت جریول خزاعیہ جن سے عبید اللہ و زید پیدا ہوئے۔ تاریخ کامل ابن اثیر کی جلد ۳ کا صفحہ ۲۲-۱۰۱ کتاب اصحابہ کا صفحہ ۳۴۳ متضمن ہوا قصہ مذکورہ پیش کرتا ہوں۔ احتیاطاً ہر دو کی عبارت بھی پڑھ کر سنا تا ہوں تاکہ وکیل مدعیان بھی سن لیں۔

عبارت کامل جلد ۳ صفحہ ۲۲- کانت امہ امّ زید امّ کلثوم بنت جریول خزاعی و کان الاسلام فرق بینہما و بین عمر۔

عبارت اصحابہ صفحہ ۳۴۳- ام کلثوم بنت جریول خزاعیہ کانت زوج عمر ابن الخطاب وھی والدۃ عبید اللہ ابن عمر بالتصنیع و وقع ذکرہا فی البخاری غیر مسماۃ وان عمر

ملحقہ المائلا قسکو بضم الكوا فرسماھا الطبری وقال تزوجھا بعد عمر ابو حمزہ بن عذافیة - ہر دو عبارات کا مطلب یہ ہوا کہ عمید اللہ وزید اُمّ کلثوم بنت جریولؓ کے شکم سے پیدا ہوئے۔ چنانچہ بخاری شریف میں بھی اسکا ذکر ہے جب حضرت عمر مسلمان ہوئے اور بی بی صاحبہ نے شوکتِ عمریہ کو نہ مانا اور اپنے قدیم مذہب پر قائم رہیں تب انہوں نے طلاق دیکر گھر سے نکال دیا۔

دوسری زوجہ اُمّ کلثوم بنت عقبہ بن ابی معیط - تفسیر کبیر کی جلد ہشتم کا صفحہ ۱۹۱ ملاحظہ ہو۔ لکھا ہے کہ یہ مسماۃ پہلے عمران العاص کی بی بی تھی۔ عین عالم جوانی میں اسکو چھوڑ کر چلی آئی اور عمر کی گلوگیر ہوئی۔ بخاری شریف کی جلد سوم میں صفحہ ۷۶ پر بھی اسکا حال درج ہے۔ نیز قسطلانی مطبوعہ مطبع نو لکھنؤ کی جلد چارم میں صفحہ ۳۲۹ پر یہی لکھا ہے۔ تیسری زوجہ اُمّ کلثوم جمیلہ بن عامر بن ثابت حمی الدین تھی بتاریخ خمیس مطبوعہ مصر کی دوسری جلد کا صفحہ ۲۵۱ ملاحظہ ہو۔ پس حسب تصریح علمائے مدعیان بخوبی تمام ثابت ہو گیا کہ حضرت عمر کی تین زوجہ سہ اُمّ کلثوم تھیں۔ اور ایک دختر ابوبکر بن سہ نسبت ہو کر عقد ہوا یا چھوٹ چھاوا ہو گیا۔ ان ساڑھے تین اُمّ کلثوم کے واقعات نے روایاتِ مدعیان کو یہ مغالطہ دیا کہ اُمّ کلثوم بنت علی سے بعض واقعات منسوب کر کے ایک غلط سلسلہ بات بنادی جس سے متاخرین دھوکے میں پڑ پڑ کر مستقل طور پر اس بات کے معتقد ہو گئے کہ دختر علی سے ضرور عمر کا عقد ہوا تھا۔ زیادہ خرابی اس معاملہ میں اُمّ کلثوم بنت ابوبکر کے کچے رشتے نے ڈال دی۔ اُسپر حضرت امیرؓ کا انکار بدلیل صغریٰ مدعیوں کے لیے اور بھی سونے پہاگہ ہو گیا۔ بقولے اُسے تو گُل ارم بتایا، لوگوں کو شکوفہ ہاتھ آیا جس سے جیسا کچھ ہو سکا بغرض اثبات فضائل عمر و استحکام مودت بخاندان نبوت اُمّ کلثوم سے مضمون چسپاں کر دیا۔ اولاد مراد سب کچھ ہو گئی۔ مگر جھوٹ کے پاؤں کب ہوتے ہیں۔ کتنا ہی بات بناؤ کہیں نہ کہیں رخنہ رہی جاتا ہے۔ ولادتِ زید و کم سنی اُمّ کلثوم و نامردی عمرؓ نے تمام دعوے کی حقیقت کھول دی۔ قصہ مختصر تاریخِ کامل سے اوپر دکھا چکا ہوں کہ اُمّ کلثوم بنت جریولؓ خزاہی سے زید پیدا ہوا تھا۔ دارقطنی

و شاہ عبدالحق صاحب دہلوی نے بھی اسی کو تسلیم فرمایا ہے کہ عبید اللہ ابن عمر جو کہ جنگ
 صفین میں معاویہ کا طرفدار ہو کر حضرت امیرؓ کے ہاتھ سے قتل ہوا اور زید و نوام کلثوم
 مذکورہ کے بطن سے پیدا ہوئے تھے۔ سوائے ازیں برکات حسین سجادہ نشین خانقاہ
 مارہرہ ضلع ایٹھ نے ایک رسالہ مستے بہ قول موثق بہ ثبوت عقد اتم کلثوم لکھا ہے۔ وہ
 بھی رسالہ مذکور کے صفحہ ۳۳ پر لکھتے ہیں کہ سیتب وزید و عبید اللہ اتم کلثوم بنت جردل
 کے شکم سے پیدا ہوئے تھے۔ مروج الذهب مسعودی میں لکھا ہے کہ عبد اللہ و
 حفصہ و غاصم و فاطمہ وزید ایک زوجہ سے تھے۔ اور ابو نجمہ حبیر حد شراب جاری
 ہوئی تھی اور دیگر لڑکیاں اور بی بی سے۔ تاریخ کامل کی جلد ۵ صفحہ ۳۴ پر بھی یہی مذکور
 ہے۔ صاحب روضۃ الاحباب لکھتے ہیں کہ امیر المؤمنین عمر شش زن در حالہ نکاح
 داشت از آنجملہ یک اتم کلثوم بنت جردل خراعی ہیں۔ ان سے دو بیٹے ایک زید اور
 دوسرا عبد اللہ پیدا ہوا۔ عدالت غور فرمائے جبکہ عمر صاحب کا بیٹا زید بنت جردل خراعی
 سے پیدا ہوا تھا تو زید کو اتم کلثوم دختر علیؓ کا بیٹا بیان کرنے سے مدعیان کس درجہ راہ
 راستی سے دور ہو گئے۔ ملک العلماء دولت آبادی ہدایت السعداء کے صفحہ ۲۵۹
 پر لکھتے ہیں کہ اتم کلثوم صغریٰ میں عمر کے گھر مر گئی۔ اور کوئی اولاد اُس کے نہ تھی عبادت
 یہ ہے ام کلثوم ماتت فی الصغر عند عمر ابن الخطاب لا عقب لہا ملک العلماء
 نے مدعیوں کے سارے عرضید عوے پر پانی پھیر دیا۔ کیونکہ عرضی دعویٰ میں لکھا
 ہے کہ اتم کلثوم اور زید نے بعد معاویہ مع والدہ خود ایک وقت میں وفات پائی۔
 ملک العلماء اتم کلثوم کا بعد عمر مرنا اور کسی اولاد کا نہ چھوڑنا بیان کرتے ہیں۔ اس سے
 تمام کلیہ باطل ہو گیا۔

رائے عدالت

اس مقدمہ میں چند معاملے اہم ہیں۔ از آنجملہ علیؓ کا بہ طیب خاطر و خوشدلی رغبت طبعیت
 سے عمر کو لائق رشتہ سمجھ کر اپنی لڑکی کا عقد کرنا۔ دوم اتم کلثوم کا لائق از دواج و قابل اولاد
 ہونا۔ سوم زید کا بطن اتم کلثوم سے پیدا ہونا۔ ہر سہ امور و دیگر معاملات تصفیہ طلب کی

حقیقت متفق ہذا و تنقیحات بالائی تصریح سے ظاہر ہے۔ نہ عمر و علیؑ میں اتحاد تھا اور نہ خوشدلی سے رشتہ ہوا۔ بلکہ چیرشید ثابت ہوتا ہے۔ نہ اُمّ کلثوم قابل عقد تھی۔ نہ اولاد ہوئی۔ زید عمر کی اور زوجہ سے تھا۔ ثبوت اور دعویٰ میں مثل زمین و آسمان فرق ہے لہذا یہ متفق بھی بجی مدعا علیہم فیصل کی جاتی ہے۔

سوال عدالت از غلام معاویہ وکیل مدعیان

اسوقت تک عدالت کے سامنے دس تنقیحیں پیش ہوئیں۔ ہر تنقیح آپ کے مضبوط علیہم کے مفید ثابت ہوئی عقد داخل محالات ہے۔ آپ کوئی اور ثبوت پیش کرنا چاہتے ہیں یا اسی مواد پر جو اسوقت تک پیش ہو چکا ہے فیصلہ کر دینا اپنی حق رسی کا سبب سمجھتے ہیں۔

جواب وکیل مدعیان

ہر چند کہ اسوقت تک جس قدر تنقیحات پر بحث ہوئی ہے وہ سب میرے موکلوں کے حق میں غیر مفید ثابت ہوئی ہیں مگر میں اور بہت ثبوت رکھتا ہوں۔ عدالت اسکو سماعت فرمائے۔ میں چند گواہوں کا اظہار کرنا چاہتا ہوں۔ مگر عرصہ ہوا کہ سب مر چکے ہیں مستدعی ہوں کہ بذریعہ سمریہ م انکی ارواح کو طلب فرما کر اظہار لیا جائے۔

حکم عدالت

حکم ہوا کہ گواہان مدعیان کی روح بذریعہ سمریہ م طلب کی جائے۔ ناظر سر رشتہ تمہیل کرے۔

اظہار گواہ اول

سفیان: سوال منجانب وکیل مدعی۔ آپ کا بیان مولوی حیدر علی صاحب فیض آبادی مؤلف مفتی الکلام نے از آلۃ العین کے صفحہ ۹۲۶ پر بحوالہ کتاب اصابہ یہ ظاہر کیا ہے کہ جسوقت حضرت عمرؓ نے اُمّ کلثوم سے منگنی کرنی چاہی تو انکی درخواست پر علیؑ نے جواب دیا کہ لڑکی کم سن ہے۔ نا بلیت عقد نہیں رکھتی۔ اس عذر پر لوگوں نے عمرؓ کے کان بھرے اور برائیغٹہ کیا کہ علیؑ نے تمہاری درخواست پر کچھ اعتنا نہ کی۔ اور اُس کو فضل دہے وقت سمجھ کر رد کر دیا۔ دوبارہ عمرؓ نے باصرار خواہش ظاہر کی۔ تب حضرت امیرؓ نے

اُس لڑکی کو خلیفہ کے پاس بھیج کر کہلا بھیجا کہ اگر آپ رضا مند ہیں تو وہ آپ کی زوجہ ہے جب
 اُم کلثوم عمر کے پاس آئیں انہوں نے چادر کھینچی۔ منہ چوایسینہ سے لٹکایا۔ ران کھولی۔
 اسپر ہاتھ پھیرا۔ وہ لڑکی یہ حرکات دیکھ کر کہنے لگی کہ اگر تو امیر المؤمنین نہوتا تو میں
 تیری ناک توڑ ڈالتی۔ اور آنکھ پھوڑ دیتی۔ آپ اسکو تصدیق کرتے ہیں کہ ابن حجر عسقلانی
 نے ہمارے حوالہ سے یہ بات سچ لکھی ہے؟
 جواب گواہ۔ میں حرف بھرتا ہوں۔

سوال وکیل شیعہ

سفیان دو گزرے ہیں۔ ایک سفیان بن عیینہ۔ جن کی تفسیر ہے۔ دوسرا سفیان ثوری۔
 آپ کو نسے سفیان ہیں۔

جواب منظر۔ سفیان ثوری ہے جسکو مدعی اپنا بڑا ثقہ و معتد عالم جانتے ہیں۔

جرح وکیل مدعا علیہم

اس سچے اور سخت ایماندار کا وہی بیان ہے جسکا ذکر پہلے آچکا ہے۔ کتاب اصحاب میں
 انہی حضرت سے یہ طوفان بے تیزی برپا ہوا ہے کہ معاذ اللہ پناہ بخدا۔ حضرت علیؑ نے اپنی
 لڑکی کو پسند و ناپسند کے لیے بھیج دیا۔ اور عمر نے اُس صاحبزادی سے معاذ اللہ ازواج
 حرکات ناشائستہ کیا۔ انہی کے بیان سے نام ہو کر مولوی حیدر علی صاحب کو یہ کہنا پڑا
 کہ روایت کشف ساق وغیرہ شیعہ نے اضافہ کر دی۔ ابن جوزی نے انہی حضرت کے
 بیان کو نامتبرہ سمجھ کر لکھ دیا کہ منہ چومنے اور چادر کھینچنے کی روایت سترتا سر غلط ہے۔
 اس گواہ کو مدعی بڑا ثقہ اور عادل جانتے ہیں۔ مگر ملا علی قاریؒ نے شرح الشرح بخیر اللک
 میں لکھا ہے کہ چار شخص سفیان ثوری و سفیان بن عیینہ ائمہ ابن اسحاق و اسحاق
 تدلیس کیا کرتے تھے۔ یعنی کہیں کا مضمون کہیں ملا دیا کرتے تھے۔ مثلاً زید کے حالات
 بکر کے واقعات سے ملا دیتے تھے۔ واقعہ میں ملا علی قاریؒ کا کہنا نہایت ہی سچ ہے
 اسی قصہ عقد میں آپ کی گھڑت اور تدلیس نے اسلامی دنیا میں ایک قیامت برپا
 کر دی۔ ابن جوزی تدلیس کو فعل شیطانی بتلاتے ہیں۔ اور علامہ سیوطی کتاب تدریج

میں بدتر از زنا فرماتے ہیں۔ سب سے بالاتر یہ کہ گواہ صاحب اہلبیت کے کھلے ہوئے دشمنوں میں ہیں۔ مدام ائمہ اطہار پر اعتراض کرتے رہتے ہیں۔ لواقع الانوار کے صفحہ ۲۴۔ اور حلیۃ الاولیاء کی جلد دوم صفحہ ۱۸ و تہذیب التہذیب کے صفحہ ۸۸۔ اور مطالب السؤل کے صفحہ ۳۷۳۔ اور تذکرہ خواص الائمہ ابن جوزی کے صفحہ ۳۴۵۔ اور فصول المسئله کے صفحہ ۲۱۳ پر لکھا ہے کہ امام جعفر صادق علیہ السلام نے اس کو اپنی مجلس سے نکلوا دیا تھا کیونکہ صادق آل محمد سے مدام برسر رخاش و مخالفت رہتا تھا۔ تمام کتب متذکرہ صدر جہت ملاحظہ عدالت پیش کر کے لواقع الانوار کا مطلب اردو میں بیان کیے دیتا ہوں تاکہ جملہ حاضرین کچھری سن لیں۔ یہ حضرت ایک روز امام جعفر صادق علیہ السلام کے دربار میں حاضر ہوئے۔ اُسوقت وہ جناب لباس شین پہنے ہوئے تھے۔ اور گواہ صاحب ایک پرانا سٹرل پھٹا گھٹا جبتہ ڈانٹے تھے۔ لوگوں کی نگاہ میں وقار امام گھٹانے اور اپنا زہد جانیکی غرض سے فرمایا کہ آپ اہلبیت رسول ہو کر ایسا لباس زیب بدن فرماتے ہیں جس سے روح کو راحت اور جسم کو آرام پہنچے حضرت نے فرمایا کہ محکم الناس مع اللباس۔ یہ پارچہ ہم بحسب ظاہر پہنے ہوئے ہیں۔ لیکن ہمارے بدن سے جو کچر اٹھتی ہے وہ بہت مونٹا اور کھشن اور گھڑائی۔ یہ فرما کر اپنے نلمہ گریبان کھول کر اُس کو دکھلا دیا۔ بعد ازاں حضرت نے حکم دیا کہ اسکی گدڑی جیسر جا بجا پیوند لگے ہوئے ہیں اُماریں۔ دیکھنے سے معلوم ہوا کہ سب سے اندر ایسا راحت رسان جسم لباس حریر پہنے ہوئے ہے کہ جسکی نرمی و نازکی پوست اندرون بیضہ کو شمار ہی ہے۔ عدالت کو توجہ فرمائی چاہیے کہ جو گواہ روایات میں دیدہ و دانستہ تہذیب کترتا ہو جو کہ کارِ شیطان و شیل زنا ہے اور جسکو عدالت اہلبیت اس درجہ ہو کہ ائمہ پر ایراد و اعتراض کرے اور دربار امام سے نکلوا دیا جائے بغفلت کو دھوکا دینے کے لیے فقیرانہ لباس پہن کر گندم نمائی و جو فروشی کرے۔ آل رسول کے باب میں ایسی ہیودہ روایات نقل کرے جسکو منکر شرفا بجائے خود رہے رزیلوں کا جگر کانپ اُٹھے۔ ایسے شخص کا بیان کب قابل اعتبار ہو سکتا ہے۔ ذی علم و کیل کو ایسے جو جوح

و مقدوح گواہ کے پیش کرنے سے سوائے اہانت الہییت و سخاوت و بے تمیزی عمر
نہ معلوم اور کیا مقصود تھا۔

دوسرا گواہ۔ زید بن اسلمہ

سوال وکیل مدعی۔ مولوی حیدر علی صاحب نے ازالۃ الغین کے صفحہ ۹۲۷ پر کتاب
اصحابہ فی معرفۃ الصحابہ کے صفحہ ۳۴۳ سے تمہارا یہ بیان نقل کیا ہے کہ یقین چالیس ہزار
ہر عمر نے اُمّ کلثوم سے عقد کیا۔ آپ اسکو تصدیق کرتے ہیں؟
جواب۔ بے شبہ میرا ایسا ہی بیان ہے۔

جرح وکیل مدعی علیہ السلام

وکیل صاحب نے جو گواہ پیش کیا وہ صرف یہ بیان کرتا ہے کہ اُمّ کلثوم کا عقد اسقدر
مہر پر ہوا۔ نہ معلوم دختر علی سے اسکو کیا علاقہ۔ محض لفظ اُمّ کلثوم سے دختر علی سمجھ لینا
کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا۔ پہلے ثابت ہو چکا ہے کہ عمر کی تین بیویوں کا نام اُمّ کلثوم تھا۔
اگر یہ رقم صحیح سمجھی جائے تو ان تین میں سے کسی کے ساتھ علاقہ رکھتی ہوگی۔ اُمّ کلثوم دختر علی
کا مہر کبھی نہ چالیس ہزار روپیہ ہو سکتا ہے اور نہ عمر اتنے دولت مند تھے کہ اسقدر روپیہ
حیث خاص سے ادا کر سکتے۔ بلکہ انکی کوشش یہ تھی کہ عورتوں کا مہر کم ہو۔ ہر ایک بات کو
بصراحت عرض کیا جاتا ہے۔

امر اول۔ اُمّ کلثوم کا مہر کثیر بہ تعدا چالیس ہزار کیوں نہ ہو سکتا تھا؟
رسالت تاب نے بہ خیال سہولت امت اپنی صاحبزادی جناب سیدہ کا مہر بہت ہی قلیل
جسکی مقدار بحجاب ہندوستان ایک سو سات روپیہ ہوتی ہے مقرر فرمایا۔ آنحضرت نے
اپنے فعل سے امت کو سبق دیدیا کہ وہ بھی اپنی لڑکیوں کا ہلکا اور کم مقدار مہر مقرر کریں۔
پس ہرگز نہیں ہو سکتا کہ جناب امیر خلافت سنت رسول اللہ کرتے۔ یہ خاندان مروج
شرائع اسلام و احیا کنندہ سنت نبوی تھا نہ کہ اُسکی مخالفت کر نوالا۔ مہر کا مثل ہونا
بھی شرائط مہر میں گوجہ انہو مگر استجابا داخل ہے۔ مہر کا مثل اُسی کو کہتے ہیں کہ جوان بہن
کو مہر کی تعداد سے ملتا ہوا ہو۔ جبکہ سیدہ کا مہر ایک سو سات روپیہ کا تھا تو بیٹی کا

چالیس ہزار ہزاروں درجہ کیونکر بڑھ سکتا ہے؟
امروم۔ عمر ارباب دولت و ثروت سوچتے یا کہ مفلس و قلاش؟

کتب مدعیان میں وارد ہوا ہے کہ حضرت عمر ابن الخطاب نے بیت المال سے روپیہ لیکر
 خالی ضرورتوں میں صرف کر لیا تھا۔ مرتے مرتے مگر ادا نہ ہوا۔ مرتے وقت بیٹے سے کہہ گئے
 کہ بیت المال کا روپیہ ادا کر کے مجھ کو سبکدوش کر دینا۔ چنانچہ تاریخ خلفائے لکھا ہے
 کہ عمر رقمہ بھیج کر داروغہ بیت المال سے ذاتی ضرورت کے لیے روپیہ منگالیتے تھے۔

جب خزانچی تقاضہ کرتا تو مال جاتے اور کبھی کبھی کچھ دے بھی دیتے۔ اخیر حساب پر
 چھپیا سنی ہزار روپیہ برآمد ہوا۔ عبداللہ پسر خود سے ارشاد فرمایا کہ بیت المال کے اس
 گھائے کو پورا کر دینا۔ اگر کسی طرح ادائیگی ممکن نہ تو قریش سے چندہ کر کے۔ فتح الباری
 شوح بخاری میں بھی لکھا ہے کہ خلیفہ نے جو قرضہ چھوڑا وہ بیت المال کا تھا۔ حضرت عمر
 قرضہ لینے اور اُسکے واپس نہ دینے پر بڑے جری تھے۔ مناقب شہر آشوب میں لکھا ہے
 اور الشافعی عن ابی حنیفہ باسنادہ عن عبداللہ بن ابی لیلی ان فی عہد عمر

اتی مال کثیر من فارس و شوش والا ہوا فقال یا بنی ہاشم لو افرضتمونی حکم من
 هذا الغنائم لا عوم علیکم مرۃ اخری فقال علیہ السلام یجوز فقال العباس انا
 فوت حقنا فکان کما قال مات عمرو مارڈ علی بنی ہاشم حقہم امام شافعی ابو حنیفہ سے

روایت کرتے ہیں اور وہ عبداللہ بن ابی لیلی سے کہ عمر کے زمانہ میں فارس و شوش و اہواز سے مال
 کثیر آیا تھا اس وقت خلیفہ دوم نے بنی ہاشم سے فرمایا کہ اگر اس مال سے بطور قرض مجھ کو دو تو
 دوسرے وقت پرا داکر دوں گا۔ جناب امیر نے فرمایا کہ کیا مضائقہ۔ مگر جناب عباس نے فرمایا کہ
 ہمارے مال کے ضایع ہونیکا اجمال ہے۔ بالآخر وہی ہوا جو عباس نے کہا تھا عمر مر بھی
 گئے مگر ایک کوڑی نہ دی۔ آپس میں شخص کا یہ حال ہو کہ خدا و بندگان خدا کا مال ہضم کر جائے
 اور ڈکار تک نہ لے وہ ایک بی بی کا اتنا بڑا امر کہاں سے دے سکتا تھا۔

حضرت عمر کی کوشش در باب تعیین مہر کیا تھی؟

شاہ عبدالعزیز صاحب نے تحفہ میں لکھا ہے کہ عمر نے حکم دیا کہ جو عورت اپنا مہر زیادہ قرار دیگی

اُسکو تاویب کیا جائیگا۔ اور زیرِ مہر داخل بیت المال ہوگا۔ ایک عورت نے یہ سنکر آیہ قرآنی سے استدلال کیا کہ عورتوں کو دربابِ مہر اختیار ہے جسقدر چاہیں مقرر کریں۔ عمر نے متنبہ ہو کر انتہائے انصاف سے فرمایا کُلُّ النَّاسِ اَفْعٰهٌ مِنْ عَمْرِهِنَّ الْحَدَّ رَاتِی الْحَاجَّ (پر وہ نشین عورتیں مسائلِ فقہ میں عمر سے بالاتر ہیں) اس تقریر سے میں نتیجہ نکالتا ہوں کہ جو شخص مقدارِ معمولی سے زیادہ مہر مقرر کرنا پسند نہ کرتا تھا وہ اپنا مہر اسقدر کیوں تجویز کرتا جسکے لیے ریل گاڑی کے ایک بریک کی ضرورت ہوتی ہے۔ اندرِ منظر یہ تعداد گواہ صاحب کی گھڑت ہے۔ علاوہ بریں گواہ صاحب عمر کے غلام بھی ہیں۔ چنانچہ مولوی حیدر علی صاحب اسی قضیہ عقد میں ازالۃ الغین صفحہ ۹۲۴ پر فرماتے ہیں کہ زید ابنِ اسلم غلام عمر تھا۔ یہ وہی قصہ ہے کہ لومڑی کی گواہ اُسکی دُم۔ آقا کے نکاح میں غلام گواہ۔ اور وہ بھی ایسے ذی عزت جنکو اہل مدینہ جھوٹا جانتے ہیں۔ اور عبد اللہ ابنِ عمر کا قول تھا کہ یہ شخص تفسیرِ قرآن اپنی رائے سے کرتا تھا۔ میزان الاعتدال جلد اول کا صفحہ ۱۵۲ ملاحظہ ہو۔ خود حیدر علی صاحب مفتی الکلام کے صفحہ ۸۲ پر لکھتے ہیں کہ روایت زید ابنِ اسلم البتہ لائقِ اجتماع خواہ بوجہ عدالت کو غور فرمانا چاہیے کہ اول تو ایسی بے جوڑ روایت اور وہ بھی عمر صاحب کے غلام کی۔ اور غلام بھی کیسے جنکو اہل مدینہ جھوٹا سمجھیں۔ اور جو قرآن کی تفسیر اپنی رائے سے کرے۔ حیدر علی صاحب جسکو مقدمہ سمجھیں اُسکی شہادت ایسے پیچیدہ مقدمہ میں کب لائقِ اعتبار ہو سکتی ہے۔

تیسرا گواہ۔ زبیر ابنِ ابجاء

سوال وکیل مدعی۔ مولوی حیدر علی صاحب نے کتابِ اصحابہ سے بحوالہ جناب ازالۃ الغین کے صفحہ ۹۲۴ پر اس مقدمہ کے متعلق آپکا یہ بیان نقل کیا ہے کہ اُمّ کلثوم کے بطن سے زید پسور قتیہ دختر پیدا ہوئی۔ اور اُمّ کلثوم و زبیر نے ایک وقت وفات پائی۔ آپ کے حوالے سے جو روایت اصحابہ میں لکھی گئی ہے کہاں تک اُسکو صحیح سمجھتے ہو؟

جواب۔ بالکل درست ہے۔ میں اُسکو حرفِ بحرف تسلیم کرتا ہوں۔

جرح وکیل مدعا علیہم

یہ تیسرا گواہ بھی مثل دوسرے گواہ کے بنے پتہ بات کہتا ہے وہ تھے استاد یحییٰ نکلے۔ انہوں نے تعداد مہر ظاہر کی تھی۔ یہ اولاد بھی گنوانے لگے۔ اور پھر ایک دفعہ سب کا خاتمہ ہی کر دیا۔ ساری زلیخا پڑھ گئے مگر یہ نہ سمجھے کہ بی بی زلیخا مرد تھیں یا عورت۔ نہ معلوم وکیل صاحب بہ اس طمطراق وقانون دانی ایسی فضول و لاطائل شہادت پیش کر کے کیوں عدالت کا وقت رائیگاں کر رہے ہیں۔ دعویٰ یہ ہے کہ دختر علی سے عقد ہوا۔ اور ثبوت میں کہیں اُسکا پتہ نہیں۔ نہ معلوم کس اُم کلثوم سے یہ دو بچے پیدا ہوئے۔ گواہ صاحب حضرت امیہ کے دشمنوں میں اعلیٰ درجہ پر شمار کئے۔ کیے گئے ہیں۔ علامہ ذہبی نے جھوٹی حدیث بنانیوالوں میں انکا شمار فرمایا ہے۔ میزان الاعتدال کا صفحہ ۱۲۵ لکھو لکھو دکھلاتا ہوں۔ یہ حضرت عجیب دل و دماغ کے تھے۔ بخوشامدعا نشہ لکھ دیا کہ جب اُم رومان والدہ عائشہ نے قضا کی تو آنحضرت اپنی خوشدامن کی قبر میں اترے۔ اور اُنکے لیے ہاتھ اٹھا کر دعا کی۔ اور فرمایا جسکو حورالعین کے دیکھنے کا شوق ہو وہ اُم رومان کو دیکھے۔ ابن حجر عسقلانی نے فتح الباری شرح بخاری کے صفحہ ۲۵۰ پر لکھ دیا کہ دعائے آنحضرت بہ قبر اُم رومان بالکل غلط ہے۔ پس ایسا بے پتہ بیان ایک جھوٹے اور دشمن حضرت امیر کا اس مقدمہ میں لائق التفات نہیں ہو سکتا۔

چوتھا گواہ۔ ابن اسحاق

سوال وکیل مدعی۔ مولوی حیدر علی صاحب نے از آلہ الغین کے صفحہ ۹۲ پر کتاب اصحابہ سے آپکا بیان بوالہ ابو بشیر دلابی اس طرح نقل کیا ہے کہ جب اُم کلثوم بنت علیؑ عمر سے بیوہ ہوئیں تو عون بن جعفر سے اُسکا عقد ہوا۔ آپ اسکو تصدیق کرتے ہیں؟ جواب۔ مجھ کو تسلیم ہے۔

جرح وکیل شیعہ

عجب ہے اس گواہ کے بیان پر ابن حجر صدیق محرقہ میں اور ابن عبد البر تیماب میں لکھتے ہیں کہ عون بن جعفر جنگ تستر میں بہد علم ابن الخطاب شہید ہوئے۔ ذخائر العقبین

بھی اس بات کے ناقل ہیں۔ جبکہ حسب روایات راویان مدعیان عون بہ عمد عمر شہادت پانچکے تھے تو گواہ صاحب کا یہ کہنا کہ بعد وفات عمر عون سے عقد ہوا کس درجہ لائق استماع ہے۔ اس سے بڑھ کر سنیے۔ ملک العلماء دولت آبادی ہدایت السعدا کے صفحہ ۲۵۹ پر لکھتے ہیں کہ اُمّ کلثوم صغریٰ میں عمر کے گھر مر گئی۔ چنانچہ جس جگہ میں نے عمر کی تین بیویوں کا اُمّ کلثوم ہونا ظاہر کیا ہے وہاں دولت آبادی کی عبارت کو نقل کر دیا ہے۔ اس کے تمام دفتر کا و نور ہو گیا۔ جبکہ اُمّ کلثوم زندہ ہی نہ تھی تو یہ وہ کون ہوئی اور عون سے کس کا عقد ہوا۔ حقیقت الامر یہ ہے کہ علمائے مدعیان نے اختلاف بیان کر کے اس درجہ لائق واقعات میں غلطیاں کی ہیں کہ صحیح پتہ چلنا دشوار ہو گیا۔ گواہ صاحب کے نفس بیان کا اقتدار تو دکھا چکا۔ اب اُنکی دیانت کا اظہار کرتا ہوں۔ میزان الاعتدال کے صفحہ ۲۴ پر لکھا ہے کہ ابو داؤد نے اس گواہ کو قدری کہا ہے۔ ہشام بن عروہ دیکھے ابن سید نے بڑا بھاری جھوٹ بولنے والا بیان کیا ہے۔ امام مالک نے اسکو دجال امت محمدی سمجھا ہے۔ گواہ صاحب بڑے رتبہ کے آدمی ہیں۔ ایک روز سے درآوردی آپ سے سبق پڑھ رہا تھا جب آپ کو پڑھاتے پڑھاتے کچھ غنودگی سی آگئی۔ دیکھا کہ ایک شخص انکے مدرسہ میں آیا اور ایک گدھے کی گردن میں رستی باندھ کر کھینچتا ہوا لے گیا۔ چونک کر شاگرد سے کہا کہ میاں ہم نے ابھی ایسا ایسا دیکھا ہے۔ تھوڑی دیر بعد ایک شاہی ملازم آیا اور گواہ صاحب کو رین بستہ کر کے دربار میں لے گیا۔ وہاں لات گھونسے وغیرہ سے خوب استرکاری کی۔ عدالت انصاف فرمائی کہ ایسے شخص کا بیان جو کہ محض جھوٹا اور دجال ہو امر نزاعی میں کیا اعتبار رکھتا ہے۔

پانچواں گواہ۔ ابو حنیفہ معروف بہ امام اعظم سوال وکیل مدعی۔ از آلہ الغین کے صفحہ ۹۳۹ پر یہ عبارت لکھی ہے (نور الدین حسینی از رئیس المحدثین دارقطنی روایت می نماید کہ ابو حنیفہ در مدینہ بشریف خدمت امام باقر شریف شد در وقتیکہ باشندگان کو ذرا بسوسے خود راہ نمی داد و آنہارا نزد خود نمی نشاند۔ ابو حنیفہ کہید کہ من مطلب امام را فرمیدم و بسوسے آنجناب شستم و گفتم در حق ابو بکر و عمر چه می فرمائی۔ فرمود کہ

خدا رحمت کند برایشان۔ عرض کردم کہ اہل کوفہ می گویند کہ تو از شیخین بیزاری۔ فرمود کہ برت کعبہ قسم می خورم کہ آنها بر من افترا می کنند آیا تو نمی دانی کہ حضرت علی ابن ابیطالب و خیر خود کہ نام او اتم کلثوم بود از بطن مبارک حضرت فاطمہ زہرا پیدا شدہ بہ نکاح عمرو اور جد او حضرت پیغمبر خاتم المرسلین است و جدہ او خدیجہ الکبریٰ سیدہ اہل البیت و برادرش حسن و حسین سر داران اہل بہشت و عم او حمزہ و جعفر ابن ابیطالب۔ اگر علی عمر ابن الخطاب را سخت تر و توحیح نمی دانست زینہار و خیر خود را کہ حالش دانستی بہ نکاح عمر نمی سپرد۔ ابو حنیفہ گوید کہ بعد از آن عرض کردم کہ کاش این مضمون را بہ اہل عراق در مکتوبے می نوشت کہ تو از آن تہمت مبرا هستی۔ فرمود کہ اہل عراق اطاعت من نمی کنند ترا گفتم کہ نزد من نشین برگفتہ من عمل نہ کردی آنها کہ سر از شریعت می تابند سخن مرا کہ گوش می کنند۔

جرح وکیل مدعا علیہم

آپ غلام ہیں یا آزاد۔ وطن شریف کہاں ہے۔ جناب کی قوم کیا ہے؟

جواب ابو حنیفہ۔ میں غلام ہوں۔ چنانچہ اسی وجہ سے امام فخر الدین رازی نے شافعی سے میرا تہ کہ سمجھا ہے۔ مولوی محمد شبلی صاحب پروفیسر مدرسہ علی گڑھ نے جو ایک کتاب میرے حالات میں مسکو بہ سیرۃ النعمان لکھی ہے اس کے صفحہ ۷۱ پر میرا غلام ہونا ظاہر کیا ہے۔ باشندگی کی یہ حالت ہے کہ کسی نے مجھ کو کابلی لکھا ہے اور کسی نے عجمی و عربی بیان کیا ہے۔ مگر دراصل میرا دادا زوطی نام کابل سے گرفتار ہو کر آیا تھا۔ اور عربی قبیلہ بنی تیم میں ایک عورت کا غلام رہا۔ قوم خزبانہ ہے۔

سوال وکیل شیعہ۔ یہ تو معلوم ہوا کہ آپ غلام ہیں اور نیز عرب کے رہنے والے بھی نہیں بلکہ کابلی ہیں۔ مگر خزبانہ کو میں نہیں سمجھ سکتا۔ صاف لفظوں میں اپنی قوم بیان کیجیے۔

جواب۔ نوربان۔

وکیل شیعہ۔ حضرت ایچ پیچ نہ کیجیے۔ میں ہندی ہوں۔ اس ملک میں جو آپ کی قوم کو

بولتے ہیں وہ فرمائیے :

جواب - جولاہہ -

آہا آپ مومن مسلمان ہیں جب ہی بحکم الجنس میل الی الجنس تمام دنیا کی چھٹی قومیں آپ کو اپنا امام جانتی ہیں۔ آج ثابت ہوا کہ جناب نلی جنگ بہادر ہیں۔

گزارش وکیل شیعہ در باب ابو حنیفہ از عدالت

اس روایت کے ناقل نور الدین حسینی ہیں جنکو سمہودی بھی کہتے ہیں۔ انہوں نے دارقطنی سے مضمون نقل کیا ہے۔ پہلے میں نور الدین کی حقیقت بیان کرونگا کہ کس پایہ کے آدمی تھے۔ پس از آں دارقطنی کی کیفیت بعض کذب نگا۔ زآں بعد جولاہہ صاحب کے حالات پختہ روشنائی سے لکھونگا۔

حالات نور الدین

انکی تصنیف سے تاریخ مدینہ و جواہر التقدین ہے۔ مولوی رشید الدین شاگرد شاہ عبدالعزیز صاحب مولف شوکت عمریہ لکھتے ہیں کہ کتاب جواہر التقدین رانمی دانیم و مصنف آنزانہ می شناسیم۔ ذکر اس قسم مجہولین بجز اظہار حق فائدہ نمی بخشد۔ مقام انصاف ہے جس شخص کو اسی کے مذہب کا عالم جاہل بتلاتا ہو وہ ہمارے مقابلہ پر کیا اعتبار حاصل کر سکتا ہے۔ رہے دارقطنی صاحب۔ انکی نسبت کتاب سنی مشکور کے صفحہ ۳۳ پر لکھا ہے کہ اُسے روایات ضعیف و منکرہ سے اپنی کتاب کو بھر دیا ہے۔ جناب مولوی عبدالحی صاحب ساکن فرنگی محل واقعہ لکھنؤ نے بھی اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ موضوعات و منکرات و غرائب سنن سے دارقطنی نے اپنی کتاب کو مزین کیا ہے۔ عدالت غور فرمائیے کہ جس شخص کو اپنے گھر میں یہ عزت ہو وہ خصم کے نزدیک کیونکر قابلِ وثوق سمجھا جاسکتا ہے۔

حالات جولاہہ صاحب

یہ عجیب مزاج کے شخص معلوم ہوتے ہیں۔ امام مفرض الطاعت تواہل کو فد کو حکم دیں کہ میری مجلس میں نہ آؤ۔ اور یہ حضرت باوصف ممانعت وہیں ڈٹ کر بیٹھ جائیں اور کچھ

ہر دھاکا اونے مکان سے ٹوٹا جاتا ہے۔ اتحاد و موالات جناب امیر و شیخین کے نبوت
 میں امام محمد باقر علیہ السلام کو سوائے عقد ائمہ کلثوم اور کوئی مضمون ہی نہ سوجھا۔ تعجب ہے
 کہ ابو ضیفہ دو شخصوں کی نسبت امام کا اعتقاد دریافت فرمائیں اور وہ صرف عمر کے
 بارے میں ایک طولانی گفتگو کریں۔ اور ابوبکر کے باب میں مطلق لب نہ ہلائیں۔ عمر کی فضیلت
 بحق ابوبکر کیا فائدہ دے سکتی ہے۔ آپ کا طرز بیان قابل نظری جناب امام محمد باقر نے
 محض اتنا ہی فرمایا تھا (آیا تومی دانی کہ حضرت علی ابن ابیطالب دختر خود را الے آخره)
 اسکو استغنام کہتے ہیں۔ یعنی امام نے فرمایا کہ تو نہیں جانتا یعنی حقیقت میں جانتا ہے۔
 پس تعجب ہے کہ ایسے داندہ کے سامنے امام صاحب نے ائمہ کلثوم کا ایسا پتہ دیا کہ کوئی
 حالت منظرہ باقی نہ رہی یعنی ظلال کی مٹی اُسکی پوتی۔ اُسکی نواسی۔ اُسکی بھانجی۔ اُسکی بھتیجی۔
 اُسکی بہن وغیرہ وغیرہ۔ یہ طرز بیان بالکل ساختہ معلوم ہوتا ہے۔ ہر ہر بات سے تو
 موضوعیت آرہی ہے۔ گواہ صاحب نے جو فرمایا ہے کہ اگر علی مرتضیٰ عمر ابن خطاب
 مستحق تزویج نمی دانست زینہار دختر خود را بہ نکاح عمر نمی سپرد۔ واقع میں یہ بہت سچی
 کلام ہے۔ اور باہین مدعیان و مانندگان ہی امر زامعی ہے کہ آیا علی و عمر میں ایسا اتحاد
 تھا کہ جس سے علی کے نزدیک عمر مستحق رشتہ و تناسیب بہ خاندان رسالت تھے۔ محمد
 تنقحات ماقبل میں عدالت نے خود تجویز فرمایا ہے کہ اہلبیت نبوی و شیخین میں مطلق
 اتحاد نہ تھا۔ بلکہ باہد گر سخت عداوت تھی۔ اور عمر باعتبار نسب کبھی یہ منزلت نہ رکھتے
 تھے کہ کسی حقیر گھرانے میں بھی انکار رشتہ ہو سکے۔ چہ جائیکہ خاندان نبوت۔ یہ بیان
 سراسر غلط معلوم ہوتا ہے۔ در حالیکہ علی حسب اندراج مسلم و بخاری ابوبکر و عمر کو کاذب
 و غادر و خائن جانتے تھے تو امام محمد باقر بخلاب جید خود کیوں ایسا فرماتے۔ سب سے زیادہ
 محمد کو اس پر تعجب آتا ہے کہ گواہ صاحب نے عمر کے باب میں کیوں دریافت کیا اسلئے کہ یہ خود حضرت
 شیخین کو اچھا نہ جانتے تھے۔ بلکہ ایمان ابوبکر مثل ایمان شیطان بتلاتے تھے۔ اور اقوال عمر کو
 قول شیطان فرماتے تھے۔ تاہم بعد اوستوفہ خطیب بغدادی میں درج ہے ان ایمان ابوبکر

الصدیق واحد جامع الصغیر میں لکھا ہے عن عبد الصمد عن ابيه قال ذکر ابی حنیفہ
قول قالہ عمر فقال قول شیطان العجب خود تو شیخین کے ایمان و اقوال کو شیطان سے
تعبیر فرمائیں اور امام سے کوفیوں کے نام سفارشی رقم لکھائیں۔ اب گواہ صاحب کی وہ
عزت دکھلاتا ہوں جو کہ علمائے مدعیان کے نزدیک اُنکی ہے۔ امام غزالی نے اپنی کتاب
منہول میں ظاہر کیا ہے کہ اس شخص نے اسلام میں فساد ایسا پھیلایا کہ شریعت رسول
کو مضحکہ اطفال بنا دیا۔ امام موصوف فرماتے ہیں کہ اگر دین کے دس حقے فرض
کیے جائیں تو نو حصوں کو انہوں نے بالکل تباہ کر دیا۔ اور دسویں حصہ کو بلا غارت
نہیں چھوڑا۔ زمانہ حال کے محقق کامل مولوی شبلی نعمانی بھی سیرۃ النعمان میں لکھتے
ہیں کہ ابو حنیفہ نے رومیوں کے قانون سے بہت کچھ مدد لی ہے جس سے آسانی
قول غزالی کی تائید ہوتی ہے۔ کجا دین محمدی اور کہاں قانون روم۔ اس گواہ کے
جند مسائل عدالت کو دکھلاتا ہوں جن کے ملاحظہ سے ظاہر ہو جائیگا کہ یہ بزرگوار
کس حیثیت اور مرتبہ کے شخص ہیں۔ اور شریعت رسول اللہ کو انکی ذات نے کیا عزت
دی ہے۔ کتاب ہدایہ کے باب الحد و دس لکھا ہے ومن تزوج امرأة لا یحل نکاحھا
فوطیھا لا یجب علیہ الحد عند ابو حنیفہ یعنی اگر کسی ایسی عورت سے عقد کیا جائے
جس سے کرنا حلال نہ مثل ماں بہن۔ بھوپھی۔ خالہ وغیرہ کے اور پھر اُسکے ساتھ محبت
کی جائے تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک ایسے کرانیوالے پر کوئی حد شرعی قائم نہیں ہو سکتی
ترجمہ کنز الدقائق معروف بہ تحفۃ النعیم مطبوعہ مطبع نو لکھنؤ کے صفحہ ۱۷۵ سطر ۸ پر لکھا
ہے کہ اگر اپنی محرم عورت سے نکاح کیا اور صحبت کی یا اجنبی عورت سے مقام معین
کے سوا اور جگہ سے کام نکالا۔ یا کسی کے ساتھ لواطت کی۔ یا کسی جانور کے ساتھ حرکت
کی۔ یا دار الحرب میں باغیوں کے ملک میں زنا کیا تو حد نہ آئیگی۔ کیا اچھا مذہب ہے کہ
ہر قسم کی منہیات کرو اور سزا نداد۔ فتاویٰ قاضی خاں مطبوعہ مطبع مصطفائی کے
صفحہ ۲۰۷ میں درج ہے لو تزوج بذات رحم محرم البنت والاخت والوالدة والعمۃ
والخالۃ وجامعہا لاحد فی قول ابی حنیفہ شرح وقایہ امد و مطبوعہ مطبع احمدی کانپور

کا صفحہ ۳۳۳ سطر ۱۱ کو بھی دیکھنا چاہیے۔ یہی مضمون لکھا ہوا ہے کہ محرمات شرعیہ کے
 زہیر ان کرنے سے کوئی جرم قابل سزا پیدا نہیں ہو سکتا۔ بحر الرائق شرح کنز الدقائق
 میں تحریر ہے ولو جامعاً بضقتہ علی ذکرہ لہد یثبت الحرامۃ یعنی کپڑا لپیٹ کر
 جلع کرنا حرام نہیں ہے۔ شرح ہدایہ کی جلد ۲ صفحہ ۶۸ پر لکھا ہے کہ اگر کوئی شخص
 اپنی کنیز یا غلام کی دہر میں دخول کرے تو اس پر کوئی حد یعنی سزائے شرعی نہیں ہے۔
 فتاویٰ عالمگیری مطبوعہ دہلی جلد ۵ صفحہ ۱۵۲۔ و فتاویٰ سراجیہ جلد ۴ صفحہ ۳۷
 پر تحریر ہے کہ اگر نوپالے شراب کے کوئی شخص پیائے نوش کرے اور نشہ پیدا
 نہ ہو تو ایسے شخص کو کوئی شرعی سزا نہیں دی جاسکتی۔ آپ کے نزدیک نماز کی
 جو کہ اسلام میں افضل العبادات ہے عجیب غمت ہے۔ فرماتے ہیں کہ اگر کوئی
 شخص نبیذ سے (ایک قسم کی شراب ہے) وضو کرے اور دباغت دیے ہوئے پوت
 سنگ کا لباس پہنے اور سورتہائے قرآنی کے بدل اللہ بزرگ است یا دوبرگ سبز
 لکڑی سجدے میں کٹے کی طرح ٹھونگیں لگائے۔ اور بجائے سلام گوزدانی سے فیر کر
 تو نماز درست ہو جائیگی۔ (اے سبحان اللہ!) ظفر البین کا صفحہ ۲۰۵ ملاحظہ ہو۔ یگواہ
 بحر تفسیر شریعت ہند کے بید و جلیانہ بھی پا چکا ہے۔ سیرۃ النعمان مؤلفہ محمد شبلی صاحب
 کے صفحہ ۵۷ پر لکھا ہے کہ گورنر کو فہ نے حکم دیا کہ ہر روز دس بید لگائے جائیں۔ تاریخ بغداد
 جامع المسانید میں مذکور ہے کہ ۳۶۹ ہجری میں یہ قید ہوا اور وہیں جلیانہ میں سر کر
 مر گیا۔ خطیب بغدادی نے اسکو دجال کہا ہے۔ اور حضرت پیر دستگیر غوث الاعظم نے
 مروی یعنی رائدہ و گاہ بتلایا ہے۔ سوائے ان تمام صفات بالا کے یہ دشمن اہلبیت
 بھی تھا۔ عمقات الانوار کے صفحہ ۷۸۲۔ اور استقصار الانعام کے صفحہ ۲۳۷ پر بحوالہ
 قاضی القضاۃ ابوالموید محمد بن محمود خوارزمی لکھا ہے کہ ابو جعفر خلیفہ عباسی نے ان
 فرمائش کی کہ تم چند مسائل مشککہ امام جعفر صادق علیہ السلام سے ایسے پوچھو کہ امام
 جواب سے عاجز ہو کر لوگوں کی نظروں سے گر جائیں۔ انہوں نے اسکا مطلق خیال
 نہ کیا کہ اولاد رسول منبع علوم و مہیوئے امت ہیں۔ انکے سامنے مکابرہ و مجادلہ حرام

ہے۔ فوراً جالیس سوال ایسے تجویز کیے جسکو بدانتہا خود لا جواب سمجھ لیا۔ ایک روز
 موجودگی منصور مذکور وہ لاحل سوالات پیش کر کے طالب جواب ہوئے۔ وہاں
 کیا دیر تھی۔ ہر ایک کا جواب ایسا مسکت ملا کہ سوائے مذمت کوئی چارہ نہ رہا۔ تمام
 واقعات صدر پر نظر فرما کر عدالت انصاف فرمائے کہ جو شخص باوصف ممانعت امام
 انکی مجلس میں درآنہ چلا جائے۔ اور امام معصوم سے ایسی روایت بیان کرے جسکو
 ہر لفظ سے جوئے بناوٹ آرہی ہے جس کو امام غزالی برہم کنندہ شریعت سمجھیں۔
 جسے مان بہن کے ساتھ وطی کرنیوالے کو حد شرعی سے بچایا ہو۔ جو کہ مرجی یعنی ماسلمان
 ہو۔ جسکو مجرم اجرائے مسائل یہود و سلاطین وقت کی چھری سے سزائے تازیانہ
 و جلیانہ ملی ہو۔ جس نے نماز کو گتے کی کھال پہنکر پڑھا اور جائز بتلایا ہو۔ جسے
 بخوشامد سلاطین اپنی آبر و بڑھانے اور صادق آل محمد کی عت گھٹانے کی تجویز کی ہو
 جو کہ دشمن علی و اولاد علی ہو۔ اُسکا بیان اس مقدمہ میں کیا اثر دے سکتا ہے۔

چھٹا گواہ۔ ابو صلح

مولوی حیدر علی صاحب فیض آبادی نے ازالۃ الغین کے صفحہ ۹۴۰ پر آپ کا یہ بیان
 حوالہ قلم کیا ہے کہ علیؑ سے جناب عمرؓ نے درخواست کی کہ اپنی بیٹی ام کلثومؓ سے
 میرا عقد کر دو۔ اس لیے کہ میں نے رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے سنا ہے
 کہ کل حسب و نسب قیامت میں منقطع ہو جائینگے مگر میرا ذریعہ قطع نہوگا۔ چاہتا ہوں
 کہ اس سلسلہ آل رسول میں داخل ہو کر شرف آخرت حاصل کروں۔
 جواب گواہ۔ میں تصدیق کرتا ہوں۔

جرح و کیل مدعیان

یہ گواہ بھی مثل اپنے پہلے بھائیوں کے کچھ بہت سچا نہیں۔ علامہ ذہبی نیز ان الاعتدال
 کے صفحہ ۲۲۱ میں اسکو کاذب فی الحدیث لکھتے ہیں۔ امام نسائی ثقہ و متہد نہیں
 جانتے۔ بلکہ یحییٰ بن ابوبکر کو ان سے اچھا کہتے ہیں۔ ابن مریسی کسی درجہ میں اسکو
 شمار نہیں کرتے۔ اس حیثیت کا گواہ ہمارے مقابلہ میں کیا وقار رکھتا ہے۔

ساتواں گواہ۔ لیث بن سعد
 آپ کا بیان از آلۃ الغین میں صفحہ ۹۴۲ پر بحوالہ دارقطنی ہم مضمون ابو صلیح گواہ ششم
 درج ہوا ہے۔
 جواب۔ ہاں صاحب۔

جرح وکیل شیعہ
 امام نووی نے شرح مسلم میں اس گواہ کو مجہول لکھا ہے۔ فرماتے ہیں کہ چودہ
 آدمی روایت مسلم سے مجہول ہیں۔ از آنجملہ یہ صاحب بھی ہیں۔ ایسے مجہول کا بیان
 کوئی عوت نہیں رکھتا۔

آٹھواں گواہ۔ عاصم بن عمر
 سوال وکیل مدعی۔ از آلۃ الغین کے صفحہ ۹۴۳ پر آپ کا بیان بش گواہ ششم و ہفتم
 لکھا گیا ہے۔
 جواب۔ میں تسلیم کرتا ہوں۔

جرح وکیل شیعہ
 ابن معین اس گواہ کو ضعیف القول بتلاتا ہے۔ بلکہ یہاں تک ترقی کی ہے کہ ہر اہل
 شخص کو جس کا نام عاصم ہو ضعیف کہا ہے۔ چنانچہ کہتے ہیں کل عاصم فی الدنیا
 ضعیف۔ محمد طاہر گجراتی نے کتاب الضعفاء میں اس کا نام لکھا ہے۔ میزان الاعتدال
 کے صفحہ ۱۸۶ پر لکھا ہے شریک ابن عبد اللہ ابن سنان انحنی کوئی کو یحییٰ بن سعید
 نے ضعیف القول لکھا ہے۔ ابن معین کہتا تھا کہ اس کا دادا اسنان قاتل جناب
 شہید الشہداء علیہ السلام تھا۔ نیز ابن مبارک و مجتہدانی نے اس کو نامستبرحانا ہے۔
 جو گواہ سوائے ضعف رہے اعتباری قاتل حسین کا ہوتا بھی ہو وہ تو ہین اہلبیت کی
 روایت بیان کرنے میں کہاں تک زور طبیعت دکھلا سکتا ہے۔

دسواں گواہ۔ زہری
 سوال وکیل۔ تاریخ خفیس جلد دوم کے صفحہ ۲۸۴ پر آپ کا یہ بیان قلمبند ہوا ہے کہ

پہلے ام کلثوم کا عقد حضرت عمر سے ہوا اور زنا بعد عون سے۔ یہ سچ ہے؟
جواب۔ بالکل درست۔

جرح وکیل شیعہ

یہ گواہ جناب امیر علیہ السلام کا سخت دشمن تھا۔ تمام لوگوں کو اتفاق ہے کہ سب سے
اول آنحضرت پر جناب امیر علیہ السلام ایمان لائے۔ مگر گواہ صاحب بجرش عداوت فریق
جمہور اسلام کی مخالفت فرماتے ہیں کہ نہیں اول ایمان لانیوالا زید بن حارثہ ہے۔
عبدالرزاق لاہجی لکھتے ہیں کہ سوائے زہری کے زید کی متابقت الاسلامی کا اور کوئی نام
نہیں ہے۔ امام ذہبی اسپرندلیس کا بھی الزام لگاتے ہیں۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی
کتاب اسما الرجال کے صفحہ ۶۲ پر لکھتے ہیں کہ یہ شخص خلفائے بنی امیہ کی صحبت میں
رہتا تھا۔ اور انکی خوشامد سے وہ کام کرتا تھا جسکے وہ خواہاں ہوتے تھے۔ ابن
ابی الحدید نے شرح نفع البلاغہ میں لکھا ہے کہ یہ شخص حضرت امیر علیہ السلام سے
برکشتہ تھا۔ اور انکو گالیاں دیا کرتا تھا۔ جائے انصاف ہے کہ جو شخص حضرت امیر
کی صفت سابق الاسلامی سے بخلاف جمیع اہل اسلام انکار کرتا ہو۔ خلفائے بنی امیہ
کا خوشامدی ہو۔ حضرت امیر علیہ السلام کو ناسزا کہتا ہو۔ اُسکا بیان ایسے مقدمہ میں
کہاں تک لائق تسلیم ہو سکتا ہے۔

گزارش وکیل شیعہ از عدالت

وکیل صاحب نے کوئی ثبوت نہیں پیش کیا۔ وہی پرانا رونا گواہوں نے رویا ہے
جسکی بحث تحقیقات صدر میں بہت تفصیل سے گزر چکی ہے۔ کوئی گواہ یہ بیان نہیں کرتا
کہ حضرت امیر نے بخوشدلی و رضامندی خواہش طبیعت سے یہ عقد کیا ہو۔ جسقدر بیان
پیش ہوئے سب جبر عمر و نارضامندی علیؑ بلا وہم و خدشہ ثابت کر رہے ہیں۔ چنانچہ
تذکرہ سبط ابن جوزی کے باب ۱۱ میں لکھا ہے کہ دربارہ عقد عمر کا اصرار اور علیؑ کا انکار
حد سے متجاوز ہوا تو عمر نے حضرت عباس سے جو کہ علیؑ کے چچا اور بزرگ خاندان تھے
کہلا بھیجا کہ آپ سیدھی انگلیوں میرا رشتہ کر دیں ورنہ ایسے بچپاؤ گے کہ تمام عمر تک

ملنے سے بھی دُرِ مطلب ہاتھ نہ آئیگا۔ اور وہ یہ ہے کہ میں عمدہ سقایت حرم جو کہ تمہارے خاندان میں قدیم سے چلا آتا ہے اور جسکی وجہ سے ہر سال چاندی رولے ہو چھین لیا جاتا ہے تب مضطر ہو کر عباس نے علیؑ سے کہا کہ اب نکاح کر دینا مناسب ہے۔ کیونکہ میرے پاس منجانب عمر ایک خبر متضمن بہ تہدید شدید پہنچی ہے۔ اگر کہیں خدا نخواستہ خلیفہ صاحب غصہ ہو کر ہم سے اُس خدمت کو لے لینے تو ہمیں کے بھی نہ رہینگے۔ حضرت علیؑ اس سے لڑا اور حضرت رسالِ خبر مننے سے بھی متاثر نہ ہوئے۔ تب حضرت عباسؑ نے بطورِ خود نکاح کر دیا۔ میں بفرضِ محال عرض کرتا ہوں کہ اگر عباس نے عمر کی دھمکی سے ایسا کر بھی دیا تو خلیفہ صاحب کو کیا دینی فائدہ ملا۔

کیا اس عنوان کا عقد یہ اثر رکھتا ہے کہ حسبِ داد رسی مندرجہ عرضی دعوائے عمر صاحب کو ہم اپنا ہادی و پیشوائے دین سمجھیں۔ اور دامادِ علیؑ سمجھ کر اُن سے متحدانہ تعلقات پیدا کریں۔

سوالِ عدالت از غلام معاویہ

آپ کی جانب سے دس شہادتیں میرے سامنے پیش ہوئیں۔ گواہان کے بیانات وہی ہیں جسکا تذکرہ پہلی تحقیقات میں بخوبی پیش ہو کر مرود ہو چکا ہے۔ علاوہ ازیں کوئی گواہ ثقہ و عادل نہیں۔ کاذب و مفتری و دجال امتِ محمدی و دشمنانِ حضرت امیر ہیں۔ بالخصوص ابو حنیفہ اس قطع کا گواہ ہے جس نے شریعت کو درہم و برہم کر کے لوٹ و زنا و شراب سب کو جائز کر دیا۔ اس سانانِ حرب پر جو کہ فی المثل ٹوٹی ہوئی کمان کا تیر ہے آپ یہ چاہتے ہیں کہ عمر کو ساری فیکٹ ایمان داری دیدوں۔

التماسِ غلام معاویہ

میں نے ثبوت پیش کرنے میں کوئی غلطی نہیں اٹھائی۔ میرے اہل مذہب کا دار و مدار اسی ثبوت پر ہے اور تمام لوگوں کا انہی اندراجات کے بھروسہ پر نہایت استحکام کے ساتھ یہ عقیدہ ہے کہ عقد ہوا۔ ہماری غرض عقد کے ہو جانے سے ہے گونا گونا گوندی اس میں شامل ہو میں اس وقت ثبوت مزید دینے پر بھی تیار ہوں۔ عدالت سماعت فرمائے۔

غلام معاویہ کا ثبوت مزید

مولوی حیدر علی صاحب ازالۃ العین میں لکھتے ہیں کہ چوں اُمّ کلثوم بمقتضائے سن عدم علم بوقوع نکاح شکایتے از معاملہ فاروقی کہ وہ سب خود را بر اُمّ کلثوم نہادہ بود پیش جناب مرتضوی بر حضرت امیر علی فاروقی ملاستے نفرمود بلکہ بہ اُمّ کلثوم ارشاد نمود کہ اسے دختر جنس گویہ شکایت او در ایں باب ممکن کہ او شوہر تست (اس عبارت سے میں یہ نتیجہ نکالتا ہوں کہ عقد واقع ہو گیا تھا۔ مگر اُمّ کلثوم بہ تقاضائے سنیت اُس سے اطلاع نہ رکھتی تھی۔ عمر نے جو حرکات اُن کے ساتھ کیں وہ غمزہ شوہری تھا۔ کوئی بے ادبی نہ کی تھی۔ ہر شخص کو اختیار ہے کہ جسطرح چاہے اپنی زوجہ سے پیش آئے۔ اس میں الزام کیا ہے۔)

تقریر نثار پختن وکیل شیعہ

حیدر علی صاحب نے اس تحریر میں بڑی چالاکی اور دوراندیشی سے دھوکا دی کا سامان تیار کیا ہے۔ انشاء اللہ کشف دوز صاحب کے ایسے مانگے اُدھیڑ لگا کہ نوک ملا ایک ثابت نہ ہوگا۔ راویان مدعیان نے حسبِ ملاحظہ بالا یہ بات بیان کی ہے کہ عمر نے جب علی کو مجبور کیا کہ اپنی لڑکی سے میر نکاح کر دو تو انہوں نے مذہب صغریٰ کیا۔ تب خلیفہ نے ارشاد فرمایا کہ اگر آپ کی لڑکی فی الواقع کم عمر ہے تو آپ اُسکو میرے پاس بھیج دیں تاکہ میں خود دیکھ لوں کہ وہ قابلیت عقد رکھتی ہے یا نہیں۔ تب علی نے مجبوراً اُسکو بھیج دیا۔ عمر نے چادر کھینچی۔ منہ چوما۔ سینہ سے چسایا۔ سابق پاکھولی۔ لڑکی نے واپس آنکر باپ سے شکایت کی۔ سو اُسے بیان علمائے متذکرہ بالا شیخ شہاب الدین حنفی کا بیان عدالت کو دکھلاتا ہوں جسکو انہوں نے خصاف سے لکھا ہے (عمر بے علی پیغام داد کہ اُمّ کلثوم را مرا بہ نذر دہ اُمّ کلثوم چار سالہ بود و عمر شصت سالہ بود۔ علی بندرش پیش آمد و گفت دختر خویش را بر سرم اگر رضی باشد تو تسلیم کنم عمر بندرش دریافت و گفت یا علی مرا باز ناں کنوں حاجت نماندہ زیرا کہ شیخ خانی گشتہ اہل و لکن استغی (الوسیلۃ) یعنی می خواہم مراد وسیلۃ باشد سوئے پیغمبر پس امیر المؤمنین اُمّ کلثوم را تسلیم کرد۔ مگر اُمّ کلثوم چل ہزار دور ہم بود۔ پس عمر آترا بزائے خود نشاند و متعجب کہ بر سر او بود آرا و کرد و دست بر سرش آورد و جامہ از سرش

برداشتہ ام کلثوم دست برداشت و خواست کہ طمانچہ زند و گفت اگر امیر مومنان نمی بودی
طمانچہ بروئے تومی زدم۔ عمر گفت نہ می باید کہ کسی سخن اور اور دل گیرد۔ بگرارید۔ این اند
نسب و نسل ہاشم قریش است) اس روایت میں چند امر قابل غور ہیں اول علی کا چار
برس کی لڑکی کے باب میں یہ کہنا کہ میں اُس سے بوجھ لوں۔ کوئی عقل تجویز کر سکتی ہے کہ
ایسی کم سن امور اہم کے مشورہ میں رائے زنی کا کوئی حق رکھ سکتی ہے۔ دوم عمر صاحب کا
اُس لڑکی سے جلسہ عام میں بد حرکتی کرنا اگر عام منظر پر ایسا نہ کیا گیا تھا تو لوگوں کو یہ ہر
کیوں کی گئی کہ دیکھو بھائی اس لڑکی کی ان حرکات کو جو کہ مثل طمانچہ وغیرہ اُس وقت پذیر
ہوئیں اپنے دل میں جگہ نہ دینا کیونکہ وہ ہاشمیہ و قریشیہ ہے۔ سوم چار برس کی لڑکی
نے کیونکر یہ سمجھ لیا کہ عمر صاحب امیر المومنین ہیں۔ اُنکے منہ پر تھپڑ نہ مارنا چاہیے۔
چہارم وہ معصوم بچی عمر کی حرکات کو نازیبا سمجھ کر کیونکر مارنے پر آمادہ ہوئی۔ کیا چار برس
کی لڑکی کو ایسے امور میں عقل تمیز حاصل ہوتی ہے۔ پنجم سوائے عمر کے آج تک
کسی داماد نے خسر کے سامنے یہ نہیں کہا کہ مجھ میں قوت مباشرت نہیں رہی غلیفہ صاحب
بڑے ہی باتہذیب اور شائستہ شخص تھے۔ چونکہ یہ واقعہ ایسا ہے کہ ہر دیکھنے اور سننے
والا سوائے موالیان عمر کو بجز نفرین کے اور کچھ نہ کہیگا لہذا علمائے ستیہ کو فکر ہوئی کہ
اچھا اذعانے عقد کیا۔ عمر کی پہلی عورت بھی گزری ہوئی۔ لہذا بطر فذاری عمر باتیں بنانی
شروع کیں۔ ابن جوزی نے یہ کہا کہ ایسی حرکات عمر کبھی خاندان نبوت کی لونڈی سے
بھی نہ کرتے۔ خود حیدر علی صاحب نے فرطندامت و شرم سے لکھا کہ شیعہ نے
کشف ساق وغیرہ کے مضامین ہماری کتب میں درج کر دیے۔ ان جملہ معاملات کا
ذکر پہلے نہایت شرح سے ہو چکا ہے۔ بالاخر حیدر علی صاحب کو فکر ہوئی کہ کوئی دنیا
کا عقلمند اسکو نہ مانے گا کہ شیعہ نے یہ بات سنیوں کی کتاب میں بغرض منقصت عمر
لکھ دی ہے۔ لہذا انہوں نے تقریر کا پہلو دوسری طرح بدلا کہ دست خود را بر
ام کلثوم نہاد تا کہ ہر دیکھنے والے کو یقین ہو جائے کہ مشفقانہ و مربیانہ طور پر فقط سر پر
باغہ رکھا تھا۔ اور کوئی کارروائی متعلق بہ بوسہ بازی وغیرہ نہ کی تھی۔ چونکہ ام کلثوم

بقول جمیع علمائے مدعیان کم سن یعنی پنج سالہ تھیں تو ہر شخص خواہ یگانہ ہو یا بیگانہ بچوں کے سر پر ہاتھ پھیرا کرتا ہے۔ نہایت تعجب دلائل والی بات ہے کہ معصوم بچی کے سر پر ایک بوڑھا خزانہ شخص جو کہ کسی قدر آلٹ پھیر سے متوسط ام المؤمنین حصہ لانا بھی ہوتا تھا الطافِ بزرگانہ سے ہاتھ پھیرے اور وہ لڑکی اس محبت بھری حرکت سے ایسی ناراض ہو کہ منہ نہ نوچ ڈالنے اور ناک توڑنے پر آمادہ ہو جائے۔ اور باپ شکایت کرے کہ واہ اباجان آپ نے کسکے پاس مجھ کو بھیجا یا تھا۔ ام کلثوم کا بایں شدت ناراض ہونا جیسا کہ روایات سے معائنہ عدالت میں اچھا ہے صاف طور پر دلالت کرتا ہے کہ عمر سے حرکات ناشائستہ جنہر حیدر علی صاحب پر ردہ ڈالنا چاہتے ہیں ضرور معروض وقوع میں آئیں۔ چونکہ دروغ کو فروغ نہیں ہوتا خود حیدر علی صاحب کے قلم سے اس بناوٹی عبارت میں نکل گیا کہ حضرت امیر بر عمل فاروق ملائے نکر د بلکہ بہ ام کلثوم ارشاد نمود کہ اے دختر جنیں مگو و شکایت اور ایں باب مکن کہ ادشو ہر تست۔ عبارت بالا سے واضح ہوتا ہے کہ ام کلثوم نے ایسے گرم الفاظ میں اپنے والد سے عمر کی شکایت کی تھی کہ اگر واسطہ شوہری نہ ہوتا تو ضرور قابل ملامت تھے۔ یہ مقام غور طلب ہے کہ اگر عمر نے صرف سر پر ہاتھ ہی رکھا تھا اور کوئی حرکت ایسی نہ کی تھی جو کہ مرد اپنی منکوحہ سے کرتا ہے تو حضرت امیر نے یہ کیوں کہا کہ ادشو ہر تست۔ یہ کلمہ صاف طور پر اس بات کا پتہ دیتا ہے کہ جو کچھ روایات میں وارد ہوا ہے وہ سب عند الشیخہ صحیح ہے۔ حضرت امیر نے اپنی لڑکی کو سمجھا دیا کہ تمکو اُسکی دست درازی کا شکوہ نہ کرنا چاہیے۔ وہ تمہارا خاوند ہے اور تم اُسکی زوجہ۔ اُسے جو کچھ خوش فعلی اور دست بازی کی بوجہ شوہر ہو نیکی اُسکا حق رکھتا تھا۔ ام کلثوم جب بیاہی گئی ہوگی سب رسوم و عہد عرب گھر میں شادی کا سامان ہوا ہوگا۔ اپنے پرانے اس نادیر روزگار برات کو دیکھنے آئے ہونگے کہ ایک بوڑھا آدمی گور میں پیر لٹکائے ہوئے نادان بچی کو لیے جاتا رہا ام کلثوم بہر حال عروس بنائی گئی ہوگی۔ مشاطہ نے بنا سنوار کر لباس عروسی پہنایا ہوگا دولہا میاں نورانی ڈاڑھی لٹکائے ہوئے دروازہ پر آئے ہونگے۔ محافہ سے اترتی وقت

اہل سسرال نے اُسکا خیر مقدم کیا ہو گا۔ ضرور ہے کہ یہ چند نئی باتیں دیکھ کر لڑکی نے سمجھ لیا ہو گا کہ یہ کوئی خاص بات ہے جو آج مجھ پر گزر رہی ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ وہ لڑکی باوجود صغیر سنی عقل میں رکھتی تھی۔ اگر سمجھ دار نہ ہوتی تو حضرت علیؑ یہ نہ فرماتے کہ وہ تیرا شوہر ہے اندر این صورت مولوی صاحب کا یہ کہنا کہ ام کلثوم بہ مقتضائے سن و عدم علم بوجہ نکاح الے آخرہ بالکل برباد ہوا جاتا ہے۔ ضرور ہے کہ ام کلثوم فی الجملہ علم رکھتی تھی۔ دیکھو وہ ایسی عاقلہ و فہیمہ تھی کہ جب اُسکے باپ نے کہا کہ وہ تیرا شوہر ہے اُس کی کوئی شکایت نہ کرنی چاہیے اُسی وقت وہ سمجھ گئی اور چپ ہو رہی۔ اور جان لیا کہ میرے ساتھ جو حرکتیں عمر نے کیں۔ بوجہ شوہر ہو نیسے اُسکو سب زیبا تھیں۔ اتنی عمر کی بچی جو پانی کو پا پا کھا کرتی ہے اور دہنے بائیں ہاتھ میں تیز نہیں کر سکتی چہ جائیکہ حرکات شوہری کا پہچان لینا۔

شاید یہ بات خصائص خاندان نبوت میں داخل ہو۔ استغفر اللہ علماۓ مدعیان کو شرم نہیں آتی۔ ایسی باتیں زبان قلم پر لاتے ہیں کہ جس سے اقتدار اسلام کا فور ہو جاوے۔ بارہ برس کی لڑکی سے کوئی شخص از نکاح کرے تو بروئے تعزیرات ہند جہنم ہندستان یعنی جزیرہ انڈمان میں بھیجا جائے۔ پانچ برس کی لڑکی سے مثل عمر حرکت کرنا بڑا عجیب نہیں کہ شکاری کتوں کو سامنے ڈلوادیا جائے۔ لاجل و لا قوۃ کیا دین و ایمان ہے قبل از نکاح کسی عورت سے بوسہ بازی کرنا چونکہ شرعاً حرام ہے لہذا اُس عیب کا دفعیہ من گھڑت مضمون سے حیدر علی صاحب نے یہ کیا کہ بعد نکاح عمر نے ایسا کیا تھا۔ حالانکہ تمام وہیں یہ آواز بلند کر رہی ہیں کہ قبل از نکاح بلوغ وغیرہ بلوغ کی جانچ کے لیے عمر نے بلوایا تھا۔ خیر میں نفس پر جبر کر کے مانے لیتا ہوں کہ بعد عقد خلیفہ صاحب نے ایسا کیا مگر ایک مہذب آدمی عمر سے عالی قدر کا جب فولو اس حیثیت سے دیکھ گیا کہ ایک بوڑھا آدمی سو ابا تھ کی ڈاڑھی لگائے ہوئے۔ ہنہ میں دانت ندارد۔ رعشہ سے ہاتھ پر کانپ رہے ہیں۔ گردن سنبھالے نہیں سنبھلتی۔ ایک پانچ برس کی لڑکی کو گود میں لیے ہوئے حرکت دیکھنا نہ کر رہا ہے۔ کبھی اُسکا ہنہ چومتا ہے۔ گاہے سینے سے چٹاتا ہے۔ کبھی اُسکو

ننگا کر کے ران پر ہاتھ پھیرتا ہے۔ تو وہ دیکھنے والا سوائے اسکے کہ تصویر پر تھوکر مار
اور کیا کر سکتا ہے۔ تھوڑی سی ذہنی فعالیت کے لیے حضرت عمر جیسے ذی عزت خلیفہ
کی علمائے مدعیان نے وہ مٹی خراب کی کہ پناہ بھلا۔ بچ ہے۔ نادان دوست سے
حذر کرنا چاہیے۔ عجب نہیں کہ ہنگامہ محشر میں ان علماء کی فکایت کر کے حضرت عمر
خدا سے ملتی ہوں کہ اُنکو وہاں بھیج دے جہاں مغتری جاتے ہیں۔ حیدر علی صاحب
چونکہ دھوکا دیا ہے کہ بعد از عقد عمر نے ام کلثوم سے شتر غمزے کیے لہذا میں علت کو
سامنے وہ روایات پیش کرتا ہوں جن سے قبل از نکاح عمر کی بد حرکتی ثابت ہوتی ہی
اس سے پہلے بہت کچھ مدعیان کی کتب سے دکھایا گیا ہے۔ بنظر اطمینان اب اور
مزید برآں دکھلاتا ہوں۔

**ثبوت اس امر کا کہ عمر نے قبل از نکاح بوسہ بازی کر کے ارتکاب
فعل حرام کیا**

ثبوت اول۔ ابن حجر مکی کی صواعق محرقة کا جو فارسی میں ترجمہ ہوا ہے اُس کے
صفحہ ۱۶۰ پر لکھا ہے کہ علیؑ نے ام کلثوم کو عمر کے پاس اس واسطے بھیج دیا تھا کہ (بی ثبوت
نرسیدہ ہو کہ حرام باشد اگر صغیر غمی بود پدرش علیؑ اور ابائی نظریں نمی فرستاد)
ثبوت دوم۔ خود مولوی حیدر علی صاحب ازالۃ الغین کے صفحہ ۹۲۴ پر ایک طبع لانی
مضمون نقل کرتے ہیں جسکا حاصل یہ ہے کہ ابن مقدسی نے سفیان کو خبر دی کہ جب
خلیفہ عمرؓ نے حضرت علیؑ سے کہا کہ تم اپنی بی بی ام کلثوم کا عقد مجھ سے کر دو تو علیؑ نے جواباً
کہلا بھیجا کہ وہ کم سن ہے۔ قابلیت عقد نہیں رکھتی۔ اس جواب پر بعض لوگوں نے
عمر کو جوش دلایا کہ علیؑ نے بعد از باطل آپکی درخواست کو مسترد کر دیا۔ عمر نے پھر اصرار کیا کہ
نہیں ضرور میرا عقد کر دو۔ تب علیؑ نے کہا کہ میں تمہارے پاس آسکوں بھیجے دیتا ہوں۔
اگر تم رضامند ہو تو وہ تمہاری زوجہ ہے۔ جب ام کلثوم عمر کے پاس آئی تو اُس نے
سابق پاکھولی۔ ام کلثوم نے کہا کہ اگر تو امیر المؤمنین نہوتا تو ایک طمانچہ مار کر تیری کھیر
پھوڑ دالتی۔

ثبوت سوم۔ صواعقِ محرقہ میں لکھا ہے قال صح عن عمرانہ خطب ام کلثوم من علی فاعتل لصغرہا وبانہ اعدہا لابن اخیه جعفر فقال ما اردت الباء ولكن سمعت رسول الله يقول كل سبب ونسب ينقطع يوم القيمة ما خلا سببی ونسبی یعنی حدیث صحیح میں وارد ہوا ہے کہ حضرت عمر نے علیؑ سے عقد ام کلثوم کی خواہش کی تو حضرت امیرؑ نے یہ عذر کیا کہ وہ صغیر سن ہے اور میں نے اسکی نسبت اپنے برادر زادہ جعفر طیار کے بیٹے سے کی ہے۔ عمر نے کہا کہ میں یہ درخواست اس خواہش کی راہ سے نہیں کر رہا جو مردوں کو عورات سے ہوتی ہے۔ بلکہ یہ اسعدہ محض اس غص سے ہے کہ میں نے رسول خدا سے سنا ہے کہ بروز قیامت کل سبب ونسب قطع ہو جائیگے۔ مگر میرا نسب منقطع نہ ہوگا۔ چاہتا ہوں کہ یہ رشتہ میری آمرزش کا سبب ہو جائے۔
ثبوت چہارم۔ ذخائر العقبیٰ میں یہ عبارت درج ہے فاقبل علی وقال لها صغیرة فقال عمر لا والله ما ذلک بک ولكن ابدت منعی یعنی عمر نے جب خواہش ظاہر کی تو علیؑ نے عذر کیا کہ وہ کم سن ہے۔ خلیفہ نے کہا یہ بالکل غلط ہے۔ آپ مجھ سے رشتہ کرنا نہیں چاہتے۔ بحلیہ صغیر سن ماننا چاہتے ہیں۔
ثبوت پنجم۔ عسقلانی شارح بخاری لکھتے ہیں ان علی لما ابی عن نکاح ابنتہ بعمر واستعذر بصغرہا لم یکن یقبل منه ذلک العذر حتی الجاء ان یراها ایامہ فارسلها الیہ فلما راها عمر اخذها وضمها الیہ وقبلها یعنی جبکہ علیؑ نے بعذر کم سنی عقد کر دینے سے انکار کیا تو عمر نے اسکو قبول نہ کیا اور علیؑ کو مضطرب کیا کہ اچھا تم مجھ کو دکھا دو تاکہ میں اسکو دیکھ کر سمجھ لوں کہ آپ کا عذر کہاں تک صحیح ہے۔ علیؑ نے اپنی لڑکی کو عمر کے پاس بھیج دیا انہوں نے اسکو چھاتی سے لگایا اور بوسے لیے۔
ثبوت ششم۔ ابن عبد البر نے استیعاب میں لکھا ہے خطبہا عمر الی علی فقال لها صغیرة الی ان قال وضع یدہ علی ساقها فکشف فقال ما تفعل هذا لولا انک امیر المؤمنین لکسرت انفک ثم خرجت یعنی ام کلثوم کی عمر نے جب خواہش گاری کی تو علیؑ نے کہا کہ وہ صغیر ہے۔ یہاں تک کہ جب علیؑ نے اسکو عمر کے پاس

بھیجا تو اس نے سابق پاکھولی۔ امّ کلثوم نے غصہ ہو کر کہا کہ اگر تو امیر المؤمنین نہ تو تا تو
میں تیری ناک توڑ ڈالتی۔ یہ کہہ اپنے گھر کو چلی گئی۔

ثبوت ہفتم۔ کتاب تذکرۃ بالائیں بروایت دیگر اس طرح لکھا ہے ان عمر ابن
الخطاب خطب الی علی بنتہ امّ کلثوم فذکر لہ صغرہا فقیل اندروک فنادا
الی ان قال فارسلما فکشف عن ساقہا فقالت لہ لولا انک امیر المؤمنین لطمت
عینیک (جبکہ امّ کلثوم کی عمر ابن خطاب نے خواستگاری کی تو انہوں نے بیان کیا کہ
وہ صغیر ہے۔ لوگوں نے عمر سے کہا کہ علیؑ نے تھکوا لیدیا۔ انہوں نے اصرار کیا تو مجبوراً
علیؑ نے لڑکی کو بھیجا۔ عمر نے کشف ساق کیا۔ یہ حرکات دیکھ کر اُس لڑکی نے کہا کہ اگر
تو امیر المؤمنین نہ تو تیرے منہ پر ایسا طمانچہ مارتی کہ دونوں آنکھیں پھوٹ جائیں)
ثبوت ہشتم۔ کتاب مودۃ القربے میں لکھا ہے ان عمر ابن الخطاب خطب
امّ کلثوم واعلّٰذر علی بصغرہا الی ان قال ہی ابنۃ اربع سنین او ما بین الاربع
والخمس وعمر عمر ستین سنین فاجلسہا عمر الی جنبہ فرفع مئزرہا ومسح یدہ
علی راسہا فخرّ و ساقہا فرفضت یدہا رکادت ان تلطمہ وقالت لولا انت امیر المؤمنین
لطمت خدک خلاصہ یہ کہ عمر نے علیؑ سے خواستگاری کی تب علیؑ نے عذر کیا کہ وہ صغیر
ہے۔ یہاں تک کہ چار سالہ یا پانچ اور چار کے درمیان ہے۔ اور عمر کا اس وقت سن ساٹھ
برس کا تھا۔ پس جبکہ وہ صاحبزادی خلیفہ کے پاس گئی تو انہوں نے اُسکو بیلو میں
بٹھایا۔ اور اُسکی چادر کو اٹھایا۔ اور سر پر ہاتھ پھیرا۔ اور سابق پاکھولا۔ یہ باتیں دیکھ کر
لڑکی نے طمانچہ مار نیکو ہاتھ اٹھایا اور کہا کہ اگر تو امیر المؤمنین نہ تو تا تو میں تیری ناک
توڑ ڈالتی۔

ثبوت نہم۔ سبط ابن جوزی نے تذکرۃ خواص الامہ کے باب گیارہ میں لکھا ہے
امّ کلثوم فخطبہا عمر ابن الخطاب فی خلافتہ فامتنع علی من تزویجھا وقال صغیرۃ
وانی ارصد ابن اخي جعفر فشق ذلک علی عمر فقال العباس زوجہا منہ فقد
بلغنی عنہ کلام فزوجہا ایاہا۔ عمر نے اپنے عہد حکومت میں علیؑ سے خواہش کی کہ اپنی بیٹی

اتم کلثوم سے میرا عقد کر دیں۔ علیؑ نے انکار کیا اور کہا کہ وہ صغیر ہے۔ اور میں اُسکی شادی اپنے بیٹے سے کروں گا۔ خلیفہ صاحب کو علیؑ کا یہ کہنا نہایت شاق گزرا۔ اُسوقت عباسؑ فرمایا کہ آپ عذر نہ کریں۔ نکاح کر دیں۔ مجھ کو کچھ ایسی ہی خبر ملی ہے۔

تبصرہ۔ یہ وہی خبر ہے جسکا ذکر پہلے آچکا ہے کہ عمرؓ نے سفایت حرم کی ضبطی کا دباؤ ڈالا تھا۔ ثبوت دہم۔ ذخائر العقبے میں حسب مضامین بالادرج ہے۔ بلکہ اتنا زیادہ ہے کہ بوقت اضطراب علیؑ نے عقیل سے مشورہ لیا۔ انہوں نے بہ سختی جواب دیا اور عقد کر دینے سے مانع آؤ صواعق محرقہ میں امام حسین علیہ السلام سے مشورہ لینا اور بمثل عقیل انکا انکار کرنا درج ہو۔ پس بوجہ کمائینی ثابت و متحقق ہو گیا کہ حسب روایات متعددہ و متکثرہ مصرعہ بالا عمرؓ نے علیؑ کو مجبور کر کے معاذ اللہ پناہ بخدا پسند و غیر پسند کے لیے اُنکی لڑکی کو بلوایا اور ہر طرح کی حرکات نازیبا جنکو کوئی ذلیل بھی نہیں کر سکتا اُن سے معرض وقوع میں آئیں۔ حیدر علی صاحب نے جو خلیفہ دوم کی عیب پوشی مد نظر کر کے یہ فقرہ لکھا تھا کہ اتم کلثوم بقاضا کم سنی و عدم علم بوقوع نکاح الے آخرہ بالکل باطل ہو گیا۔ مولوی صاحب مدوح نے بہت ہی کوشش کی کہ عمر صاحب پر بدنامی اور خلاف آدمیت افعال کا دھبہ نہ لگے مگر نہایت شکریہ کاموں سے کہ ثبوت بالا سے ایسا رنگ چڑھایا گیا ہے کہ ہزار شست و شو کریں صاف ہو گا۔ جتنا جتنا دھوئیں گے خوش رنگ ہوتا جائیگا۔

علمائے مدعیان نے اس عقد کے متعلق ایسی بکی بکی باتیں کی ہیں کہ جنکے دیکھنے اور سننے سے اقتدارِ سنیت بالکل نظر سے گر جاتا ہے۔ بطور نمونہ عدالت پر ظاہر کرتا ہوں۔ ازالۃ الغین کے صفحہ ۹۲ پر آصابہ کے صفحہ ۳۴۳ سے نقل ہوا ہے (ابن ذہب عبد الرحمن بن زید بن اسلم سے راوی ہے کہ چالیس ہزار ہر پر عمرؓ نے اتم کلثوم سے نکاح کیا۔ پھر ازالۃ الغین کے صفحہ ۹۲ مذکورہ بالا پر تحریر ہے کہ زید کہتا ہے کہ زید و رقیہ اتم کلثوم سے پیدا ہوئے۔ اور ماں بیٹے نے ایک دن وفات پائی۔ ابو بشیر دولابی ابن اسحاق سے راوی ہے کہ جب اتم کلثوم بعد وفات عمرؓ بہ ہوئیں تو حسنؓ و حسینؓ نے کہا کہ اگر تم نے علیؑ کو اپنے عقد کا اختیار دیا تو وہ اپنے کسی عزیز سے تمہارا نکاح کر دینگے۔ اگر تم

چاہو تو بہت کچھ مال و دولت حاصل ہو سکتا ہے۔ مطلب یہ کہ تمہاری شادی کسی
دولتمند سے ہوتی ہے۔ اس گفتگو کے بعد علیؑ آئے اور کہا اے بیٹی ہر چند کہ خدا نے تجھ کو
اپنے کام کا مختار کیا ہے مگر یہ چاہتا ہوں کہ تم اپنے عقد کا معاملہ میری رائے پر محمول کر دو۔
اتم کلثوم جواب دہ ہوئیں کہ مجھ کو بھی اُن چیزوں کی ہوس ہے جن کی عورات کو ہوا کرتی ہے۔
میں چاہتی ہوں کہ کسی مالدار سے شادی ہو تاکہ آسائش دنیا سے بہرہ مند ہوں۔ علیؑ نے
کہا کہ یہ بات تمہارے بھائی حسنؑ اور حسینؑ نے تلو سکھائی ہے۔ واسطہ میں کبھی ان دونوں
سے ہم کلام نہ ہو گا تا وقتیکہ میرے کہنے پر عمل نہ کرینگے حسنؑ و حسینؑ نے اپنے باپ کا دامن
پکڑ لیا۔ اتم کلثوم نے کہا کہ میں نے اپنے معاملہ کا اختیار حضور کے ہاتھ میں دیا جس سے
دل چاہے نکاح کر دیجیے۔ علیؑ نے کہا کہ میں نے عون بن جعفرؑ اپنے برادر زادہ سے
تمہارا عقد کرنا تجویز کیا ہے۔ کچھ دنوں کے بعد عون نے قضا کی تب اُنکے بھائی محمد
بن جعفر سے بیاہی گئیں۔ محمد کے مرنے پر عبداللہ بن جعفر سے عقد ہوا۔ بالآخر وہیں سنی
وفات پائی۔ ابن سعد بھی انہی الفاظ میں روایت کرتا ہے مگر اتنا زیادہ لکھتا ہے
کہ اتم کلثوم نے کہا مجھ کو اسما بنت عیس سے شرم آتی ہے کہ اُنکے دولڑکے عون و محمد میری
رفاعت میں کام آئے۔ اور اب تیسرے عبداللہ کی باری آئی۔ آخر الامر انہوں نے عبد اللہ
کے پاس وفات پائی۔ یہی ابن سعد انس بن عیاض سے بطرز دیگر اس طرح ناقل ہے کہ
جب اتم کلثوم کی خواستگاری عمر نے علیؑ سے کی تو انہوں نے عذر کیا کہ میں نے اپنے
بھتیجے سے اسکی نسبت قائم کی ہے۔ عمر نے کہا کہ وہاں سے چھڑا کر آپ مجھ سے کر دیں
کیونکہ میں چاہتا ہوں کہ جو شرف و عورت آپ کے خاندان کو ہے اُس میں بصیغہ مصاہرت
مجھ کو بھی حصہ ملجائے۔ یہ سنکر علیؑ نے کہا کہ اچھا میں نے کر دیا۔ یہ خوشخبری سنکر عمر مبارک
کے پاس آئے۔ اور کہا کہ بیچو مجھ کو مبارکباد دو۔ صحابہ نے پوچھا کہ کس امر کی تنییت چاہتی ہو
فرمانے لگے کہ علیؑ کی بیٹی سے میں نے نکاح کیا ہے۔ سب نے بالاتفاق غلغلہ مبارکباد
بلند کیا۔ یہ آوازیں سنکر عمر کہنے لگے کہ میں نے رسول خدا سے سُننا ہے کہ ہر نسب و نسب
منقطع ہو جائیگا مگر میرا سبب و نسب ایسا نہیں ہے کہ انقطاع پذیر ہو جائے۔

سببی و نسبی تو مجھ کو پہلے سے حاصل تھا۔ اب خدا نے شرف مصلحت (وامادی) ذکر تمام فضائل کا مجھ پر خاتمہ کر دیا۔ عطاءے خراسانی راوی ہے کہ عمر نے چالیس ہزار ہزار ادا کیا۔ اور سند صحیح وارد ہوا ہے کہ زید و اتم کلثوم کے جنازہ پر ابن عمر نے نماز پڑھائی۔ اور چار تکبیریں کہیں۔ اور دوسری سند سے یہ روایت ہے کہ امامت نماز سعید ابن عباس نے کی ہے۔ علمائے مدعیان نے جو اس قسم کی مضطر و پریشان باتیں اپنی کتب میں لکھی ہیں اس سے حوائے اہانت اہلیت کوئی دوسرا مقصود نہیں۔ بھلا یہ بات کسی طرح جاگزین طبیعت ہو سکتی ہے کہ حسنین نے اتم کلثوم سے یہ کہا ہو کہ اے بہن اپنی عقد کا اختیار باپ کے ہاتھ سے نکال لو ورنہ وہ نکو اپنے برادر زادہ سے بیاہ دینگے اور ہم اس فکر میں ہیں کہ کسی دولت مند سے ساز باز کر کے تمہارا عقد کریں تاکہ دولت دنیا حاصل ہو۔ اسہرام کلثوم کا بشاش ہونا اور باپ کے سامنے پٹا پٹ بولنا اور دو بوجھ گفتگو کرنا اور مقتضائے خواہش نسوانی ضرورت عقد ظاہر کرنا۔ پھر بہت جھگڑے کے بعد علی کا متولی عقد ہونا۔ لاجل لا قوتہ۔ کوئی ذلت و حقارت ایسی نہیں ہے جسکو علمائے مدعیان نے باپیں ریش و دراز خاندان بنو سے اٹھا رکھا ہو طامع دنیا ہونا حسنین کا علی سے مخالف چال چلنا۔ لڑکیوں کا باپ کے سامنے بے پردہ گفتگو کرنا۔ امراء ذی وقار سے بطمع دنیا اپنے عقد کی کوشش کرنا۔ یہ گھڑت صرف اس واسطے کی گئی ہے تاکہ لوگ سمجھ جائیں کہ خاندان رسولی پاک کوئی خاص وقت نہ دیکھتا تھا بلکہ ایک معمولی قسم کے لوگ تھے جنکا شمار عوام الناس میں ہو سکتا ہے۔ صحیح بخاری کی چھٹی جلد کے صفحہ ۴۲ پر درج ہے کہ جب ایک مسلمان کسی جگہ اپنی نسبت کو چکا ہو تو دوسرے شخص کو لازم نہیں ہے کہ اس جگہ پیام و سوال کرے۔ صحیح مسلم کا جو اردو میں ترجمہ ہوا اسکی جلد چارم بطبع صدیقی لاہور میں طبع ہوئی ہے اس کے صفحہ ۱۴۳۹ پر یہ عبارت ہے (عبداللہ ابن عمر نے کہا کہ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ نہ پیچے کوئی دوسرے کی کلمہ ہوئی چیز اور نہ پیغام دے کوئی دوسرے کے پیغام پر۔ فائدہ یہ لکھا ہے جب ایک نے کسی عورت سے پیغام نکاح دیا تو جب تک وہ اس کے پیغام کو رو نہ کرے تک دوسرا شخص پیغام نہ دے۔ اور یہ احادیث پیغام کے حرام ہونے پر دلالت واضح

رکھتی ہیں۔ سوائے ازیں بخاری و مسلم و ابوداؤد میں تحریر ہے عن ابی ہریرۃ قال لا
 یخطب احدکم علی خطبۃ اخیه ابوہریرہ کہتے ہیں کسی کو جائز نہیں ہے کہ اُس جگہ اپنی
 نسبت کا پیغام بھیجے جہاں دوسرا بھیج چکا ہو۔ امام نووی اس حدیث کی شرح میں لکھتے
 ہیں ظاہرۃ فی تحریر الخطبۃ علی خطبۃ اخیه واجمعوا علی تحریرہا۔ خلاصہ یہ کہ
 ظاہر ایسا پیغام دینا حرام ہے جبکہ ہر روایت متواترہ مندرجہ بالا حضرت امیرؓ کے چلے
 کہ میری لڑکی کم سن ہے اور اسکی نسبت میں اپنے برادرزادہ سے کڑچا ہوں تو خلیفہ حسب
 کو یہ کیا زیادتیاں کہ اپنی باؤ بھر کھڑی بھی اُسی چولھے پر چڑھانے لگے اور یہ اس پر انہ سالی
 ضدی بچوں کی طرح ہٹ کرنے لگے کہ پہلی نسبت مجھؓ اگر مجھ سے کر دو ورنہ میرے
 فضائل نامکمل رہ جائیں گے۔ اگر خلیفہ نے ایسا کیا تو بروئے روایت بخاری و مسلم ارتکاب
 فعل حرام کیا۔ خلیفہ کے اس درجہ اصرار سے واضح ہوتا ہے کہ باجہاد جناب عمرؓ اخبار
 فضیلت خاندان نبوتؐ کی دامادی پر تھا۔ افسوس ہے کہ خلیفہؓ اول جو کہ بقول مدعیان
 بعد نبی افضل البشر تھے اور جنکے بدن کا ایک بال ہونا عمر صاحب اپنے واسطے ذریعہ
 مغفرت سمجھتے تھے وہ اس شرف دامادی سے بے بہرہ رہے۔ اس جگہ جناب ابوبکرؓ سے
 حضرت عمرؓ بڑے رہے لیکن افسوس ہے کہ حضرت عثمانؓ اس عزت خاص میں کئی نمبر
 نیچے آ گئے۔ کیونکہ حسب عقیدہ مدعیان آنحضرتؐ کی دو صاحبزادیاں یکے بعد دیگرے عثمان
 صاحب سے بیابھی گئی تھیں۔ ظاہر ہے کہ علیؓ و نبیؐ دونوں میں وہ نسبت ہے جو شاہ و وزیر
 میں ہوتی ہے۔ بہر حال نبیؐ کا داماد علیؓ کے داماد سے افضل ہونا چاہیے۔ بانیصوت
 عمرؓ سے عثمان افضل ہو گئے۔ مدعی صاحبان ایسی خلاف عقیدہ باتیں بناتے ہیں جن سے
 غیر مذہب والا بھی سمجھ جائے کہ الہییت رسولؐ کی تحقیر و تذلیل کرنا انکا عین مذہب ہے
 عمر صاحب کے بیاہر جانے میں تو دحقیر علیؓ کے بارے میں ہر ناگفتنی کا استعمال
 کیا ہی تھا۔ مگر افسوس ہے کہ بعد فوت عمرؓ بھی اُس معصومہ پر عیب لگانے میں کوتاہی نہیں
 کی۔ یہ مسئلہ تمام فرق اسلام کا ماتا ہوا ہے کہ جمع بین الاثنین یعنی دو بہنوں کا بوقت
 واحد ایک شخص کے تصرف میں رہنا حرام مطلق ہے۔ مگر مدعی صاحبان خاندان نبویؐ کو

اس جرم میں بھی ماخوذ کیے ہوئے ہیں۔ چنانچہ حسب مرحلت صدر بیان طراز ہوئے ہیں کہ بعد عمر عون اور پھر محمد اور پس از ان عبد اللہ ابن جعفر سے ائمہ کلثوم کا عقد ہوا اور انہی کے گھر وفات پائی۔ سوائے علمائے متقدمین جن کے نام اوپر لکھے ہیں تاخرین نے بھی نتیجہ تحقیقات یہی نکالا ہے۔ چنانچہ مولوی حیدر علی صاحب از آلہ الثغین کے صفحہ ۹۲۸ پر لکھتے ہیں (چوں محمد برادر عون داعی اجل را لبیک گفت اور ابہ برادر عبد اللہ نکاح کر دند ائمہ کلثوم بخاندہ دے وفات یافت) باتفاق امت جابنہ بنت ائمہ کلثوم سے بڑی تھیں اور حضرت عبد اللہ ابن جعفر سے ان کا عقد ہوا تھا۔ اور معرکہ کربلا میں اپنے بھائی کے ساتھ موجود تھیں۔ اور بعد واقعہ شہادت جبکہ سید الساجدین امام زین العابدین علیہ السلام حکیم زید گرفتار ہو کر روانہ شام کیے گئے اس وقت یہ اُن کے ہمراہ گئیں اور راہ میں باغبان زید نے پلچہ مارا جس کے صدمہ سے وفات پا گئیں۔ چنانچہ اس وقت تک قبر شریف وہاں موجود ہے۔ لوگ زیارت کو جاتی ہیں۔ اب میں حضرت عبد اللہ کا سال وفات دکھانا ہوں تاکہ حقیقت حال ظاہر ہو جائے ذخائر العقبہ کے صفحہ ۱۱۳ پر لکھا ہے (توفی عبد اللہ بن جعفر بالمدينة سنة ثمانين) یعنی عبد اللہ ابن جعفر نے مدینہ میں سنہ ہجری کے اندر وفات پائی۔ (در بیان کا بیان ہے کہ ائمہ کلثوم نے بعد امیر معاویہ مع زید پسر خود وفات پائی۔ مولوی حیدر علی صاحب لکھتے ہیں کہ انہوں نے اپنے اخیر شوہر کے گھر قضا کی۔ کجا عہد معاویہ اور کہاں عبد اللہ کا قصبہ ایک عالم کچھ کہتا ہے تو دوسرا اسکے خلاف چال چلتا ہے۔ عبارت صدر میں کتاب ہدایۃ السعدا کے صفحہ ۵۹ سے حدالت کو یہ عبارت دکھلائی گئی ائمہ کلثوم ماتت فی الصغر عند عمر ابن الخطاب لا عقب لہا یعنی ائمہ کلثوم بچپن میں عمر کے پاس وفات پا گئیں۔ اور کوئی اولاد انہوں نے نہیں چھوڑی۔ دیگر کتب میں درج ہے کہ بعد معاویہ انہوں نے مع اپنے بیٹے زید کے قضا کی۔ اور عبد اللہ ابن عمر یا سعید ابن العاص نے نماز جنازہ پڑھائی۔ چند بزرگوار مع حیدر علی صاحب تصدیق فرماتا ہیں کہ اول ائمہ کلثوم کا نکاح عمر سے ہوا۔ زان بعد عون و محمد اور پس از ان عبد اللہ

ابن جعفر شوہر جناب زینب سے۔ عدالت بنظر غائر ملاحظہ فرمائے کہ جب عمر کے پاس
صغریٰ میں اُمّ کلثوم لا ولد فوت ہو گئی تھی تو وہ کون اُمّ کلثوم تھی جسے مع زید پسر خود
بعد معاویہ وفات پائی۔ امیر معاویہ کے زمانہ اور اُس سے عرصہ مابعد تک جناب
زینب علیہا السلام حضرت عبداللہ کی زوجیت میں رہیں۔ پھر اُمّ کلثوم کا عقد عبداللہ
سے کیونکر ہو سکتا تھا۔ اگر روایات مابقیہ کو غلط قرار دیکر یہ فرض کر لیا جائے کہ بعد وفات
جناب زینب اُمّ کلثوم نے عبداللہ کو اپنا شوہر بنایا تو حسابی قاعدہ سے کسی طرح صحیح
نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ جس جگہ اوراقِ اول میں میں نے اُمّ کلثوم کی سنیت پر بحث کی ہے
وہاں اٹھاسال ولادت سلسلہ ہجری دکھلایا گیا ہے اور جناب زینب کی وفات سلسلہ ہجری
میں واقعہ کر بلا سے دو سال بعد ہوئی ہے۔ سلسلہ ہجری سے سلسلہ ہجری تک ۵۶
سال ہوتے ہیں۔ اگر بعد انتقال جناب زینب سلام اللہ علیہا اُمّ کلثوم نے عبداللہ
سے عقد کیا تو اس وقت اٹھارن چھپن ستاون برس کا ہوتا ہے عبداللہ بوقت
معمرہ کر بلا نابینا تھے۔ اسی واسطے حضرت امام حسین علیہ السلام کے ساتھ سفیر عراق میں
شریک نہو کے عقل کسی طرح اجازت نہیں دیتی کہ ایک ایسی عورت جسے پہلے تین
شوہر دیکھے ہوں بڑھاپے میں ایک پیر نابینا سے اپنا عقد کر لے۔ لہذا میں کہہ سکتا ہوں
کہ بوجہ صدور اختلاف یکہ دیگر تمام روایات ناقابل اعتبار ہیں۔ یہ لوگ نہ خدا سے ڈر رہے
ہیں نہ رسول سے نہ علیؑ سے نہ بتولؑ سے۔ خاندان نبوی کی توہین میں وہ باتیں درج
کتب کرتے ہیں کہ پناہ بخدا۔ بھلا اس سے زیادہ کیا الزام ہو سکتا ہے کہ دو بہنوں کا
ایک شخص کو بوقت واحد شوہر بتلاتے ہیں جو کہ قطعاً بحکم قرآن حرام مطلق ہے۔ میں
اس دعوے کی پوری حقیقت دکھلاتا ہوں تاکہ مقدمہ کے ہر پہلو پر عدالت کی نظر
پہنچ جائے۔ ضرورت نکاح یہ بیان کی گئی ہے کہ خلیفہ کو محض عزتِ آخرت کا حاصل
کرنا بذریعہ اس عقد کے منظور تھا۔ ورنہ پیرانہ سالی میں جبکہ خواہش نفسانی رت
ہو چکی تھی کوئی ضرورت عقد نہ تھی۔ اگر فی الواقع خلیفہ صاحب نے حسب نسب
کے خیال سے یہ عقد کیا تھا تو میں کہہ سکتا ہوں کہ وہ قرآن سے ناواقف محض تھے

کیونکہ خدا فرماتا ہے فَاِذَا نَفَخَ فِي الصُّوْرِ فَلَا اَنْسَابَ بَيْنَكُمْ ا یعنی جب اسرافیل صور
 پھونکینگے تو ہر شخص کا سلسلہ نسب قطع ہو جائیگا (قیامت میں اعمال کام آئینگے نہ بزرگ
 زادگی خلیفہ دوم چونکہ حسب تصریح اول سعادت ولادت میں کوئی حصہ نہ رکھتے
 تھے تو خاندان عالی میں صرف نکاح کرنے سے اور وہ بھی ایسے وقت جبکہ ناکارہ محض
 تھے اور قابلیت اولاد حاصل کرنیکی ان میں نہ تھی کیا فائدہ اٹھا سکتے ہیں۔ داماد
 بہ اتفاق اُمت نسب میں داخل نہیں ہو سکتا۔ بعد وفات زوجہ اسکا کوئی علاقہ سُسرال
 والوں سے نہیں رہتا۔ رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ کا حسب و نسب انہی کو
 فائدہ پہنچا سکتا ہے جو کہ آلِ طیب میں داخل ہیں۔ حضرت عمر اپنے اس نسب سے
 فائدہ اٹھائینگے کہ جس اُلٹ پھیر سے رونق افزائے عالم ہوئے تھے۔ تاریخ کامل
 ابن اثیر جزری کی جلد ۳ صفحہ ۲۳ پر لکھا ہے کہ بعد عقد اہم کلثوم عمر نے تین عورتوں
 سے عقد کیا۔ اول فکیہہ دوم فاطمہ بنت الولید سوم مانکہ۔ مؤرخ مذکور رقمطراز
 ہیں کہ آخر اولاد عمر زینب ہے جو کہ بطن فکیہہ سے پیدا ہوئی تھی۔ ہر گاہ باتفاق
 جمیع راویان مدعیان جنکا ذکر بہ کرات وقرات اوپر آچکا ہے۔ بوقت خطبہ اہم کلثوم
 حضرت عمر اپنی اندرونی حالت بتلا چکے تھے کہ قلبت باہ سے عورتوں کی خواہش
 مطلق نہیں رہی۔ صرف زاد عقبہ بہم پہنچانیکی نیت سے پنج سالہ لڑکی کو داخل
 عقد کرنا چاہتا ہوں۔ اس سے معلوم ہوا کہ وہ بڑے دھوکے باز تھے۔ اپنی ہستی
 و نامردی کا اظہار کر کے فریب دہا بلبیت ہوئے۔ اگر حضرت عمر فی الواقع بیکار
 محض تھے اور عورتوں کی طرف مطلق رغبت نہ رہی تھی تو یہ گداگد تین نکاح کیوں
 کیے۔ اور زینب فکیہہ کے شکم سے کیونکر پیدا ہوئی۔ شاید وکیل صاحب اسکایہ جواب
 دیں کہ بوقت خطبہ اہم کلثوم فی الواقع وہ نامرد تھے۔ مگر بعد میں کسی سیاسی نے سنہیا
 کا شتہ کھلا دیا۔ جس سے تین عقد متواتر کیے۔ مدعی صاحبان نے بڑے شد و مد کے
 ساتھ عوفی دعوے میں بیان کیا ہے کہ حضرت علیؑ نے نہایت خوشدلی و رضامندی سے
 عمر کو لائق دامادی سمجھ کر عقد کہا تھا۔ ثبوت بالکل اسکے خلاف پیش کیا گیا ہے۔ تمام

شہادت ہائے پیش کردہ وکیل مدعیان کا خلاصہ یہ ہے کہ علیؑ نے ہر چند عذر کیا۔ اُس
لڑکی کی صغریٰ اور اپنے برادر زادہ سے منسوب ہونیکا اظہار فرمایا مگر خلیفہ نے ایک
عذر نہ سنا تب علیؑ نے مضطر و مجبور ہو کر لڑکی کو بھیج دیا۔ اگر رضامندی اسی جبر سے
صورت کا نام ہے تو نہ معلوم ناراضگی کا کیا عنوان مقرر کیا جائیگا۔ کسی روایت کا
ایک فقرہ یا آدھا جملہ بھی اس بات پر دلالت نہیں کرتا کہ اس عقد میں کسی نوع کی
رضامندی تھی بلکہ صاف ثابت ہوتا ہے کہ عمر نے بزورِ سلطنت عباس پر سخت
دباؤ ڈالا کہ نکاح کرو ورنہ عمدہ ستائیت حرم جو کہ ایک بڑی آمدنی کا صیغہ تھا مارے
ہاتھ میں ہے چھین لوں گا۔ میں پہلے ہی عرض کر چکا ہوں اور اب پھر کہتا ہوں کہ یہ
تمام روایات ساختہ و وضعی ہیں نہ بجا پرے عمر نے علیؑ پر اس باب میں کوئی جبر کیا۔
نہ پیغام دیا۔ نہ عباسؑ کو دھمکیا۔ نہ ام کلثوم کو بلوایا۔ اُس غیب کے سر سے خواہ
خواہ اسکو تھوپ دیا ہے۔ اگر کچھ بھی اقتدار روایات ہوتا تو اربابِ صلاح اور خصوص
مسلم و بخاری زمین و آسمان ایک کر دیتے۔ اور اس خوش آہنگی سے بیان فرماتے
کہ سنی صاحب و جد کے اُچھلنے لگتے۔ بقول مدعیان جمیع اہلِ صلاح اور مسلمان
بخاری نے تنقیح و تنقید احادیث میں وہ کوششیں کی ہیں کہ زمین کے گز بن گئے ہیں۔
اطرافِ عالم میں گشت کر کے احادیث کا پتہ چلایا ہے۔ افسوس کہ ایسے محققین کو ان
روایات کا پتہ نہ چلا۔ مدعی صاحبان اُس روایت کو جو صحیحین میں نہ پایا اعتبار سہو گرا کر
غیر متمدن جانتے ہیں۔ اسی واسطے معاملہ غدیر کے قبول فرمانے میں پس و پیش کرتے ہیں۔
کہتے ہیں کہ گو واقعہ غدیر دیگر صحاح و کتب میں تفصیل درج ہے۔ مگر چونکہ بخاری نہیں
لہذا ناقابل وثوق ہے جبکہ صحت روایت کے لیے اندراج بخاری میں لازمی ہوا اور اُس
میں کیا بلکہ تمام صحاح میں یہ قصہ مذکور نہیں تو عند السنیہ بھی نامستبر محض ہونا چاہیے۔ واقعہ
غدیر کے نہ لکھنے پر تو یہ خیال کیا جاسکتا ہے کہ پوجہِ صداقت مرقضوی نہ لکھ سکے عہد
ام کلثوم سے چونکہ خلیفہ دوم کی برات از عداوت خاندانِ نبوت تھی اسکو تو ضرور لکھتے۔
معلوم ہوتا ہے کہ بعد ترتیب مسلم و بخاری میں متاخرین نے یہ مضمون تراشا ہے۔

عدم اندراج صحیحین اس فرضی عقد کی بے اعتباری کا قوی سبب ہے۔

سوال عدالت از غلام معاویہ وکیل مدعا علیہم
عدالت کو اس تقریر کے جو کہ وکیل مدعا علیہم نے بیان کی ہے اعادہ کر لینی کوئی ضرورت نہیں۔ کیونکہ اپنے بگوش توجہ اُسکو سنا ہے۔ مگر جو ثبوت فرید داخل کیا اور وکیل مقابل نے اُسپر جرح کی اُس کے سننے اور معائنہ کرنے سے آپکا تاثر دستخط باطل ہو گیا اگر اُسی جگہ یعنی ختم نتیجہ نمبر ۱۰ پر مقدمہ روک دیا جاتا تو شاید بہتر ہوتا مگر ثبوت فرید اور اُسپر وکیل کی جرح نے تمام تر قلعی کھول دی اب عدالت مقدمہ کو طے کیے دیتی ہے۔

وکیل مدعی دست ادب باندھ کر

عدالت کا فرمانا نہایت صحیح ہے بے شبہ میرا دعویٰ اُس حالت پر پہنچ گیا ہے جو کہ مدقوق کی شروع اسہال پر سمجھی جاتی ہے۔ مگر چونکہ اس مقدمہ میں میرے موکلوں نے بڑی دوسری اٹکھائی ہے لہذا چاہتا ہوں کہ تحقیقات مابقی پر بھی بحث کر لی جائے۔ شاید ان میں کوئی مفید مطلب بات پیدا ہو کر اس مردہ مقدمہ میں جان پڑ جائے۔ یہ سنکر نثار چختن نے نہایت شگفتہ خاطری سے اپنے مد مقابل کے بیان کی تائید کی اور مقدمہ شروع ہوا۔

نتیجہ یازدہم

حسب روایات مرویہ طریق مدعیان اہم کلثوم کا عقد حضرت امیر نے بہ جبر و کرہ است کیا۔ یا کہ حسب بیان تحریری طیب خاطر و خوشدلی و جوش محبت سے۔

تقریر نثار چختن وکیل مدعا علیہم

اس معاملہ کے متعلق تحقیقات اسبق میں بہت بحث ہو چکی ہے۔ ثبوت پیش کردہ وکیل مدعیان سے عدالت پر ظاہر ہو چکا ہے کہ حضرت عمر نے جب پیغام عقد دیا تو حضرت امیر نے غدر کم سنی پیش کیا۔ دولھامیاں نے نہ مانا۔ اور سطوت خلافت سے اُس لڑکی کو اپنے گھر بلوایا۔ اور ہر ناکردنی فعل کیا گیا۔ پھر عباس رضی اللہ عنہ سقایت کا و باؤ

ڈالا گیا۔ میں کچھ عرض نہ کروں گا۔ مسل دیکھ کر عدالت خود نتیجہ نکال لے کہ کیا رضامندی اسی کا نام ہے۔ جو کہ شہادت مدخلہ وکیل سے نکلا ہے۔

رائے عدالت

ثبوت موجودہ مسل کے معائنہ سے کوئی جاہل بھی یہ کہنے کی جرأت نہیں کر سکتا کہ اتحادِ محبت سے عقد ہوا۔ بلکہ ہر شخص بادی النظر میں یہ کہنے کا استحقاق رکھتا ہے کہ عقد ہوا تو اس سے زیادہ دنیا میں کوئی جبر و ظلم نہیں ہو سکتا جو کہ حضرت امیر کے ساتھ کیا گیا۔

تنقیح دوازدہم

اگر فی الواقع خاندانِ نبوت و عمر صاحب میں اختلاف تھا اور عقد بلا رضامندی ہوا تو ایسا کالج جنابِ عمر کو نہ کوئی دینی فائدہ دے سکتا ہے اور نہ وہ مستحق اسکے ہیں کہ بر بنائے عقد عدالت سے ساری شکست ایمان داری لے سکیں۔

وکیل مدِ علیہم

خاندانِ نبوت و عمر صاحب میں صرف اختلاف ہی نہ تھا بلکہ انتہا درجہ کی لطفی تھی۔ صحیح مسلم میں لکھا ہے کہ حضرت عمر نے سیرِ اجلاس کہا کہ اے علی تم مجھ کو اور ابو بکر کو کاذب و غادر و خان و آثم جانتے ہیں۔ جمع بین الصّحیحین میں ہے کہ حضرت امیر نے ابو بکر کے پاس پیغام بھیجا کہ آپ مجھ سے تنہائی میں ملاقات کریں تاکہ امرِ بیعت طے ہو جائے۔ مگر عمر کو اپنے ساتھ نہ لانا۔ وجہ یہ تھی کہ حضرت امیر اٹکا دیکھنا مکروہ سمجھتے تھے۔ صحیح مسلم جلد ثانی صفحہ ۹۱ سطر ۱۰ دکھلاتا ہوں۔ واقعہ عقد کو اگر مان بھی لیا جائے تو بحالتِ نارضا مندی عمر صاحب کو دینی فائدہ کچھ بھی نہیں مل سکتا بلکہ اُن الزامِ انہیہ قائم ہو سکتا ہے کہ ایک ذی عزت شخص پر دباؤ ڈال کر اُس کی لڑکی کو اپنے عقد میں لانا چاہا۔ مدعیانِ عرضی دعوے میں بیان طراز ہوئے ہیں کہ حضرت علی نے نہایت خوشدلی و رغبتِ طبیعت سے ایسا کیا تھا۔ اگر وہ عمر کو ناقابلِ جاننے تو کبھی اپنی پیاری دختر کا عقد نہ کرتے۔ مسل کے تمام اوراق دیکھ لیجیے۔ کسی جگہ بھی ایسا

پتہ چلتا ہے کہ حسب دستور زمانہ حضرت علیؑ نے بحالت خورسندی یہ فعل کیا تھا۔ قاعدہ قانون مقتضی اس امر کا ہے کہ جس بنا پر مدعی دعویدار ہوا اسی پر نظر کی جائے اگر ثبوت موافق دعوے ہو ڈگری دیدی جائے۔ ثبوت اور دعوے میں اختلاف ہو قطعی ٹالس کر دیا جائے۔ عدالت نے ہر ایک نتیجہ پر خود منصفانہ نظر ڈال کر فیصلہ صادر فرمایا ہے جو بات کہ عدالت کے ذہن میں راسخ ہو چکی ہے اُسکے اعادہ کرنے یا دوبارہ یاد دلائلی مجھ کو ضرورت نہیں۔ فرقہ مدعیان میں مولوی مہدی علی صاحب محسن الملک اعلیٰ درجہ کے محقق گزرے ہیں۔ انہوں نے آیاتِ بیات جلد اول کے صفحہ ۱۳۵ پر اس عقد کے متعلق بطور فیصلہ قطعی چند فقرات تحریر فرمائے ہیں۔ ہر ایک فقرہ لکھ کر اُسکار و عرض کرتا ہوں۔

فقرة اول۔ اس نکاح سے یہ امر ظاہر ہوتا ہے کہ باہم حضرت علیؑ اور حضرت عمر فاروق کے کچھ عداوت نہ تھی۔ بلکہ نہایت ہی دوستی تھی۔ اگر دوستی نہوتی تو حضرت علیؑ اپنی بیٹی کا وہ بھی وہ بیٹی جو کہ خاص حضرت فاطمہؑ کے بطن سے تھیں نکاح حضرت عمر کے ساتھ نہ کرتے۔ اور دشمن کو اپنے خاندان میں نہ لیتے۔

جواب

محسن الملک نے لفظ (اگر) سے وقوع عقد کو مشروط کیا ہے۔ یعنی اگر دوستی نہوتی تو عقد نہوتا۔ معائنہ مسل سے عدالت پر واضح ہو چکا ہے کہ دوستی بھلے خود ہی اس درجہ شدت سے عداوت تھی کہ پایان نہیں۔ پس بوجہ عدم اتحاد حسب قرار داد محسن الملک یہ عقد داخل محالات ہو گیا۔ مدعیان عقد پر لازم ہے کہ اول اتحاد ثابت کریں جو کہ ناممکن محض ہے۔ زان بعد وقوع عقد ورنہ اذافات الشرطات الشرط لازم آجائیگا۔

فقرة دوم۔ اس سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ حضرت عمر کا فریاد منافق یا مرتد نہ تھے ورنہ حضرت علیؑ شیر خدا غالب علی کل غالب مطلوب کل طالب منظر العجائب والغرائب اپنی پیاری بیٹی کا نکاح اُنکے ساتھ نہ کرتے۔ اور اگر اُن کے ایمان اور عبادات اور پیرنگ

پراطمینان کامل حضرت امیر کو نہوتا تو وہ کبھی اُنکو اپنا داماد نہ بناتے۔

جواب

محسن الملک صاحب نے اس فقرہ میں وہی مضمون لکھا ہے جو کہ اس سے پہلے ہی صرف لفظ بدلے ہوئے ہیں مطلب ایک ہے۔ ابھی کہاں سے ثابت ہو گیا۔ مسل میں تو ایک لفظ بھی ایسا نہیں جو کہ اتحاد باہمی کا پتہ دے۔ سب کے ہاں جبر و تعدی کے مضامین تو وہ تو وہ ہیں۔ اگرچہ پیش محبت و یک جہتی حضرت امیر نے عقد کیا تھا تو حضرت عمر الفاظ بالا سے ایک کے بھی قابل نہ تھے۔ بصورت دیگر تمام صفات بالا اُن سے چسپاں ہو جاتی تگی۔ غالب من کل غالب وغیرہ اعتقاد انہیں لکھا ہی۔ شیعہ چونکہ اسکے مستحق ہیں لہذا تقریضاً تحریر فرمایا ہے۔ یہ کوئی نئی بات نہیں۔ خاصانِ خدا ہمیشہ مثلاً بیات و آفات رہتے ہیں۔ چنانچہ ابراہیم علیہ السلام بوجہ مرتبہ نبوت حضرت امیر سے اعلیٰ درجہ رکھتے تھے۔ اُنکی بی بی کو ایک ظالم سفاک بادشاہ نے بھجھپن لیا اور معاذ اللہ اُس محترمہ سے قصدِ ناجائز کیا۔ مگر قدرتِ خدا سے فعلِ بد کے ارتکاب پر قادر نہ ہوا۔ بتلائے مرض صرع ہو گیا۔ اس سے نہ جنابِ ابراہیم کی نبوت میں کوئی فرق آیا نہ اُنکے غالب من کل غالب پر کوئی دھبہ لگا۔ نہ اُس معصومہ کی عصمت پر حرف آیا۔ البتہ اُس جابر بادشاہ پر الزام شدید قائم ہو گیا۔ علیٰ ہذا اگر حضرت عمرؓ بخلاف مرضی مرتضوی سلطنت کے دباؤ سے ایسا کیا تو حضرت امیر علیہ السلام کی شان و منزلت میں مثلِ ابراہیم علیہ السلام کوئی فرق پیدا نہوا۔ بلکہ حضرت عمرؓ پر مثلِ اُس بدکیش سلطان کے جرم قائم ہو گیا۔ ثبوت میں عبارتِ تحفہ پیش کرتا ہوں۔

(حضرت سارہ زوجہ ابراہیم علیہ السلام کہ اورا جبار سے غصب کر وہ بود و حضرت ابراہیم بننا جات الہی مشغول شد و ایں جبار ہر گاہ ارادہ نسبت بہ آں مطہر می نمود مصروع می شد)۔

فقہہ سوم۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے کبھی کسی کم کا رخ اور صدہ جنابِ امیر کو یا حضرت فاطمہ علیہا السلام کو نہیں دیا۔ اور کبھی کسی قسم کی شہنی

باعداوت اُنکے ساتھ نہیں کی۔ ورنہ ممکن نہ تھا کہ حضرت امیر ایسے شخص کے ساتھ جس نے اُنکو یا حضرت فاطمہؑ کو رنج دیا تھا اس نکاح کا ہونا جائز رکھتے۔ بہر حال یہ امر اظہار اور اتحاد اور محبت پر باہم جناب امیر علیہ السلام اور حضرت عمرؓ کے ایسا شاہد عادل ہے کہ کسی طرح پر بعد ثبوت اسکے شیعوں کی زبان پر عداوت کا نام نہیں لگتا ہے۔

جواب

یہ گفتگو بھی وہی ہے جو کہ فقرہ اول و دوم میں اچھی ہے۔ طوالت کے سوا اور کچھ نہیں۔ بہر حال عقد کے لیے محبت ضروری سمجھی گئی ہے۔ اگر خلیفہ عمرؓ و حضرت امیرؓ کی دوستی ثابت ہو جائے تو مجھ کو کوئی عذر نہ ہوگا۔ تنقیحات اول میں اسکے متعلق جو بحث ہوئی عدالت پر پوشیدہ نہیں۔ امر طے شدہ پر بار بار بحث کرنا فضول معلوم ہوتا ہے۔

سوال عدالت از غلام معاویہ کھیل مدین

آپ نے عرضی دعوے میں اتحاد کو مناظر استدلال قرار دیا ہے۔ اور مولوی مہدی علی صاحب نے بھی اسی پر زور قلم دکھلایا ہے۔ نیز عدالت نے تمام مقدمہ کی جان سمجھ کر پہلی تفتیش بھی اُسی کے متعلق برآمد کی ہے۔ اسوقت تک آپ کے مذہب کی کتابوں سے جتنا ثبوت عدالت کے سامنے گزرا ہے وہ ایسی عداوت کا پتہ دینے والا جس سے بالاتر مخالفت ممکن نہیں۔ لہذا بنظر استکشاف اصلیت تکو اور موقع دیا جاتا ہے اگر امر اتحاد پر کوئی ثبوت ہے تو دکھلائیے۔ ورنہ دستخط کر دیجیے کہ میرے پاس کوئی ثبوت نہیں۔ اور میں خلیفہ عمرؓ و حضرت امیرؓ کی محبت ثابت کرنے سے عاجز ہوں تاکہ اپیل میں گنجائش نہ ملے۔ بہر حال اگر عقد ہوا بھی ہو تو حضرت عمرؓ کو کوئی دینی فائدہ نہیں دے سکتا۔ اور نہ خاندان نبوت کی تفتیش مرتبت کا سبب ہو سکتا ہے کیونکہ اختیاری اور اضطراری حالت کے احکام میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ میں ایسے شخص کو جس نے بیجا دباؤ ڈال کر نکاح کیا کبھی سند ایمان داری نہ دوں گا۔ بلکہ یہودہ دعوے کی پاداش میں مقدمہ کو مع مدعیان و پیروکاران و گواہان و وکیل سپرد فوجداری کروں گا۔ اور مدعا علیہم کو حکم دوں گا کہ عمرؓ کی روح سے بجرم تعدی وہی برتاؤ کریں جو کہ ایک

ظالم جفا کار سے کیا جاتا ہے۔

بیان غلام معاویہ وکیل مدعیان

میرے پاس کوئی ایسی روایت نہیں جسکو بہ ثبوت اتحاد دکھلا سکوں۔ جسقدر روایات متعلق بہ عقد ہمارے علماء نے درج کتب کی ہیں سب میں جبر و کراہت و تبدیلی و بالفاظ صاف و صریح موجود ہے۔ مضمون روایات کو پُرانی کتابوں سے بدل دینا میرے امکان سے باہر ہے۔ میں اقرار کرتا ہوں کہ نارضا مندی کا داغ کسی طرح نہیں اٹھ سکتا۔ جہاں تک میری نظر تھی وہ جملہ روایات عدالت کے سامنے پیش کر دیں۔ منظور کرنا نہ کرنا حاکم کا کام ہے۔

رائے عدالت

اس نتیجہ کے متعلق بہ اعتبار واقعات عدالت نے جو رائے قائم کی تھی وہ ظاہر ہو چکی مگر چونکہ چند تنقیحات باقی ہیں لہذا مناسب سمجھا جاتا ہے کہ اُن پر بھی غور کر لیا جائے۔ تاکہ پورا مقدمہ ختم ہو جائے۔ بعد فیصلہ صادر کیا جائے۔

نتیجہ سیزدہم

خاندان نبوت میں دین مہر کا کیا دستور تھا؟

بیان غلام معاویہ وکیل مدعیان

جسکو جن سے تعلق ہوتا ہے وہ اُن کے حالات سے پوری خبر رکھتا ہے۔ شیعہ کو جو خاندان رسالت سے علاقہ ہے وہ ظاہر ہے۔ ہمارے مذہب میں روایات ائمہ اشنا عشر سے برائے نام بھی کوئی روایت نہیں۔ چنانچہ بخاری شریف نے امام جعفر صادق سے اپنی ذی عزت کتاب میں کچھ نہیں لیا۔ حالانکہ خواجہ و نواصب و مرجعہ و قدریہ وغیرہ سے اکثر روایات اخذ کی ہیں۔ شاہ ولی اللہ نے از آلہ الحفظ و قرۃ العینین وغیرہ میں لکھا ہے کہ ہمارے مذہب کا دار و مدار روایات عبد اللہ ابن عمر و عائشہ و ابو ہریرہ و ابن مسعود وغیرہ پر ہے۔ علی المرتضیٰ سے کوئی ایسی روایت جس سے کوئی مسئلہ ماخوذ ہوتا ہو نہیں لی گئی۔ بلکہ فتوایں شرعی سے کسی فن

میں وہ پیشوائے ملت نہیں مانے گئے۔ مدینہ میں جب تک رہے ایک حدیث کا پتہ نہیں چلتا جسکو انہوں نے بیان کیا ہو۔ البتہ جب کوفہ میں گئے تو پانچ سو حدیثوں کا سراغ لگتا ہے۔ مگر وہ بھی غیر صحیح و محتمل النظام۔ اور ابو ہریرہ سے پانچ ہزار احادیث ہماری کتب میں موجود ہیں۔ پس اس تنقیح کے متعلق میرا شارح بحثیں حساب بیان کر سکتے ہیں۔ فدوی معذور ہے۔

بیان شارح بحث وکیل مد علیہم

تنقیح دہم کی توضیح میں ضمناً تنقیح ہذا و چار دہم و پانزدہم طے ہو چکی ہیں جنکا خلاصہ مطلب یہ ہے کہ سیدہ علیہا السلام کا مہر آنحضرت نے بہ نظر سہولت حال امت چند دینار مقرر کیے جو کہ بحساب ہندوستان (ماضی) روپیہ ہوتے ہیں۔ نیز مہر بالمثل کا مقرر ہونا لازمی اور باعث خیر و برکت سمجھا گیا ہے۔ ممکن نہیں کہ بیٹی کا مہر خلافت ماور ہو۔ نیز یہ بھی طے ہو چکا ہے کہ عمر صاحب کو بالخصوص درباب مہر سخت کوشش تھی کہ مقدار قلیل ہو پس کیونکر ممکن ہو سکتا ہے کہ جو قلت کا دوسروں کے لیے کوشاں ہو وہ اپنے باب میں ایسی بے احتیاطی کرے۔ علاوہ بریں یہ بھی معلوم ہو گیا ہے کہ عمر اتنی کثیر التعداد رقم یعنی چالیس ہزار روپیہ کے ادا کرنے پر قادر نہ تھے بلکہ کئی ہزار روپیہ بیت المال کا جو کہ عام مسلمانوں کا حق تھا کھا کر مر گئے اور اہواز و شوش کے مال میں جو اطمینان کا حصہ تھا وہ حسب صراحت صدر سب لیکر قبر میں گھس گئے۔ نظر بوجہ بات صدر کر کے ضروریہ نتیجہ نکلتا ہے کہ چالیس ہزار تعداد مہر جو بیان کی گئی ہے مثل دیگر واقعات بالکل غلط ہے۔

تنقیح شانزدہم

امّ کلثوم کی شادی اگر خلیفہ دوم سے نہ ہوئی تھی تو پھر کس سے ہوئی؟

بیان وکیل مدعیان

میرے پاس جو کچھ بھی ثبوت تھا وہ پیش کر چکا۔ جسکا نتیجہ یہ ہے کہ امّ کلثوم کا عقد حضرت عمر سے ہوا تھا۔

بیان وکیل علیہ السلام

صواعق محرقہ ابن حجر مکی و باب الخواص الائمة ابن جوزی سے یہ بات اول معرض بحث میں آچکی ہے کہ بوقت خطبہ حضرت عمر جناب امیرؓ نے عذر کیا کہ میں نے اسکی نسبت اپنے بھائی جعفر طیار کے بیٹے سے کی ہے۔ ان روایات سے ثابت ہوا کہ حضرت محمدؐ سے جو کہ اُنکے برادر زادے تھے اپنی بیٹی کا عقد کیا۔ کتاب اصحابہ سے اول بحث میں آچکا ہے کہ بعد فوت عمر حسینؓ نے اپنی بہن کو رائے دی کہ ہم تمہارا عقد کسی ولتمتہ سے کر دیں گے۔ اسپر حضرت امیر حسینؓ علیہما السلام و ام کلثومؓ سلام اللہ علیہما سے ناراض ہوئے۔ اور بعد رد و قدح عون سے نکاح کر دیا۔ اُن کے مرنے پر محمدؐ سے حسب تسلیم راویان مدعیان جناب محمدؐ سے عقد کا ہونا ثابت ہے۔ گفتگو صرف اس میں ہے کہ آیا بعد عمر دعون محمدؐ سے عقد ہوا یا کہ سب کے ماقبل۔ عمر کی نسبت کو کسی قرینہ عقل و نقلی سے ثابت ہی نہیں ہو سکتا۔ جسپر کہی جگہ عدالت کو بھی رائے ظاہر کرنیکا موقع ملا ہے۔ رہے عون ابن جعفر۔ ہمارے نزدیک جیسے محمدؐ ویسے ہی عون۔ کیونکہ دونوں حقیقی بھائی ہیں۔ عون کے تسلیم کر لینے میں بھی ہمو کو کوئی عذر نہیں۔ مگر چونکہ معصومہ کا اُن سے عقد نہیں ہوا لہذا غلط بات کیوں کہی جائے۔ مگر قدرت خدا قابل تماشہ ہے کہ علمائے مدعیان بھی اپنے گروہ کی تندیب کرتے ہیں۔ ابن حجر مکی صاحب صواعق محرقہ و ابن عبد اللہ صاحب استیعاب لکھتے ہیں کہ بعد عمر عون جناب تسمت میں شہید ہو گئے۔ جبکہ عون خلافت عمرؓ میں شہادت پا گئے تو پھر وہ کون تھا جس سے بعد عمر عقد کا ہونا بیان کیا جاتا ہے۔ چونکہ معاملہ عقد ایک گھر ہوا قصہ اور طبع زاد و اقارب سے ہونا علمائے اہل سنت نے اس میں ایسی شکوکیں کھائی ہیں کہ پایاں نہیں۔ البتہ اس میں ثابت کر دینا کہ علیہ کا عقد حضرت محمدؐ سے ہوا تھا پناجہ صاحب ذخائر الفقہاء بحوالہ دار قطنی لکھتے ہیں ان محل نزوح اول افتخار عون چونکہ حضرت محمدؐ سے عقد ہونا ہمارے یہاں ثابت ہے اور اہلسنت بھی اسکو کچھ پس و پیش سے بیان کرتے ہیں لہذا قول متفق علیہ قابل وثوق و تسلیم ہوگا۔ اور

اختلافی مرد و کتاب موصوف الصدور میں جو یہ لکھا ہے کہ اول محمد سے ہوا۔ اور پھر
 عون سے۔ جملہ اول ہکو قبول ہے۔ اور جملہ ثانی متعلق بعون قابل رد۔ بہیقی و
 دارقطنی نے بالکل اس جملہ کو صاف کر دیا۔ وہ لکھتے ہیں کہ عمر کے پیغام دینے پر حضرت
 امیر نے کھلا بھیجا کہ حسبہما الحمد بن جعفر طیار یعنی میں نے اسکو محمد بن جعفر طیار
 سے نامزد کیا ہے۔ پس جس سے اول منگنی ہوئی اسی کے ساتھ عقد ہوا۔ اور قرینہ
 عقلی بھی اسی کا مقتضی ہے۔ کیونکہ جس طرح چھائی بڑائی حضرت زینب و ام کلثوم میں
 تھی ایسی ہی حضرت عبداللہ اور محمد میں تھی۔ زینب سلام اللہ علیہا حضرت عبداللہ سے
 اور ام کلثوم روحی لہا لہذا جناب محمد سے بیاہی گئیں۔

رائے عدالت

اکثر راویان مدعیان نے لکھا ہے کہ حضرت علیؑ نے عمر سے عذر کیا کہ میں نے انکو اپنے
 بھتیجے سے منسوب کیا ہے۔ گو کہ در باب محمد و عون آگے پیچھے کو بیان کیا ہے۔ مگر
 ذخائر العقبہ و بہیقی و دارقطنی محمد کے عقد کو بیان کرتے ہیں۔ نیز مدعا علیہم بھی
 اسی کے قائل ہیں۔ اور قرائن بھی دونوں بہنوں کی خوردی و بزرگی و عبداللہ و محمد
 کی مناسبت عمری سے یہی یقین دلاتے ہیں۔ لہذا عدالت کی رائے میں اسکے
 تسلیم کر لینے میں کوئی عذر نہ ہونا چاہیے کہ محمد سے عقد ہوا تھا۔

نتیجہ ہفتم

ام کلثوم نے بعد معاویہ وفات پائی یا کہ بعد واقعہ کر بلا؟

بیان وکیل مدعیان

اس نتیجہ کے متعلق میرا وہی بیان ہے جو کہ عرضی دعوے میں لکھا گیا ہے۔ یعنی ام کلثوم
 کا بعد معاویہ وفات پا جانا۔

بیان شارحین وکیل مدعیان

ملک العلماء و دولت آبادی کا بیان کتاب ہدایت السعداء ص ۲۵۹ سے اول من
 کیا گیا ہے کہ ام کلثوم ماتت فی الصفر عند عمر ابن الخطاب لا عقب لہا یعنی

اُمّ کلثوم بچپن میں عمر کے گھر مر گئی اور کوئی اولاد اُسکے نہ تھی۔ مولوی حیدر علی صاحب
 ازالۃ الغین کے صفحہ ۹۲۷ پر کتاب اصابہ سے نقل ہیں کہ اُمّ کلثوم بعد وفاتِ عمر
 عون ابن جعفر کے عقد میں آئیں۔ اور چند اقوال بھی اس قسم کے ہیں جو کہ بعد وفاتِ
 عمر اُمّ کلثوم کے دو تین عقد ہو نیکا اظہار کر رہے ہیں جس سے بالکل عہد معاویہ میں انکی
 وفات کی نفی لازم آتی ہے۔ کتب تواریخ مدعیان مثل روضۃ الشہد اور روضۃ الصفا
 وجیب السیر وبتیل ابی مخنف اور شہد ابواسحاق وغیرہ میں تحریر ہے کہ وہ معرکہ
 کربلا میں موجود تھیں۔ اور وہ مرثی بھی بحوالہ حضرت اُمّ کلثوم نقل کیے ہیں جو کہ کوفہ
 و بازار دمشق میں انکی زبان پر جاری ہوئے تھے۔ بطور نمونہ علماء و مورخین اہلسنت
 کے وہ چند اقوال نقل کیے دیتا ہوں جنکے معائنہ سے عدالت پر واضح ہو جائیگا کہ عہدِ
 معاویہ میں جس اُمّ کلثوم نے وفات پائی وہ اور تھی اور حضرت امیر کی صاحبزادی
 اپنے بھائی کے ساتھ معرکہ کربلا میں موجود تھیں۔ کابل ابن اثیر نے اپنی تاریخ کے
 صفحہ ۲۸ پر لکھا ہے کہ جب اہلبیت رسول کو نیرید کے سامنے لے گئے تو حضرت
 اُمّ کلثوم نے کہا ویلکم وقتلتکم الحسین وخذ لتوہ ولیتم اموالہ وورثتموہ وسیتم
 نساکہ (و اے ہونم پر حسین کو قتل کیا اور انکی امداد سے ہاتھ اٹھایا۔ مال لوٹکر اُسکے
 وارث بنے اور ان کے اہل حرم کو قید کیا) اگر حسب بیان عرضی دعوائے اُمّ کلثوم نے
 بعد معاویہ قضا کی تھی تو دربارِ نیرید میں یہ کس اُمّ کلثوم نے گفتگو کی۔ مولوی حیدر علی
 صاحب فیض آبادی علمائے اہلسنت میں ایسے شخص گزرے ہیں جنکا اقتدار سنتوں
 کی نگاہ میں شاہ صاحب دہلوی سے کچھ ملتا جلتا ہوا ہے۔ وہ ازالۃ الغین کے صفحہ ۹۲۸
 پر جو عبارت متعلق بہ اُمّ کلثوم لکھتے ہیں اُسکا ذکر اور اچکا ہے۔ ضرورتِ موقع پر
 پھر عرض کرتا ہوں (جوں برادرِ عون داعی اجل را لبیک گفت اور ابہ برادرِ رش عبد اللہ
 بخاک کر دند۔ اُمّ کلثوم بخاندوے وفات یافت حضرت عبد اللہ کی وفات سنہ ۳۱
 بیان کی گئی ہے جو کہ معرکہ کربلا سے بیس سال بعد ہے۔ گو کہ ہمارے نزدیک ہفت
 اُمّ کلثوم کا عقد جناب عبد اللہ سے سراسر غیر صحیح و افترا ہے مگر صاحب منتقی الکلام

مولوی حیدر علی کے بیان سے یہ بات تو صاف ہو گئی کہ بعید معاویہ حضرت ام کلثوم کی وفات نہیں ہوئی بلکہ معرکہ کربلا سے بدت بعید کے بعد۔ علاوہ برائیں مولوی سلامت اللہ سنی المذہب نے سر الشادین شاہ عبدالعزیز صاحب کی شرح لکھی ہے جس کا نام تحریر الشادین ہے اُس کے مختلف صفات پر جو عبارت درج ہے دکھلاتا ہوں۔

تحریر الشادین مؤلفہ شاہ سلامت اللہ شاگرد شاہ صاحب دہلوی
صفحہ ۱۲۰ سطر ۵۔ روایت کردہ اندمیکہ اسیران اہلبیت را بحضور ابن زیاد حاضر کردند گفت الحمد لله الذي اكرب واكوب (شکر خدا کہ سختی داد بہ دشمنان و سختی داد) حضرت ام کلثوم جواب داد الحمد لله الذي اكرمنا بمحمد و طهنا قطهيرا (شکر خدا کہ گرامی کر دمارا بہ محمد و پاک کر دمارا پاک کر دنی۔

صفحہ ۱۰۳ سطر ۵ کتاب مذکورۃ الصدر۔ چون زنان اہلبیت بر خستران بے پردہ ویران دریدہ در کوفہ رسیدند۔ کوفیاں حال خرابی و دو مان نبوت دیدند و گریستند۔ ام کلثوم گفت اسے مردم کوفہ برائے چہ گریہ کنید ایں ہمہ بیداد کہ بر سر مارفت از دست شرافت مردان مارا شاکشتید و باز گریہ می کنید۔ ابیات۔

جواب چیت شمارا اگر سوال کنند محمد عربی از شمار و زحما
کوں چہ بود کہ با اہلبیت من کر وید چو من ہلاک بقار فتم از سرافتم
صفحہ ۱۰۴ سطر ۱۳ کتاب مذکور۔ یزید متوجہ بطرف زنان اہلبیت شدہ زنیب
ام کلثوم و علی ابن الحسین را نزدیک طلبید۔

صفحہ ۱۰۴ سطر ۲۔ پس از آن ام کلثوم برخاست و بحرین افتادہ لب و دہان خود را بر آن لب و دہاں چندان مالید کہ بیہوش بر زمین غلطید۔
صفحہ مذکور سطر ۶۔ یزید بیدار گشت مگر آن زن ہم خواہر حسین است۔ گفتند آ رہے۔ ایں ام کلثوم دختر فاطمہ است۔

شیخہ تاملتہ اور اہلسنت اکثر و بیشتر قائل ہوئے ہیں کہ جناب ام کلثوم کربلا کے حادثہ

قیامت خیز تک موجود تھیں۔ معاویہ کے زمانہ میں مع زید پسر خود جو اُنکا مزایان کیا گیا ہے سراسر وہابی و غلط ہے۔ جبکہ زید اُنکے شکم ہی سے نہ تھا۔ اور وہ ام کلثوم جسر دعوائے کیا جاتا ہے تا وفات عمر صاحب بلوغ کو بھی نہ پہنچی تھی تو جسقدر تضرعات کی گئیں وہ بالکل باطل اور من گھڑت ہیں۔ اور صحیح یہی ہے کہ وہ بعد حادثہ کربلا کبر سنی میں رحلت فرمائے دارالقرار ہوئیں۔

رائے عدالت

اس تقریر سے مخالف کوئی رائے قائم کرنیکی گنجائش نہیں۔ لہذا ابتداء بیان کیل مدعا علیہم عدالت اسی طرف جھک کر یہی تجویز کرتی ہے کہ بے شبہ ام کلثوم معرکہ کربلا میں شریک تھیں۔ اور بعد معاویہ اُنکا مع زید پسر خود وفات پانار حالیکہ زید اُن کے بطن سے نہ تھا محض ساختہ و موضوعہ ہے۔ یہ نتیجہ بھی جی مدعا علیہم مفید ثابت ہوئی۔

نتیجہ حجم

کیا عمر صاحب اپنی ازواج سے فی الواقع غیر معمولی فعل کرتے تھے اور بانیوہ عورات اُن سے گھبراتی تھیں؟

تقریر وکیل شیعہ

عدالت پر ظاہر ہو چکا ہے کہ ام کلثوم دختر ابوبکر نے عمر کے پیغام دینے پر سخت ملال کیا اور اپنے تلف ہو جانیکی دعائیں مانگنے لگی جناب عائشہ بھی بہت گھبراتیں اور بتوسط عمر ابن العاص اسکے دفعیہ میں تدابیر کرنے لگیں۔ اس بل چل اور گھبراہٹ کا جو کہ ام کلثوم دختر ابوبکر و عائشہ کے لاحق حال ہوئے ایک خاص سبب تھا اور وہ یہ کہ حضرت دوم کا یہ درپردہ فعل کہ وہ اپنی بی بیوں سے بطور مشکوس طبیعت خوش کیا کرتے تھے عام طور پر مدینہ کی عورات میں رونی کی آگ ہو گیا تھا۔ لہذا عورتیں عموماً کانوں پر ہاتھ لٹک کر کہا کرتی تھیں کہ بھیتا خدا اس مرد و سے سے بچائے یونہی دا بندوقوں سے برج لوٹن کا کام لیتا ہے (وہ بندوق جو پیچھے سے بھری جاتی ہے)۔

سجاد حسین بارہوی نے مسئلہ لعن حریر کے متعلق جو رسالہ لکھا ہے اُس میں تفصیل سے ثابت کر دیا ہے کہ بہ اتباع آیۃ النساء کھڑوٹ لکھ حضرت عمرؓ نے اپنی اہلیہ سے رات کو آلٹ پلٹ کی اور صبح کو خود تمام مدینہ میں پھونک پھرے کہ میں نے ایسا کیا ہے۔ یہاں تک کہ آنحضرتؐ سے بھی کہہ دیا کہ بندہ کو اس راستہ میں بھی از بس مشاقی ہے۔ اتم کلثوم نے فرط حیا سے اسکا ذکر نہ کیا۔ بمقتضائے کم سنی اندر ہی اندر گھٹا کی۔ اتم ابان کو جب عمر صاحب نے پیغام عقد دیا اُس نے بھی انکار کیا کہ میں تو اُسکی بی بی بنا نہیں چاہتی جو مانع خیر اور اُلٹے مزاج کا جھگڑا لو ہے۔ نیک مزاج و پاکیزہ خلق کو سب آدمی پسند کیا کرتے ہیں۔ حضرت امیرؓ کو پناہ بخدا کیا ضرورت لاحق ہوئی تھی کہ ایسے شخص سے جسکو عورات تک پسند نہ کر کے بُرے لفظوں سے یاد کرتی تھیں اور جس کی عادت فطرت کے خلاف پر جاری ہوئی تھی اپنی لڑکی کے رشتہ کو پسند کرتے۔

رائے عدالت

استغفر اللہ مملکت اسلام کا جلیل القدر خلیفہ ایسے افعال قبیحہ کا مرتکب ہوتا تھا اور اپنی ازواج سے وہ الٹ پلٹ کرتا تھا کہ پناہ بخدا۔ بشرط علم و آگاہی ایسے آدمی سے رشتہ کرنا وہی پسند کر گیا جو اُسکا ہم خصال ہو۔ عورات مدینہ جو اُنکے نام سے گھبراتی تھیں حق بجانب تھا۔ کوئی عورت اس فعل سے بہ طیب خاطر کبھی خوش نہیں ہو سکتی۔ مجبوری اور شوہر کی خاطر داری دوسری چیز ہے۔

سوال عدالت از وکیل مدعیان

اس وقت تک اٹھارہ تنقیحات پر میرے سامنے جا نہیں کی بحث پیش ہوئی۔ نتیجہ بالکل آپکے خلاف مدعا برآمد ہوا۔ مقدمہ میں امراہم خلفاء و اہلبیت کا اتحاد تھا جو بالکل غیر ثابت ہے عقد کے متعلق جو روایات آپؐ نے دکھلائیں وہ ایسی لایینی و سمیعی ہیں کہ جنکے سننے کو طبیعت گوارا نہیں کرتی۔ بجائے موافقت و موالات اُن کے معاندت ثابت ہوتا ہے کہ حضرت امیرؓ پر نہایت بیجا و باؤڈالا گیا۔ یہاں ہمہ منکوحہ کی عمر کا جو

ثبوت دکھلایا گیا ہے وہ کسی طرح یہ نتیجہ نہیں پیدا کر سکتا کہ وہ لائق زاد و ولد ہو۔ بلکہ اُسکا ناقابل ہم بستری ہونا ظاہر ہوتا ہے۔ پس تنقیحات متذکرہ سے ایک تنقیح بھی آپ کے موافق نہیں ہوئی۔ تمام مخالف ہیں۔ آپ اگر خاندان نبوت و خلفاء کا بائیکہر موافق ہونا عدالت کو دکھلا دیں تو بلا ثبوت بھی خلیفہ دوم کے ایمان کی دگری دی جاسکتی ہے۔ ورنہ نہیں۔ آپ کو ایک ہفتہ کی مہلت ہے۔ مدت معینہ تک عرضید عوے کے موافق یہ بات دکھلائیے کہ حضرت امیر نے نہایت خوشدلی سے بر رغبت طبیعت خلیفہ دوم کو لائق دامادی سمجھ کر نکاح کر دیا۔ سوائے ازیں جو کچھ پیش کر دے وہ نامسموع سمجھا جائیگا۔

بیان وکیل مدعیان بعد مدت مقررہ

میں اس بات کو تسلیم کرتا ہوں کہ اپنے موکلوں کے بتائے ہوئے ثبوت کے پیش کرنے سے کوئی تنقیح مفید نہیں ہوئی۔ سب نے الٹا اثر دکھایا جس بنا پر عرضی عوے داخل کیا گیا تھا اُس میں سے ایک امر بھی میرے موکلوں کو فائدہ رساں نہیں ہوا۔ اگر قبل از ہرجوع دعوائے مجھ کو اپنے موکلوں کا کس بل معلوم ہوتا تو کبھی ایسا بے سرو پا عرضی دعوائے داخل نہ کرتا۔ مگر چونکہ آخر تنقیح علمائے شیعہ کے اقرار سے متعلق ہے لہذا اُسکا اثبات واسترداد دیکھ کر رائے قائم فرمائی جاتی ہے۔ مجھ کو اجازت دی جائے کہ علمائے شیعہ نے جو اقرار نکاح کیا ہے اُسکو پیش کروں۔

حکیم عدالت

اچھا وہ بھی دکھلائیے۔

تنقیح نوزدہم

علمائے شیعہ کو جو کہ قریب الہدیٰ آئے تھے انکار از عقد رہا ہے یا کہ اقرار۔ اور جن لوگوں نے تسلیم کیا وہ الزامی طور سے یا کہ واقعی۔

بیان غلام معاویہ وکیل مدعیان

وکیل مدعی کا پہلا ثبوت یہ ہے کہ علمائے شیعہ کے بڑے معتمد عالم

تھے۔ وہ کتاب تنزیہ الانبیاء میں لکھتے ہیں کہ نکاح عقد ذکرنا فی کتاب لسانی
 الجواب عن هذا الباب مشروحا وبتنا انہ علیہ السلام ما اجاب عمر اے
 نکاح ابنتہ الابدل قوعدا وقلدا وصراحتہ ومانازعۃ وکلام طویل ما ثورہ اشفق
 معہ من سوء الحال وظہور کلا یزال یخفہ خلاصہ کلام یہ ہے۔ تہذیبیہ لکھتے
 ہیں کہ جواب اس اعتراض نکاح کا ہم اپنی کتاب شانی میں مفصل و مشیر دے چکے
 ہیں کہ یہ عقد بخیاں الہد وقتہ وفساد بعد موعید شدید و تہدید واقع ہوا تھا
 بیان سے میں یہ نتیجہ نکالتا ہوں کہ عالم شیعہ کا اقرار وقوع عقد کا نتیجہ بخش ہے۔

جواب شارح بحث وکیل شیعہ

اول میں کتاب تنزیہ الانبیاء کی حقیقت عرض کرتا ہوں۔ زراں بعد استدلال محض
 کا جواب دوں گا۔ علمائے فرقہ مدعیان نے بنظر برات خلفائے ثلاثہ انبیاء کی خطائیں
 ثابت کر کے دکھلایا ہے کہ اگر شیخین وغیرہ سے بعض سوء عملیاں و بے اعتدالیاں
 ہوئیں تو وہ معصوم نہ تھے۔ انبیاء جن کی عصمت پر اتفاق ہے لغزش سے خالی
 نہیں رہے۔ جو دلائل کہ بہ ثبوت بد علی منجانب عقائد مدعیان پیش ہوئی ہیں انکو
 بہ لفظ تخلیۃ الانبیاء بولا جاتا ہے۔ چونکہ مخالفین نے معصومین پر الزام لگائے
 تھے لہذا ہمارے عالم نے بذریعہ کتاب مستطاب تنزیہ الانبیاء ان تمام الزامات
 کو نبیوں کی ذوات قدسیہ سے اٹھا کر ثابت کر دیا کہ جو عیوب انہر جہاں کی گئی ہیں
 وہ وسوسہ محض ہیں۔ بہ ایں جیلہ ثلاثہ کی گردن سے ان جرائم کی رستی نہیں مکمل سلتی
 جو کہ بہت مضبوطی کے ساتھ ڈالی گئی ہے۔ ان لوگوں کا قاعدہ ہے کہ خدا و رسول
 پر دھبہ لگ جائے مگر انکے پیشوا بیخج جائیں۔ آج تک ممکن نہیں ہوا کہ کتاب صحیف
 کے دلائل و وجوہات کو یہ لوگ اٹھا سکیں۔ بعد ازاں میں امر بتقیع طلب پر عدالت کی
 توجہ سماعت مبذول کرنا چاہتا ہوں۔ علمائے شیعہ کو قاطبتہ وقوع عقد کی انکار
 رہا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حضرات اہلسنت بہ ثبوت اتحاد ان روایات و اہی و سرہ
 کے اعتبار سے جن کو عدالت نے قبل ازیں سنا ہے شیعہ کو غیرت دلائل کے لیے پیش

کرتے رہتے ہیں۔ شیخ مفید علیہ الرحمہ جنکے محامد و فضائل علمائے مدعیان نے
بیش از بیش بیان کیے ہیں اور جو کہ سید مرتضیٰ نے علم المدائے کے جنکے بیان پر
وکیل صاحب نے استدلال کیا ہے اُستاد تھے۔ اور ائمہ علیہم السلام کا زمانہ اُن سے
قریب تھا وہ بہ اقرار معتدین اہلسنت قطعی طور پر انکار عقد کرتے تھے۔ چنانچہ ترجمہ
صواعق محرقة کے صفحہ ۱۵۹ پر لکھا ہے (زیادہ شد تعجب من از اہل زمان خود کہ
انکار تزویج عمرہ اہم کلثوم می کنند۔ یہ واقعہ صاف بتلہا ہے کہ ابن حجر کی مصنف
صواعق محرقة کے زمانہ میں اور اُن سے پہلے گروہ شیعہ کو واقعہ عقد سے انکار تھا
مولوی حیدر علی صاحب فیض آبادی از آلۃ المہین کے صفحہ ۹۵۹ پر فرماتے ہیں
(نور الدین سینی می گوید عجیب دارم از و افص کہ روایات اہلبیت و افادات شہن
کہ عقل و نقل آنرا مؤید است و قرآن و حدیث تاسیس آن می کند ہرگز گمبوش
جانی دہند و نقل دین و ایمان خود را بہ روایات چندین از ابالسہ و مجاہلہ کہ نقیض
ایں احادیث (احادیث عقد) است حوالہ می کنند)

نتیجہ ان عبارات کا مصریح و ظاہری یہ ہے کہ شیعہ کو عقد اہم کلثوم سے بالمرہ انکار
رہا ہے۔ اور روایات اہلبیت متناقض قضیہ عقد کتب شیعہ میں موجود ہیں۔ اگر
نکاح اہم کلثوم کی روایات بطریق صحیح کتب شیعہ میں وارد ہوئی ہوتیں تو ممکن تھا
کہ شیخ جیسے عالی مرتبہ عالم جو کہ قریب الہمدائم تھے اُسکے وقوع سے انکار فرماتے
اور نہ نور الدین کو انکار شیعہ پر تعجب آتا نہ اس جس طرح کہ قدیم الایام سے علماء و علما
انکار کرتے چلے آئے ہیں وہی حالت اب بھی ہے۔ تمام عالم کے شیعہ کو ایک وقت
میں اگر جمع کر کے پوچھا جائے تو سوائے انکار کے ایک شخص کو بھی اقبال نہوگا۔ ایک
حقہ تنقیح جس میں ذکر انکار ہے پورا ہو گیا۔ اب اُسی عبارت کا جواب دیتا ہوں
جو کہ سید مرتضیٰ علیہ الرحمہ کی پیش کی گئی ہے۔ تحریر سید صاحب کا یہ نشانہ نہیں کہ
وہ تحقیق وقوع عقد کے مقرر ہیں کیونکہ اُسکے اُستاد شیخ مفید علیہ الرحمہ جبکہ
اُس سے انکار کرتے ہیں تو ممکن نہیں کہ شاگرد و تلامذہ اُستاد اقرار کرے۔ سید صاحب

کامیابان متذکرہ اُس شخص کے مقابلہ میں ہے جو کہ عقد کو دلیل اتحاد قائم کر کے برسرِ
مخاصمہ ہوا تھا۔ آپ فرماتے ہیں کہ ہر گاہ بذریعہ اس نکاح کے فریقین کی دوستی
ثابت کرنا چاہتے ہو تو یہ مدعا ہرگز حاصل نہ ہوگا۔ کیونکہ اس نکاح کا وقوع برپا
خلوص و رضامندی نہیں ہوا بلکہ تہدید و تنبیہ و زجر و تعدی کے بعد جیسا کہ تمہاری
روایات سے بھی ثابت ہے۔ ایسے معاملہ سے نہ خلیفہ بالایمان مانے جاسکتے ہیں اور
نہ صحتِ خلافت کے لیے یہ حجت ہو سکتا ہے گویا کہ سید صاحب نے انتہائے بلاغت
سے اپنے خصم کے منہ کا بخیرہ رشتہ کلام سے کیا ہے۔ اگر وکیل صاحب کوئی ایسا ثبوت
پیش فرماتے جس سے حضرت امیر کی رضامندی پائی جاتی تو لائقِ نظر تھا اور جبکہ تحریر
مستدلہ انتہا درجہ کے جبر و شدت کو بہ مثل روایات مدعیانِ ثابت کر رہی ہے تو سوکے
ندامت کیا نتیجہ مل سکتا ہے۔ کچھ سید صاحب ہی پر موقوف نہیں۔ میں بھی ہی کہتا ہوں
کہ جو نکاح و حکمی دیکر اور خوف نقصان دلا کر حضرت عمرؓ نے کیا۔ اُس سے ۹۰ کھو گیا
آخرت اور شرفِ مصاہرت کیا ملا۔ بغیر اس وقت ہو ملا دھر عمر صاحب پیغامِ عقد دیکھے
اُدھر حضرت امیرؓ یہ سمجھ کر کہ دوست کی فرمائش کو رد نہ کرنا چاہیے۔ آئندہ پیغام کے
سامنے بیٹھے جانوروں کا طباق رکھتے۔ جانین کی خواہش و رضامندی سے نکاح
ہوتا تب وکیل صاحب کو یہ کہنے کا بہت اچھا موقع ملتا کہ دو جے راضی تو کیا کر گیا
قاضی۔ جبکہ علیؓ نے غایتِ رضامندی سے نکاح کر دیا تو شیعہ کیوں آنکھ چراتی ہیں۔
اگر غیر مذہب دہلے کے سامنے یہ قصہ پیش کیا جائے کہ ایک بادشاہ نے اپنی بیوی
سے کہا کہ تم اپنی بیٹی کا عقد مجھ سے کر دو۔ اول اُس نے عذر کیا کہ وہ کم عمر ہے۔ اور میں
اپنے خاندان میں اسکی نسبت کر رکھی ہے۔ بوابِ سلطان مذکور کہے کہ جس جگہ اُسکا
ذکر مذکور ہوا ہے وہاں سے قطع کر کے مجھ سے بیاہ دو ورنہ تمکو سخت اذیت دے گا۔ اور
فلاں آمدنی جو تمہارے ہاتھ میں ہے وہ نکال لوں گا۔ اگر سلطانی دواؤں سے رہایا اُسکی
خواہش کو پورا کر دے تو کون عقل کا دشمن یہ کہہ سکتا ہے کہ دولٹا اور مسرہ علیؓ اتحاد
تھا۔ ہندوستان میں اسکی مثال موجود ہے۔ ابتداءِ سلطنت میں بجا لبِ غلبہ جب

مسلمانوں نے راجپوت یا دیگر ہندو کو مجبور کر کے اُن کی بیٹیاں لیں تو کیا عقل تسلیم کر سکتی ہے کہ ہندوؤں نے دامادوں کو اُسی پاری نگاہ سے دیکھا ہو گا جیسا کہ اپنی ہم قوم کو دیکھا کرتے ہیں۔ سید صاحب نے جو شافی میں لکھا ہے وہی تمام شیعہ کہتے ہیں۔ اور قیامت تک کے جائینگے کہ جبر و کراہت و بیدلی و شدت و تعدی سے اہلسنت اس عقد کے مدعی ہیں۔ اور اسی عنوان کو ہم تسلیم کر کے اقرار عقد کرتے ہیں جس سے ناکح کو سوائے مظلمہ آخرت کوئی دینی فائدہ نہ ہو گا۔ تنزیہ الانبیاء و جو عبارت وکیل صاحب نے پیش کی ہے اُسکا فقرہ آخر جو کہ غیر مفید و بیخ کن مطلب تھا شیر مادر سمجھ کر مضمحل کر گئے۔ وہ یہ ہے والخلاف فیہ مشہور یعنی مابین سنی و شیعہ جو دربارہ نکاح اختلاف ہے وہ مشہور ہے۔ یہ فقرہ صاف کہہ رہا ہے کہ ہر دو گروہ میں جو اختلاف در باب وقوع و غیر وقوع ہے وہ ایسا مشہور ہے کہ حد تو اتار کو پہنچا ہوا ہے۔ مطلب تمام تحریر سید صاحب کا یہ ہوا کہ سنی زجر و تنبیہ سے عقد کا ہونا بیان کرتے ہیں اور شیعہ کا اعتقاد اس کے خلاف ہے یعنی یہ کہ نہ جبر ہوا اور نہ نکاح۔ صرف سنیوں نے بات بنائی مگر نہ بن سکی۔ سوائے ازیں رسالہ دلائل الاحکام سے راہی سید صاحب کا ایک ارشاد دکھلاتا ہوں کہ جس سے صاف طور پر سمجھ لیا جائیگا کہ وہ اور نیز جملہ علمائے شیعہ اعتراضات عقد کے فرضی طور پر جواب دہ ہوئے ہیں۔ چنانچہ کتاب مذکور میں لکھا ہے واما ما وقع من الفہم والائمہ من ترویجہم بعد فرض حقیقۃ یعنی نئی رائے نے جو منافقوں سے اپنی لڑکیوں کا نکاح کیا ہے اُسکا جواب بعد فرض دیا جاتا ہے شیعہ ثلاثہ کو منافق بتلاتے ہیں اور مدعی صاحبان مومن کہتے ہیں۔ بہ ثبوت مومنین جناب عمر و عثمان وہ یہ حجت لاتے ہیں کہ اگر وہ منافق ہوتے تو نہی عثمان سے اور علیؑ سے اپنی بیٹی کیوں بیاہ دیتے۔ شیعہ قطعی منکر ہیں کہ عثمان سے دختران نبیؐ کا عقد نہیں ہوا۔ جو دو لڑکیاں زینب و رقیہ اُن کی بیٹی تھیں وہ حضرت خدیجہؓ کے شوہر اہل کے لطف سے تھیں۔ یہی لڑکیاں پہلے کفار قریش کی زوجیت میں رہ چکی تھیں۔ (مقبہ و عتیبہ پسران ابولہب) اگر عثمان سے بھی امکا

عقد ہوا تو سوائے اسکے خلیفہ ثالث کو کیا شرف ملا کہ دو کافروں کے ہم زلف ہو
 علاوہ ازیں بہت جواب دیے گئے ہیں۔ جو کہ اصل کنز مکتوم و کتاب نخفۃ الاشعریہ میں
 تفصیل موجود ہیں۔ یہی کیفیت اتم کلثوم کے معاملہ کی ہے جس کی طرف سید صاحب نے
 بغرض تحقق اشارہ کیا ہے۔ وکیل صاحب جناب سید صاحب کی عبارت سے سوائے
 خجالت و مذمت کوئی فائدہ نہیں اٹھا سکتے۔ واہ۔ دعوے یہ کہ حضرت امیر نے خوشدلی
 و فرط محبت سے عمر کو لائق دامادی سمجھ کر اپنی لڑکی کا نکاح کیا۔ اور ثبوت یہ نور بھرا کہ
 جس سے ہوائے انکار و مخالفت ہم مزاج بادِ سموم ہو کر مدعیوں کا جسم شدت حرارت
 سے پھونکے دیتی ہے۔ وکیل صاحب پُر آنی وضع کے کست مولے ہیں جبکہ
 ثبوت اپنے پیش فرمایا ہے وہ سب عرضی دعوے کے خلاف ہے۔ نہ معلوم آگے کیا
 پتھر ڈالینگے۔

وکیل مدعی کا دوسرا ثبوت

قاضی نور اللہ شوشتری جو کہ مدعا علیہم کے بڑے ذی عزت عالم ہیں مجالس المؤمنین میں
 لکھتے ہیں (اگر نبی دختر عثمان داد ولی دختر عمر فرستاد) اس بیان سے ثبوت عقد
 بہت وضاحت سے ملتا ہے۔

جواب وکیل مدعا علیہم

قاضی صاحب علیہ الرحمہ کی عبارت پیش کرنے سے نہ معلوم وکیل صاحب کیا فائدہ
 سمجھتے ہیں۔ اگر بلا غور و تامل بتطہر سرسری بھی دیکھا جائے تو عجب پُر مغز کلام سے
 صاحب مجالس المؤمنین نے انکار عقد کیا ہے۔ میں اول عرض کر چکا ہوں کہ مدعی
 صاحبان نے حضرت زینب و رقیہ دخترانِ ربیبہ جناب رسول کو اصلی بیٹی قرار دیکر
 عثمان کو آنحضرت کا داماد حقیقی مثل جناب امیر قرار دیا ہے۔ اور شیعہ کو اس سے عقد یا د
 جدید انکار رہا ہے۔ لہذا قاضی صاحب بجواب معترض فرماتے ہیں کہ ہر گاہ بقول
 تمہارے نبیؐ نے عثمان کو دختر دی تو ولی نے عمر سے قرابت کی۔ عثمان تمہارے
 نزدیک بھی عمر سے ہزاروں نمبر گھٹے ہوئے تھے۔ پس جبکہ نبیؐ نے محرق القرآن و

تاریخ مردان کو بیٹیاں دیں تو علیؑ نے ایسے شخص سے لڑکی کا عقد کیا جو کہ سرگروہ
 ثلاثہ تھا۔ اس میں علیؑ کی اہانت کیا ہوئی جس سے تم شیعہ کا منہ چڑھنے ہو۔ اگر
 کسی منافق و مشرک ظاہری سے ایسا کیا جاتا تو لائق مذاق تھا۔ عدالت ملاحظہ
 فرمائے کہ قاضی صاحب نے پہلے لفظ اگر فرمایا ہے جو کہ بمقام شرط بولا جاتا ہے
 مطلب یہ ہوا کہ نہ مجھ نے ایسا کیا اور نہ علیؑ نے۔ قاضی صاحب کے نزدیک اگر زینب
 ورقیہ آنحضرتؑ کی صلیبی بیٹیاں ہوتیں اور علیؑ نے ام کلثوم کا نکاح عمر صاحبؑ سے
 کیا ہوتا تو (اگر انہ کہتے۔ اس سے واضح ہو گیا کہ تمام تر تقریر بغرض کی گئی ہے۔
 ہمارے علماء نے اور نیز ہم لوگوں نے جو کہ خاک پا سے غلامان علماء ہیں یہ وتیرہ
 اختیار کر لیا ہے کہ بمقابلہ اہلسنت فرضاً عقد کو تسلیم کر کے انہی کی روایات سے
 ایسا ساکت و معجوج کرتے ہیں کہ پھر نام نہیں لیتے۔ حکایت ایک چشم دید واقعہ
 بیان کرتا ہوں۔ ریاست رامپور میں ایک بزرگ سید واجد علی ساکن علیگرھ گردوارہ نلو
 ہیں۔ انکے بڑے بھائی میر حامد علی صاحب سے اسی عقد کے متعلق وہاں گفتگو تھی۔
 میر حامد علی صاحب موصوف سے میں نے عرض کیا کہ براہ مہربانی پہلے اپنے مذہب کی
 روایات کو دیکھیے۔ پھر اسکو پیش کیجیے۔ جناب مولوی غلیل احمد کی ہدایات اثر شہید
 اسی وقت ایک جگہ سے منگائی گئی۔ اُس میں لکھا تھا کہ حضرت امیرؑ نے اپنی چھو کری کو
 بغرض پسند بھجودیا۔ انہوں نے اُسکے منہ سے چادر ہٹائی۔ منہ جو باسیدہ صاحب
 گو کہ سنی تھے۔ مگر بہر حال کچھ اثر سیادت بھی تھا۔ لرز کر کہہ دیا کہ اس کتاب کو بند کر دو۔
 میر اقلب اس مضمون کے سننے کی اجازت نہیں دیتا۔ علاوہ ازیں ایک اور بات کھلا
 ہوں جس سے عثمان صاحب کا داماد نبیؑ ہونا باطل ہوتا ہے۔ قاعدہ ہے کہ ہر شخص
 بمقام فخر اسی بات کو پیش کرتا ہے کہ جس میں بیعدیل ہو۔ اور اگر ایسی صفت میں کوں
 انانیت بجائے اور دعوائے فردیت کرے کہ جس میں اُسکے ساتھ اور لوگ بھی مشارکت
 رکھتے ہوں تو ایسا دعوائے کرنیوائے کو کوئی احمق بھی مائل نہ کہیں گا۔ قرآن پاک میں جو
 یہ آیت وارد ہوئی ہے فجلہ نسباً و صہراً اسکی نسبت حضرت امیرؑ فرماتے ہیں کہ سوائے

میری ذات کے تمام عالم میں اور کوئی شخص اس آیت مبارکہ کا مقصود نہیں ہو سکتا کیونکہ
 میں ہی ایک شخص ہوں جسکو آنحضرتؐ سے شرف نسب و صہر (خسر و داماد) حاصل ہے
 مجھ سے سوا اگر کوئی ایسا دعویٰ کرے وہ کاذب و گمراہ ہے۔ چونکہ رقیہ وزینب
 بعد از جدائی کفار عثمان سے بیاہی گئیں تو وہ بقول مدعیان نبی کے بڑے داماد ہو
 اور طرہ برآں یہ ہوا کہ دو صاحبزادیاں یکے بعد دیگرے بیاہی جانے سے ذوالنورین
 کھ گئے ہیں۔ درحالیکہ حضرت عثمان نبی کے بڑے داماد و بل ورجہ کے بھٹکے تھے
 تو علی کا بہ مقام فخر صہر (داماد) رسول پر دعوائے یکتائی کرنا سراسر بیجا نظر آتا ہے۔
 میری دانست میں کوئی مسلمان گو بہ باطن کچھ خیال رکھتا ہو مگر بظاہر حضرت امیر
 کی نسبت لغو و غلط دعوائے کرنیکا اقرار نہ کرے گا۔ اندرینکالت خود حضرت امیرؓ کے ارشاد
 سے ثابت ہو گیا کہ نبی کی صلبی بیٹی فقط جناب سیدہ تھیں۔ اگر اور کوئی ہوتی تو حضرت
 امیرؓ کبھی ایسا بلند دعویٰ نہ کرتے۔ دنیا کا یہ بھی قاعدہ دیکھا جاتا ہے کہ بڑی اولاد
 بمقابلہ چھوٹی اولاد کے زیادہ معزز سمجھی جاتی ہے۔ کتب کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ
 زینب و رقیہ کی شان میں کوئی حدیث فضیلت نہیں ہے۔ جس طرف دیکھیے سیدہ مود
 کی تعریف میں انبار احادیث نظر آتا ہے۔ مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی بانی
 مدرسہ دہلوی نے بھی رسالہ ہدایۃ الشیعہ مؤلفہ خود میں اقرار کیا ہے کہ ان کے
 فضائل کا ذکر کسی حدیث میں نہیں۔ عدالت ملاحظہ فرمائے کہ فاطمہ ہی کی اذیت کو
 آنحضرتؐ نے اپنی اذیت فرمایا۔ انہی کی دشمنوں پر نفیوں کی۔ انہی کی اولاد کو اپنی اولاد
 قرار دیا۔ انہی کی تعظیم فرماتے تھے۔ انہی کا عرش اعلیٰ پر نکاح ہوا۔ وہی ایسی علی مرتضیٰ
 تھیں جنکی ملائک نے چلی پیسی۔ امد و عروں نے خدمت دایہ گری کی۔ تعجب ہو کہ
 جھوٹی بیٹی کی یہ عزت اور بڑی بیٹیوں کا ذکر تک نثار دے۔ قاضی صاحب نے اسی واسطے
 انتہائے متانت سے فرمایا ہے کہ اگر نبیؐ نے بیٹیاں دیں تو علیؑ نے بھی دیں۔ مراد
 یہ ہوئی کہ جیسے ازواج عثمان نبیؓ کی صلبی لڑکیاں نہ تھیں ایسے ہی ائمہ کلثوم علیؑ کی نہ
 تھیں۔ بلکہ ابو بکرؓ کی۔ قاضی صاحب کا یہ اقرار جملہ شرطیہ کے ساتھ صریحاً بطور فرض

ہے نہ کہ اقرار بہ امر واقعی۔

وکیل مدعی کا تیسرا ثبوت

قاضی نور اللہ شوشتری مجالس المؤمنین میں لکھتے ہیں کہ ابوالحسن علی ابن اسمعیل سے چند مسائل کسی نے پوچھے۔ از آنجلہ عقد اہم کلثوم کا بھی استفسار تھا۔ انہوں نے یہ جواب دیا کہ (دادن و خربہ عمر کہ جناب امیر المؤمنین راتفاق افتادہ این جہت بود کہ اظہار شہادتین می نمود و زبان اقرار بہ فضیلت رسول می کشود و در آن باب غلظت و فطانت او نیز منظور بود) یہ عبارت صاف کہہ رہی ہے کہ وہ فروع عقد کا اقرار ابوالحسن عالم شیعہ کو ہے۔

جواب شارحین وکیل شیعہ

شیخ ابوالحسن جنکے حوالہ سے عبارت بالا بیان کی گئی ہے ہمارے علماء میں اسے درجہ کے شخص گزرے ہیں۔ اور نہایت دقیقہ منج و نکتہ رس و جدید الطبع و صاحب فہم سلیم تھے۔ علم مناظرہ میں اُنکو اعلیٰ درجہ کی دستگاہ تھی۔ دو باتوں میں مخالف کاٹنہ ایسا بند کر دیتے تھے کہ گویا سیر بھڑوڈ ٹھونس دیا۔ عدالت پر آئندہ ظاہر ہو جائیگا کہ یہ جواب کیسا متانت سے بھرا ہوا ہے قبل از رد و قدح نقل عبارت میں جو وکیل صاحب نے خیانت مجرمانہ کر کے ہرگز مدعا خود کیا ہے اسکا حال عرض کرنا چاہتا ہوں تاکہ اقتدار و کالت ظاہر ہو جائے۔ حقیقت حال یہ ہے کہ وکیل صاحب بذاتہ تو کوئی چیز نہیں جیسا کچھ لوگوں سے سُن سنا لیا ہے۔ وہ کہہ دیتے ہیں مولوی مہدی علی صاحب محسن الملک کی آیاتِ بینات سے کل باتیں متعلق بہ مجالس المؤمنین متذکرہ صدر ذیفیم وکیل نے پیش کی ہیں۔ مولوی صاحب موصوف نے بھی مولوی حیدر علی صاحب فیض آبادی کی تالیفات میں جو دیکھا تھا لکھ دیا اور کچھ باتیں بڑی طبیعت خود افاضہ کیں۔ اصل خیانت کرنیوالے حضرت فیض آبادی ہیں۔ وہ قوم کے موچی تھے۔ باپ دادا جو تپاں کا ٹھکرا وقت بسر کرتے تھے۔ خود لکھ بڑھکر مولوی صاحب ہو گئے۔ خاندان کا اثر کہاں جاتا ہے۔ بزرگ چڑا کٹے تراشتے تھے۔ انہوں نے کتابوں میں کمر بیچ

شروع کر دی۔ میں مجالس المؤمنین چھاپہ گھران سے صحیح صحیح نقل پیش کر کے عدالت پر ثبات کیے دیتا ہوں کہ قاضی صاحب کی اصل عبارت کیا ہے اور حیدر علی صاحب نے اس میں کیا تراش خراش کی ہے۔

اصل عبارت مجالس المؤمنین

اظہار شہادتین می نمود بزبان و اقرار بفضل حضرت امیر می کرد و در آن باب اصلاح غلطت و فطانت او نیز منظور بود و این قضیہ شدید تر از آن نبود کہ حضرت لوط پیغمبر عرض دختران بر قوم کافرے نمود بہ مضمون آیہ کریمہ ھو لاء بنا فی ظن اھلکم حیدر علی صاحب نے بہ مقتضائے خیانت جو اصل عبارت سے اختلاف لفظی کیا ہے اسکو ظاہر کیا جاتا ہے تاکہ عدالت پر اصلیت معاملہ واضح ہو جائے۔ عبارت مجالس المؤمنین (اظہار شہادتین می نمود بزبان و اقرار بفضل حضرت امیر می کرد) عبارت حیدر علی صاحب (اظہار شہادتین می نمود و زبان اقرار بہ فضیلت رسول می کشود۔

تصحیح تحریف اول بزبان کو و زبان لکھ کر فقرہ آخر سے ملحق کر دیا۔ تاکہ اُنکے حسب عا مطلب پیدا ہو جائے لفظ (بزبان) میں اُن کے لیے یہ خرابی تھی کہ عمر اقرار شہادتین محض زبان سے کرتے تھے نہ قلب و جان سے۔

تصحیح تحریف دوم۔ اقرار بفضل جناب امیر می کرد۔ اس فقرہ سے لفظ جناب امیر کو ساقط کیا اور بجائے اُسکے رسول قائم کیا۔ ہر چند کہ حیدر علی صاحب نے خیانت میں پوری کوشش کی مگر پیر بھی ناکافی رہی۔ کیونکہ جو شخص اقرار شہادتین کر گیا وہ لامحالہ آنحضرت کی رسالت کا قائل ہو گا کیونکہ شہادتین وحدانیت خدا و تصدیق رسالت کا نام ہے۔ اندر نیصورت یہ فقرہ زائد و فضول و جسمینی ہو گیا۔ اور حضرت امیر کی فضیلت کا مقرر تھا یعنی شل خوارج و نواصب اعلان عداوت نہ کرتا تھا۔ فقرہ الفضلیت رسول دیگر وجہ سے بھی باطل ہے کیونکہ مفضل کے لیے فاضل کی ضرورت ضروری ہے۔ رسول پاک کے مقابلہ میں کون ایسا شخص تھا جو کہ فاضل قرار دیا جاتا۔ کیا یہ کوئی کہہ سکتا ہے کہ نبی صلعم ابو جیل با عمر و بکر سے افضل تھے۔ افسوس ہے کہ حیدر علی صاحب

نے فقرہ کی کاٹ تراش اور لفظوں کی چھیل چھال کرتے وقت یہ نہ سوچا کہ بالآخر کیا خرابی پیدا ہوگی۔ اقرار فی فضل حضرت امیر می کرد۔ یہ جملہ البتہ ہر نوع سے صحیح مانا جاسکتا ہے۔ کیونکہ حضرت عمر بلکہ جناب ابوبکر اپنے مقابلہ میں حضرت امیر کو ہمہ جہت اعلیٰ و افضل جانتے تھے۔ چنانچہ کتب اہلسنت میں حضرت ابوبکر کا یہ قول موجود ہے اقبلونی اقبلونی فلسنت بخیر کم و علیٰ فیکم۔ خلیفہ اول اپنے اہل جلسہ و یاران دمساز سے فرماتے تھے کہ اے یار و مجھ کو چھوڑ دو و چھوڑ دو یعنی خلافت سے سبکدوش کرو میں تمہارے لیے موجود کی علیٰ بہتر نہیں ہوں۔ افسوس ہے کہ خلافت تاب ان گرم الفاظ میں حضرت امیر کے ذی حق اور لائق خلافت ہونیکا اقرار کریں اور چلتے وقت چارج عمر کو دیجائیں۔ خود حضرت عمر کا لولا علیٰ لہلک عمر فرمانہ حدیث تواتر سے گزرا ہوا ہے۔ غریب میں جملہ صحابہ اور خصوص حضرت عمر نے جناب امیر کو اپنا مولانا مان لیا گوزبانی ہی تھا مگر اقرار فضیلت ضرور کیا۔ پس وکیل صاحب کا یہ فقرہ (وزبان اقرار بہ افضلیت رسول می کشود) ہرگز قابل تسلیم نہیں۔ حیدر علی صاحب نے عبارت کی کاٹ چھانٹ میں کوئی کامیابی حاصل نہ کی بلکہ مرتکب جلسازی ہو گئے۔

تحریر مجالس المؤمنین (و درآں باب اصلاح فطانت و غلاطت او نیز منظور بود و ایں قضیہ شدید تر از اں بود کہ حضرت لوط بنات خود را الے آخرہ)

تحریر حیدر علی صاحب (و درآں باب فطانت و غلاطت او نیز منظور بود) حیدر علی صاحب نے یہ فقرہ بالکل محمل و سمجھی کر دیا۔ گویا نتیجہ یہ ہوا کہ حضرت امیر کو منظور تھا کہ اس عقد سے یہ قط و غلیظ ہو جائینگے۔ استغفر اللہ لفظ (اصلاح) کو بالکل ہی اڑا دیا۔ اور حضرت لوط کے معاملہ کو قطعاً چھوڑا جس سے انتہا درجہ پر حضرت عمر کی رزالت ثابت ہوتی تھی۔ تمام عبارت مجالس المؤمنین کا مطلب یہ ہوا کہ اگر عمر سے علیٰ نے بقول تمہارے عقد کیا تو کیا قیاحت شرعی لازم آتی۔

خداوند ہی کے منکر ظاہری نہ تھے اور حضرت امیر کی فضیلت کے قائل تھے۔ حضرت لوط و تو بغرض ترک عادت لواطت کفار سے کہا تھا کہ تم اس جوئے بد کو چھوڑ دو اور میری مثال

سے جو کہ ظاہر و عقیفہ ہیں دل خوش کرو۔ چونکہ عمر و رشت طبیعت تھے اگر بایں طریقہ حضرت امیر نے انکی مزاج کی اصلاح چاہی ہو تو کیا حرج لازم آتا ہے۔ اس تقریر سے حضرت عمر کے صاحب بھی بیان کر دیے اور خصم کو ساکت بھی کر دیا۔ جناب دوم کا فظ و اغلط ہونا ایسا صحیح واقعہ ہے کہ جس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا ہے۔ شاہ ولی اللہ از آلہ الخفایں بحوالہ صحیح ترمذی و مستدرک ناقل ہیں کہ جب ابو بکر نے فرمان خلافت عمر کے نام پر تحریر فرمایا تو صحابہ نے بمقام عذر عرض کیا کہ حضور آپ یہ کیا غضب کرتے ہیں۔ ایک تند خو و بد مزاج کو سکھ و دوات دیکر ہلکوافت میں مبتلا کرتے ہیں۔ یہ پہلے سے ایسے سخت طبیعت ہیں کہ سنبھالے سے نہیں سنبھلتے۔ دستار حکومت باندھ کر تو اور بھی فرعون بے سامان ہو جائینگے۔ برائے خدا ان بھڑ بھڑیوں کو ایسے چرواہے کے حوالے نہ کیجیے جس میں خود گرگ منشی ہے۔ عبارت یہ ہے ان ابا بکر اذا حضرة الموت اسئل الى عمر لیستخلفه وعلینا فظا غلیظا و لو قد ولیتا افظا و غلط شہرتانی نے مل و غل میں لکھا ہے کہ جب ابو بکر نے عمر کو اپنا قائم مقام بنایا تو اہل مدینہ نے غل مچایا۔ ہر ایک خلیفہ صاحب کو بطور شنیع کہتا تھا کہ ولیت علینا فظا غلیظا۔ یعنی ہم پر تم نے بد مزاج و جنگ جو کو مسلط کیا اسی مضمون سے ملتا ہوا کتاب ریاض النظرہ میں ہے۔ عدالت ملاحظہ فرمائیے کہ عمر کی خلافت و امامت سے اگلے وادنے سب ناراض تھے۔ تاریخ خمیس میں لکھا ہے کہ طلحہ و زبیر وغیرہ معترض بہ خلافت عمر تھے کثر الہل میں حضرت علی کا نام بھی لکھا ہے۔ بخاری شریف میں ہے کہ از وایج نبی نے عمر کا نام ہا فظ و غلیظ رکھ لیا تھا۔ شیخ ابوالحسن صاحب نے کیا معقول تعریف کی تھی کہ اگر حضرت امیر نے ایسا کیا تو کتنا فائدہ مقصود تھا کہ ایک بد خو و رشت طبیعت خاندان نبوت کی صحبت سے نیک طبیعت ہو جائیگا۔ حیدر علی صاحب نے سارے واقعہ کو مجاہد اللہ بنین سے نہیں لکھا کیونکہ اس میں سخت حقارت و تحقیر متصور تھی۔ چنانچہ لکھا ہے کہ اسی سائل نے جس نے ذکر عقد کیا تھا یہ بھی شیخ صاحب سے پوچھا کہ حضرت امیر نے ابو بکر کو نیچھے ناز پڑھی۔ آپ نے فوراً جواب دیا کہ ہمارے اور تمہارے مسئلہ امامت پر نزاع ہے۔

نے فقرہ کی کاٹ تراش اور لفظوں کی چھیل چھال کرتے وقت یہ نہ سوچا کہ بالآخر کیا خرابی پیدا ہوگی۔ اقرار بہ فضل حضرت امیر می کرد۔ یہ جملہ البتہ ہر نوع سے صحیح مانا جاسکتا ہے۔ کیونکہ حضرت عمر بلکہ جناب ابوبکر اپنے مقابلہ میں حضرت امیر کو ہمہ جہت اعلیٰ و افضل جانتے تھے۔ چنانچہ کتب اہلسنت میں حضرت ابوبکر کا یہ قول موجود ہے اقلونی اقلونی فلسط بخیر کہد علیٰ فیکم۔ خلیفہ اول اپنے اہل جلسہ و یاران دساز سے فرماتے تھے کہ اے یار و مجھ کو چھوڑ دو چھوڑ دو یعنی خلافت سے سبکدوش کر میں تمہارے لیے موجودگی علیٰ بہتر نہیں ہوں۔ افسوس ہے کہ خلافت ماب ان گرم الفاظ میں حضرت امیر کے ذی حق اور لائق خلافت ہونیکا اقرار کریں اور چلتے وقت چارج عمر کو دیجائیں۔ خود حضرت عمر کا لولا علیٰ لہلک عمر فرما تاحد قوا تر سے گزرا ہوا ہے۔ غدر میں جملہ صحابہ اور خصوص حضرت عمر نے جناب امیر کو اپنا مولانا مان لیا گوزبانی ہی تھا مگر اقرار فضیلت ضرور کیا۔ پس وکیل صاحب کا یہ فقرہ (وزبان اقرار بہ افضلیت علیٰ می کشود) ہرگز قابل تسلیم نہیں۔ حیدر علی صاحب نے عبارت کی کاٹ چھانٹ میں کوئی کامیابی حاصل نہ کی بلکہ مرکب جملسازی ہو گئے۔

تحریر مجالس المؤمنین (ودر آں باب اصلاح فطانت و غلاطت او نیز منظور بود و این قضیہ شدید تر از اں بود کہ حضرت لوط بنات خود را الے آخره)

تحریر حیدر علی صاحب (ودر آں باب فطانت و غلاطت او نیز منظور بود) حیدر علی صاحب نے یہ فقرہ بالکل محل و سمجھی کر دیا۔ گویا نتیجہ یہ ہوا کہ حضرت امیر کو منظور تھا کہ اس عقد سے یہ قط و غلیط ہو جائینگے۔ استغفر اللہ لفظ (اصلاح) کو بالکل ہی اڑا دیا۔ اور حضرت لوط کے معاملہ کو قطعاً چھوڑا جس سے انتہا درجہ پر حضرت عمر کی رزالت ثابت ہوتی تھی۔ تمام عبارت مجالس المؤمنین کا مطلب یہ ہوا کہ اگر عمر سے علیٰ نے بغول تمہارے عقد کیا تو کیا قباح شرعی لازم آتی۔

خداوندی کے منکر ظاہری نہ تھے اور حضرت امیر کی فضیلت کے قائل تھے۔ حضرت لوط کو تو بغرض ترک عادت لواطت کفار سے کہا تھا کہ تم اس خوئے بد کو چھوڑ دو اور میری بیٹیوں

سے جو کہ ظاہر و عقیفہ ہیں دل خوش کرو۔ چونکہ عمر و رشت طبیعت تھے اگر بایں طریقہ
حضرت امیر نے انکی مزاج کی اصلاح چاہی ہو تو کیا حرج لازم آتا ہے۔ اس تقریر سے
حضرت عمر کے صاحب بھی بیان کر دیے اور خصم کو ساکت بھی کر دیا۔ جناب دوم کا فظ
وا غلط ہونا ایسا صحیح واقعہ ہے کہ جس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا ہے۔ شاہ ولی اللہ
از آلہ الکفایں بحوالہ صحیح ترمذی و مستدرک ناقل ہیں کہ جب ابو بکر نے فرمان خلافت
عمر کے نام پر تحریر فرمایا تو صحابہ نے بمقام عذر عرض کیا کہ حضور آپ یہ کیا غضب کرتے
ہیں۔ ایک تند خو و بد مزاج کو سکھ و دوات دیکر ہلکوافت میں مبتلا کرتے ہیں۔ یہ پہلے سے
ایسے سخت طبیعت ہیں کہ سنبھالے سے نہیں سنبھلتے۔ دستار حکومت باندھ کر تو اور بھی
فرعون بے سامان ہو جائینگے۔ برائے خدا ان بھیر بکریوں کو ایسے چرواہے کے حوالے
نہ کیجیے جس میں خود گرگ نشی ہے۔ عبارت یہ ہے ان ابا بکر اذا حضرة الموت ارسل
الی عمر لیستخلفه وعلینا فظا غلیظا و لوقد ولیتا افظوا غلظا شہرستانی نے
ملل و خل میں لکھا ہے کہ جب ابو بکر نے عمر کو اپنا قائم مقام بنایا تو اہل مدینہ نے غل
مچایا۔ ہر ایک خلیفہ صاحب کو بطور تشنیع کہتا تھا کہ ولیت علینا فظا غلیظا۔ یعنی ہم پر
تم نے بد مزاج و جنگ جو کو مسلط کیا اسی مضمون سے ملتا ہوا کتاب ریاض النظرہ میں
ہے۔ عدالت ملاحظہ فرمائیے کہ عمر کی خلافت و امامت سے اعلیٰ وادنے سب ناراض
تھے۔ تاریخ خمیس میں لکھا ہے کہ طلحہ و زبیر وغیرہ معترض بہ خلافت عمر تھے مگر اہل
میں حضرت علی کا نام بھی لکھا ہے۔ بخاری شریف میں ہے کہ ازواج نبی نے عمر کا نام ہی
فظ و غلیظ رکھ لیا تھا۔ شیخ ابوالحسن صاحب نے کیا معقول تعریفیں کی تھی کہ اگر حضرت
امیر نے ایسا کیا تو کتنا فائدہ مقصود تھا کہ ایک بد خو و رشت طبیعت خاندان نبوت کی
صحبت سے نیک طبیعت ہو جائیگا۔ حیدر علی صاحب نے سارے واقعہ کو عجیب المنہج
سے نہیں لکھا کیونکہ اس میں سخت حقارتِ سیخین متصور تھی۔ چنانچہ لکھا ہے کہ اسی سائل
نے جس نے ذکر عقد کیا تھا یہ بھی شیخ صاحب سے پوچھا کہ حضرت امیر نے ابو بکر کی بیچھے
ناز پڑھی۔ آپ نے فوراً جواب دیا کہ ہمارے اور تمہارے مسئلہ امامت پزیرانہ ہے۔

ہم بہ دلائل شافیہ حضرت امیر کا خلیفہ بلا فصل ہونا تمہاری کتب سے ثابت کرتے ہیں۔ پس اگر بقول آپ کے ابو بکر کے پیچھے نماز پڑھی گئی تو اس میں ابو بکر کو نقصان پہنچتا ہے۔ نہ کہ علیؑ کو۔ کیونکہ یہ مسئلہ اتفاقی ہے کہ جو امام جائز الاطاعت و واجب الاتباع پر تقدیم کر گیا اسکی نماز باطل ہو جائیگی۔ چونکہ حضرت امیرؓ امام حقیقی تھے۔ اور ابو بکرؓ اس کے خلاف لہذا آپ کی نماز صحیح ہوئی اور ابو بکر کی غلط۔ شیخ صاحب نے جو دہت طبعیت سے یہ ایسے مسکت جواب دیے ہیں کہ نہ پہلے لوگوں میں کوئی جواب دے سکا نہ اب قدرت رکھتا ہے۔ سوائے ازیں کچھ نہ بن پڑا کہ عبارت کو آدھا تیرا آدھا بنیر کر دیا۔

سوال عدالت از وکیل مدعیان

بجائے مجالس المؤمنین جو تم نے عبارت پیش کی تھی اس میں یہ تحریف کیسی ہو؟
 بزبان کو و زبان کیوں بنایا۔ جناب امیرؓ کے لفظ سے رسولؐ کا کیوں تبادلہ کیا۔ لفظ اصلاح کس لیے حذف کیا۔ حضرت لوطؑ کے مقولہ کو کیوں چھوڑ دیا۔ اگر مگر مجرم تحریف و اسقاط کلام فوہداری سپرد کر دیا جائے تو اسکا کیا جواب رکھتے ہو؟

جواب غلام معاویہ وکیل مدعیان

(کا پتی ہوئی آواز سے) حضور میں نے مجالس المؤمنین کو نہیں دیکھا۔ آیات بنات مولوی مہدی علی صاحب سے یہ پانچ چار اعتراض انتخاب کر کے پیش کیے تھے غلطی مہدی علی صاحب کی ہے۔ کہ انہوں نے حیدر علی کو سچا عالم باد رکھ کے بقولے نقل را چہ عقل بجنبہ لکھ دیا۔ پہلے مجرم حیدر علی ہیں اور دوسرے مہدی علی۔ لیکن اب انوں میں سے ایک بھی زندہ نہیں۔ عدالت مجھ کو معافی دے۔ میں آئندہ انکو شاہ صاحب نامہ مستبر سمجھ کر کبھی انکے بھروسہ پر تقریر نہ کرونگا۔

رائے عدالت

چونکہ وکیل مدعیان کا اس میں کوئی ذاتی قصور نہیں۔ اسنے بہ اعتبار اندر ابحاث کتب سابق عبارت پیش کی۔ قصور وار حیدر علی و مہدی علی صاحب ہیں لہذا وکیل مدعی کو

معافی دیجاتی ہے اور یہ بھی ہدایت کی جاتی ہے کہ اور جو کچھ ثبوت ہو وہ پیش کرے۔
وکیل مدعی کا چوتھا ثبوت

کتاب کافی میں لکھا ہے عن زرارۃ عن ابی عبد اللہ فی تزویج ائم کلثوم فقال ان ذلک فرج غصبنہ یعنی امام جعفر صادق علیہ السلام سے درباب تزویج ائم کلثوم منقول ہے کہ یہ فرج ہم سے غصب کی گئی۔ اسکے متعلق مجھ کو چند باتیں عرض کرنی ہیں۔ اول یہ کہ نہایت تعجب معلوم ہوتا ہے کہ ائم کی زبان سے ایسا مکروہ و خلاف تہذیب کلمہ کیوں صادر ہوا جسکا زبان پر لانا کوئی شریف کبھی پسند نہیں کر سکتا۔ معلوم ہوتا ہے کہ زبان امام سے ہرگز یہ مذموم کلام صادر نہیں ہوا۔ علمائے شیعہ نے خود لکھ کر منسوب بہ حضرت ابی عبد اللہ کر دیا ہے اور اگر فی الواقع یہ جملہ امام کا ہے تو معلوم ہوا کہ انکو شائستہ کلام کرنا نہ آتا تھا۔ اور مثل عوام الناس ایسے کلمات کہنوں کو عادی تھے جنکو کوئی بھلا آدمی نہیں کہہ سکتا۔ دوم یہ کہ عقد کا ہونا ثابت ہوتا ہی ہو تو یہ کہ وکیل مدعا علیہم کو یہ روایت (چونکہ معتبر کتاب کافی کی ہے) ماننا لازمی ہے۔

جواب تشاریحین وکیل شیعان

میں اس کتاب کافی کا کئی طرح پر جواب عرض کرتا ہوں۔ اول یہ کہ ہمارے مذہب میں جس قدر بھی کتب احادیث ہیں۔ ان میں سے ایک کی نسبت بھی ہمارا یہ دعوئے نہیں ہے کہ ان میں جو کچھ بھی لکھا ہے بالکل صحیح اور تنقید یافتہ ہے۔ بسا مواقع پر ایک حدیث دوسری حدیث کے ناقض اور مخالف واقع ہوتی ہے۔ ہاں اگر یہ مثل معیان ہم اپنی کتب کو صحیح کے لفظ سے تعبیر کریں جیسے کہ وہ مسلم و بخاری وغیرہ کو صحیح کہتے ہیں تو ہر اندراج کا ماننا لازمی ہوگا۔ مدعیوں کا عقیدہ ہے کہ بعد قرآن یہ دونوں کتابیں نہایت صحیح و معتبر ہیں اور ان کے مؤلفین نے ہر حدیث کی صحت میں اہتمام بلیغ کیا ہے۔ اطراف عالم میں پھر پھر اگر خوب جانچ پڑتال کی ہے۔ انکی جملہ احادیث پیشکش پھوڑی ہوئی ہیں۔ علمائے اہلسنت نے یہاں تک انکو معتبر سمجھا ہے کہ اگر کوئی شخص مثل قرآن سمجھ کر بخاری کی قسم کھائے تو اُسپر کوئی گناہ نہیں ایسی فی حق

کتابوں کی نسبت مولوی حیدر علی صاحب از آلہ الغین میں لکھتے ہیں کہ اُن میں دونوں حدیثیں غلط اور نامعتبر ہیں۔ اسٹی بخاری اور سنن مسلم میں اور تیس کی غلطی دونوں میں مشترک ہے۔ جبکہ ایسی مسلمہ کتابوں میں اندراجات کی یہ حالت ہے تو ہم غیر منقذہ کتب کی نسبت عدم صحت کا عذر کرنے میں زیادہ احق و اولے ہیں۔ وکیل صاحب پر لازم تھا کہ پہلے روایت کی صحت ثابت کرتے زال بعد اپنا مطلب بیان فرماتے کتاب کا فی اور دیگر کتب احادیث کی نسبت ہمارا یہ عقیدہ ہے کہ مؤلفین کو جو کچھ رطب و یابس ملا وہ بلا تنقیح و تنقید لکھ دیا۔ چونکہ یہ واقعہ عقدہ بروئے روایات اہلسنت و شیعہ بالکل لغو و باطل ہے اور علمائے شیعہ کو قدیم و جدید اس سے انکار رہا ہے جیسا کہ عنقریب بیانات علمائے شیعہ سے ظاہر ہونیوالا ہے اور اوپر ہو چکا بنابر ایسی روایت کو جو کہ خلاف اجماع ہے ہرگز تسلیم نہ کیا جائیگا۔ بلکہ مطروح کے مرتبہ میں آجائیکلی۔ جناب شیخ مفید علیہ الرحمہ کا ارشاد جو کہ قریب العبد المذنب تھے بخارالاولا میں بدیں خلاصہ نقل ہوا ہے کہ جو روایت متعلق بہ عقدہ امامی وارد ہوئی ہے وہ درجہ ثبوت کو نہیں پہنچی۔ کیونکہ اسکا راوی زبیر ابن بکار ہے جو کہ حضرت امیر کا شدید دشمن تھا۔ وہ عدوئے خاندان نبوت بھی اپنے بیان میں متقل نہیں مضطربانہ گفتگو کرتا ہے۔ کبھی کہتا ہے کہ یہ عقد حضرت علیؑ نے کیا۔ گاہے بیان طراز ہوا ہے کہ عباس نے بولایت خود کر دیا۔ کہیں کہتا ہے کہ جب عمر نے خوف دلایا اور تہدید کی اسوقت یہ نکاح واقع ہوا ہے۔ ابن شہر آشوب نے کتاب مناقب میں انکار صریح اس واقعہ سے کیا ہے۔ قطب راوندی علیہ الرحمہ بھی اُسکے غیر صحیح ہونیکے قائل ہیں۔ سید مرتضیٰ علم الہدیٰ کا بیان اول بحث میں اچکا ہے۔ عدالت غور فرمائے کہ ایسی غیر منقذہ غیر منقذہ روایت جو کہ اکابر علمائے شیعہ کے خلاف ہے کیونکر واجب التسلیم ہو سکتی ہو علاوہ بریں صرف ام کلثوم لکھا ہے۔ کوئی تصریح بنت علیؑ و فاطمہؑ کی نہیں ہے۔ ممکن ہو کہ حضرت کی مراد اُمی ام کلثوم دختر ابوبکر سے ہو جو کہ بمعیت والدہ خود حضرت امیر کے گھر رہتی تھی۔ اور بلا سماعت عذر یکم سنی وغیرہ عمر نے حسب روایات اہلسنت

اُس سے عقد کیا۔ چونکہ وہ لڑکی پروردہ خاندان نبوت تھی اور عم کا جو جبر و اصرار ہوا وہ نبوت مندرجہ مسل سے ظاہر ہے۔ بدینوجہ لفظ غصب کا استعمال کیا گیا۔ دوم یہ کہ مناسط و عوے یہ ہے کہ حضرت امیر نے خباب عمر کو لائق دامادی سمجھ کر نہایت رضائے خاطر و خوشدلی سے عقد کر دیا۔ یہ بات وکیل صاحب اپنی کتابوں سے ہرگز ثابت نہیں کر سکتے عدالت نے ایک ہفتہ کی مہلت اسی واسطے عنایت فرمائی تھی کہ کوئی فرید ثبوت ثبوت اتحاد پیش کریں اُس پر آپ نے ایسی روایت دکھلائی جس میں لفظ (غضبناک) وارد ہوا ہے۔ جو کہ قطعاً مبطل دعویٰ ارتباط ہے۔ اگر روایت کو صحیح مان لیا جائے تو دعویٰ میں کیا قوت ہوتی ہے۔ حضرت عمر پر الزام جبر و ظلم و غصب عائد ہوتا ہے۔ مجبور و مظلوم ہونا کوئی عیب نہیں۔ ہمیشہ انبیاء و اولیاء پامال اشقیاء ہوئے ہیں۔ سوم لفظ فرج ہے جس پر وکیل صاحب نے زیادہ شور مچایا ہے۔ اسکی نسبت عرض کرتا ہوں مثل مشہور ہے کہ ہر ملکہ و ہر رستم بعض ملک میں جو بات اچھی سمجھی جاتی ہے وہی دوسری جگہ معیوب خیال ہوتی ہے۔ علیٰ ہذا زبانی الفاظ ہیں کسی موقع پر ایک چیز کو کچھ بولا جاتا ہے۔ دوسری جگہ وہی شے اور نام سے مشہور ہوتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ایک ملک واسطے دوسروں پر محض اختلاف زبان کی وجہ سے متفقہ لگایا کرتے ہیں۔ دہلی اور لکھنؤ کو دیکھیے۔ بعض الفاظیں تذکرہ و تائید کے مقام پر دونوں مقام کے آدمی کیسا ایک دوسرے کا مذاق اڑاتے ہیں۔ لفظ (فرج) مندرجہ عبارت کافی کو شرمگاہ سمجھ کر وکیل صاحب نے ایراد بد تہذیب کیا ہے حالانکہ جس ملک میں زبان عربی رائج ہے وہاں اسکا بولنا ہرگز معیوب نہیں۔ ہندوستانی آدمی اپنے ملکی مذاق پر البتہ خلاف حیا کہہ سکتے ہیں۔ عرب کی بول چال کو ہندی محاورت پر منطبق کر کے اعتراض کرنا انتہا کی قابلیت کا ثابت کر نیا لایا ہے۔ کتاب اللہ و مسلم و بخاری و ترمذی وغیرہ میں جو کہ صحاح اہلسنت ہیں لفظ نہ کو چند موقع پر وارد ہوا ہے بظاہر اختلاف کچھ مقامات دکھاتا ہوں۔

ثبوت از قرآن

۱۔ و مریہ بنت عمران التي احصنت فرجها۔ لفظ و جمع حفظون والحافظین فرجهم د

المحافظات (ويعفظن فروجهن) (ويعفظوا فروجهن) مشکوٰۃ شریف میں بخاری شریف
 وسلم سے لکھا گیا ہے عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ان اللہ کتب علی ابن آدم
 حصہ من الزناء ادویک ذلک لا محالۃ فزنی العین النظر و زنی اللسان المنطق والنفس
 یتیمی ولیستھی والفرج بصدق ذلک ویکذبہ متفق علیہ (ابو ہریرہ فرماتے ہیں
 آنحضرتؐ نے فرمایا کہ خدا نے اولاد آدم کے لیے زنا کا حصہ لکھا۔ پس اُسکو پہنچا۔ آنکھ کا
 زنا تو نا محرم پر نظر کرنا ہے اور زبان کا کلام شہوت انگیز کرنا ہے۔ نفس آرزو کرتا ہے
 اور فرج سچا کرتی ہے اُسکو یا جھوٹا) ترمذی میں اس طرح وارد ہوا ہے من مس
 فرجہ فلیتوضاء (جو شخص اپنی فرج کو مس کرے لازم ہے کہ وضو کرے) مشکوٰۃ شریف
 میں ہے قال رسول اللہ المرءۃ اذا صلت خمساً وصامت شہراً واحصنت فرجها
 آنحضرتؐ نے فرمایا کہ عورت پانچ وقت نماز پڑھے اور ماہ رمضان کے روزے رکھے
 اور اپنی فرج کی حفاظت کرے۔ کتاب مذکور میں بمقام دیگر ہے عن اسود وھام عن
 عائشۃ قالت کنت افرك المسنی من ثوب رسول اللہ رواہ مسلم عائشہ کہتی ہیں
 کہ میں رسول خدا کی مٹی کپڑے سے رگڑتی تھی۔ امام شافعی کی والدہ ماجدہ کا خواب کتاب
 انسان الیمون میں علی ابن برہان الدین نے اس طرح نقل کیا ہے ان ام اماننا
 الشافعی را ت وہی حامل بہ ان النعم المسمی بالمشتري خرج من فرجھا (یعنی امام
 شافعی کی والدہ نے دیکھا کہ مشتری سارہ اُنکی فرج سے نکلا) تاریخ بخاری میں ہے کہ
 اسماء بنت ابی بکر نے جب عبد اللہ ابن زبیر اپنے بیٹے کے مارے جانے کی خبر سنی تو فرط غم و
 الم سے عمر نو دس لگی میں اُنکا خون حیض جاری ہو گیا۔ چنانچہ لکھا ہے کہ مخم نے مجمع عام میں
 اپنے صاحبزادے پر ان لفظوں میں نوحہ کیا تھا الحمد للہ یا عبد اللہ لقد یسبک علیک کل شیء
 فی جمعی حتی فرجی اور بعض نسخوں میں (رحمی بکت علیک) بھی لکھا ہے (یعنی اے
 عبد اللہ تیرے غم میں میرا ہر جزو بدن روتا ہے یہاں تک کہ میری فرج بھی روتی ہے)
 کتاب حبیب السیر میں ہے (چوں خبر قتل عبد اللہ بادشہ رسید باوجود آنکہ سنش از
 نو و تجاوز کردہ بود حالش گشت) مسماۃ مذکور نے جو بکاء فرج کو بیان کیا تھا اُس سے ادا

اجرائے حیض تھا کیونکہ یہ خون فرج ہی کی راہ سے آتا ہے۔ کتاب مؤطا میں بوالہ بخاری
 و ابو داؤد و ترمذی سے قالت عائشة کان النبی اذا اراد ان یفسل من الجنابة ید ا یفسل
 ید یہ قبل ان یدخلها الا فاء ثم یفسل فوجہ عائشہ فرماتی ہیں کہ جب آنحضرت غسل
 جنابت کا ارادہ کرتے تھے تو پہلے ہاتھ دھوتے تھے۔ جب برتن کو چھوتے تھے۔ زراں بعد
 اپنی فرج کو دھوتے تھے) میں نے چند مقام اہلسنت کی کتاب سے دکھلائے جن میں
 لفظ فرج درج تھا۔ مگر ہندوستان میں مرد کے عضو تناسل کو بلفظ (ذکر) بولنا بھی
 معیوب جانتے ہیں۔ دوسرے لفظ بدل کر اسکا نام لیا جاتا ہے۔ لیکن عرب میں اسکو
 نہایت سادگی سے (ذکر) ہی بولتے ہیں۔ بخاری و مسلم و دیگر صحاح اہلسنت سے ثبوت
 دکھلاتا ہوں۔ بخاری و مسلم میں ہے عن قتادة قال رسول الله اذا اتى الخلا فلامس
 ذكره مالک و ترمذی و ابو داؤد و نسائی و ابن ماجہ و صفوان سے روایت کرتے ہیں انہا قالت
 ان النبی قال من مس ذكره فلا یصلی حتی یتوضا (یعنی پیغمبر خدا نے فرمایا جو شخص مس
 کرے ذکر کو لازم ہے کہ بعد مساس وضو کر کے نماز پڑھے) یہ تحریریں تو علمائے سابقین
 اہلسنت کی تھیں۔ زمانہ حال کے ہندی نژاد علماء جو لکھتے ہیں انکو بھی عرض کیا جاتا ہے۔
 مولوی محمد مبین فرنگی محل لکھنؤی نے ایک کتاب مسیحیہ بوسیلة النجاة لکھی ہے جو کہ مطبع
 گلشن فیض لکھنؤ میں باہتمام واجد حسین چھپی ہے۔ اُسکے صفحہ ۲۰۶ سطر ۵ پر لکھا ہے
 (مودت فاطمہ زہرا موجب مغفرت و دخول جنت است و بغض و عداوت او باعث
 عقوبت و دخول نیران است۔ فرمود حبیب حق و رحمت دے ان فاطمہ احفظت
 فوجہا بحرمہ اللہ و ذریعہا علی التباد یعنی فاطمہ نے اپنی فرج کی حفاظت کی پس خدا نے
 اُسپر اور اُسکی ذریت پر ناز و دوزخ کو حرام کر دیا۔ نہ معلوم وکیل صاحب خدا اور مومنین
 بخاری و مسلم و دیگر صحاح و مولوی محمد مبین وغیرہ کو لفظ (فرج) لکھنے اور بیان کرنے سے
 کس درجہ کا بد تہذیب بتلائیے۔ غالباً یہی وجہ فرمائیں گے کہ خدا کا ارشاد نہ تھا۔ حضرت
 عثمان نے بوقت درستی قرآن ایسا لکھ دیا ہے اور امام بخاری و مسلم نے بھی انتہائے
 سفاہت و ناشائستگی سے بلا ارشاد نبوی از خود اپنی کتابوں میں یہ لفظ لکھ دیا ہے۔ اور

مولوی مبین کی کتاب میں کسی جاہل سنی نے یہ لفظ بڑھا دیا ہے۔ تاریخ الخلفاء مطبوعہ لاہور کے صفحہ ۴۱ پر لکھا ہے کہ حضرت عمر ایک رات گشت کر رہے تھے۔ انہوں نے سنا کہ ایک عورت اپنے شوہر کے اشتیاق میں کچھ اشعار پڑھ رہی ہے اور بعالم شوق کہتی ہے کہ اگر مجھ کو تیری آبروریزی کا خوف نہ ہوتا تو فرنگب گناہ ہوتی۔ معلوم ہوا کہ اُس کا شوہر لڑائی پر گیا ہوا ہے۔ حضرت مدوح کو اس بات کا شمس ہوا کہ عورت کتنے زمانے تک شوہر سے جدا رہ سکتی ہے۔ اسکا پتہ انہوں نے اپنی بیٹی حفصہ سے لگنا چاہا۔ پوچھا کہ عورت کی فرج کتنے دنوں میں مٹیاب ہو جاتی ہے۔ مغلطہ نے ہاتھ دیکھ کر باپ کے سوال سے از روئے حیا گردن نیچی کر لی۔ خلیفہ صاحب نے فرمایا حق بات کہنے میں حجاب کو کیا دخل ہے۔ اُس وقت صاحبزادی نے ہاتھ کے اشارہ سے فرمایا کہ تین ماہ یا چار ماہ یہ شکر انہوں نے رو بکار لکھا دیا کہ چار ماہ سے زیادہ سپاہیوں کو نہ روکا جائے۔ برا حضرت دینی چاہیے۔ عبارت طولانی ہے مختصر عرض کرتا ہوں۔ ثم دخل علی حفصۃ فقال ائی سالک عن امر قد اھمني فاخرجہ عني کھشتاق المراتالی زوجھا فحضت واسما واستغلت قال فان الله لا یستحي من الحق فاشارت بیدھا ثلثہ اولا واربعة الى اخرہ۔ نہ معلوم حضرات اہلسنت بیٹی سے اشتیاق فرج کا حال دریافت کرنے میں کس پاپ کا مہذب حضرت دودم کو قرار دینگے۔ انھوں نے کہ اپنی کتابیں نہیں دیکھتے۔ بے دیکھے اعتراض کرنے پرتل جاتے ہیں۔ اہلسنت کے کیسے تقریر میں اس سے بالاتر کوئی ثبوت نہ تھا جو کہ رو کیا گیا۔

رائے عدالت

آیات قرآن و احادیث صحیح و تحریر مولوی محمد مبین وغیرہ کے معائنہ سے ظاہر ہوا کہ لفظ متنازعہ فیہ خلاف تہذیب نہیں۔ بلکہ اہل عرب میں باہر متعل ہوتا ہے۔ اگر قبول وکیل مدعی اسکو دائرہ تہذیب سے باہر سمجھا جائے تو قرآن و کتب احادیث پر بڑا عرف آتا ہے۔ عمر صاحب پر اعتراض وارد ہوتا ہے کہ بیٹی کے سامنے فرج کا کیوں نام لیا۔ علاوہ بریں وکیل کو فہمائش کی گئی تھی کہ کوئی ایسی دستاویز پیش کرے

جو کہ وقوع عقد کا برضا مندی پیش کرنا ظاہر کر سکے۔ لفظ (غضبنا) مندرجہ کافی سے ظاہر ہو گیا کہ بلارضا مندی حضرت امیر جبر و اکراہ و غصب سے یہ امر روئے ظہور لایا لہذا عدالت ایسے ثبوت کو ناقابل تسلیم قرار دیکر اُس کے منظور کرنے سے انکار کرتی ہے غصب کو کیونکر ایذا دہی کی ڈگری مل سکتی ہے۔ وکیل مدعی اگر سوائے ثبوت مردود کوئی اور دلیل رکھتا ہے تو پیش کرے۔

وکیل مدعی کا پانچواں ثبوت

کافی میں بعد روایت مندرجہ صدر یہ روایت ہے عن هشام بن سالم عن ابی عبد اللہ قال لما خطب الیہ قال له امیر المؤمنین اھا صبیۃ قال فلتی العباس فقال له مالی ابی باس فقال ما ذاک قال خطبت الی ابن اعجی فردلی اما واللہ لا عودن زرم ولا ادع لکم مکرمة الاھد متھا ولا قیمن علیہ شاھدین بانہ سرق ولا قطعن یمینہ فاتاہ العباس فاجبرہ و سالہ ان یجعل الامر الیہ وجعلہ الیہ (یعنی ہشام امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت علیؑ سے خطبہ کیا گیا تو حضرت امیرؑ نے فرمایا کہ وہ خور و سال ناقابل ازدواج ہے۔ پس عمر نے عباسؑ سے کہا کہ مجھ سے کیا بڑائی ہے جو علیؑ بر سر انکار ہیں؟ عباسؑ نے کہا کہ آپ میں بڑائی کوئی نہیں لیکن انہوں نے اُسکو اپنے برادر زادہ سے منسوب کیا ہے۔ عمر نے کہا کہ اُس جگہ سے نسبت چھڑا کر مجھ سے کرادیجیے۔ ورنہ یاد رہے کہ سقایت زرم کا عہدہ تم سے چھین لوں گا۔ اور جو آبرو کہ تمہاری کی جاتی ہے وہ نہ رہیگی۔ بلکہ تمہاری عزت کی بنیاد کو منہدم کر دوں گا۔ اور دو گواہ ایسے پیدا کروں گا جو کہ تم پر شہادت چوری کی دیں گے۔ اُس وقت لازمی طور پر دہنا ہاتھ کاٹ ڈالوں گا۔ یہ خبر سنکر عباسؑ گھبرائے ہوئے حضرت امیرؑ کے پاس آئے اور کہا کہ مجھ کو عمر نے سخت نقصان رسانی و تکلیف دہی کی دھمکی دی ہے۔ آپ مجھ کو اختیار دیں۔ پس علیؑ نے اُنکو مختار کر دیا، میں باعتبار روایت ہذا اقیقن بعقد ہو کر ثبوت نکاح میں پیش کرتا ہوں۔

جواب شارحین و کیل مد علیہم

جو اعتراض کہ مجھ کو روایت اولیٰ پر عقاویہی اسپر بھی ہے۔ بلکہ یہ بہ چند وجوہ قابل پذیرائی ہے۔ اول یہ کہ روایت مستدلہ و کیل مدعیان بالکل وہی ہے جو کہ زیر ابن بکار کاذب و مفتری و دشمن اہلبیت نبوی کے دماغ سے نکلی ہے۔ دوم یہ کہ اگر میں اسکو صحیح بھی مان لوں تو سوائے دختر ابو بکر کے جو کہ ربیعہ جناب مرقضوی تھی اور مادہ حلو ہونے سے عرفا حضرت کی بیٹی بھی کہی جاتی ہے دختر حضرت امیر سے کسی طرح چسپاں نہیں ہو سکتی۔ روایت میں موجود ہے کہ حضرت امیر نے عمر سے کہا کہ وہ لڑکی در واقع (صبیہ) یعنی کم سن ہے۔ جناب ام کلثوم سلام اللہ علیہما کے بارے میں حسابی طریقہ سے اول ثابت ہو چکا ہے کہ وہ بوقت شورش عمر ۱۶ برس کی تھیں۔ جو عمر کہ صاحبزادی کی میں نے دکھلائی ہے اسکو تمام عالم میں کوئی باطل نہیں کر سکتا کیونکہ وہ عمر تاریخ سے دکھلائی گئی ہے۔ شریعت میں نو برس کی لڑکی قابل ہم بستری تجویز کی گئی ہے۔ اس میں سنی اور شیعہ ہر دو مذہب کے فقہاء کا اتفاق ہے۔ جو لڑکی کہ حد از دواج سے گزر کر پندرہ سولہ برس پر پہنچ گئی ہو اس کو کوئی (صبیہ) نہیں کہہ سکتا۔ اگر فی الواقع اس بالغ و راشدہ کو حضرت امیر نے بچہ ظاہر کیا تو معلوم ہوا کہ عمر کو غلط بیانی سے دھوکا دیا۔ امام جعفر صادق علیہ السلام پر الزام آئیگا کہ وہ اپنی جدہ ماجدہ حضرت ام کلثوم کے حالات سے پوری واقفیت رکھتے تھے۔ پھر انہوں نے صبیہ کیوں فرمایا۔ اندیس صورت میں حتماً کہہ سکتا ہوں کہ بغرض صحت اس روایت کو حضرت امیر کی اصلی بیٹی سے کوئی تعلق نہیں بلکہ اُسی دختر ابو بکر سے جو کہ مثل فرزندوں کے پرورش پائی تھی۔ سوئم یہ کہ وکیل صاحب کو ثبوت اتحاد داخل کر نیکی اجازت دی گئی تھی۔ آپ ماثار اللہ کیا ہی نازک قسم اور دقیقہ سنج ہیں۔ اہلبیت و خلیفہ عمر کے متعدانہ ارتباط کے مؤید آپ نے کیسا معقول ثبوت دکھلایا ہے جس میں بہ الفاظ صاف و روشن درج ہے۔ عمر کہتے ہیں کہ اے عباس اگر میری شادی علی نے نہ کی تو تم کو حاجیوں کے پانی دینے کی خدمت

سے معزول کر دوں گا۔ اور جو کچھ بھی ظاہری آؤ بھگت ہے اس سب کو خاک میں ملا دوں گا۔ کچھ اسی سزا پہ نہ رکوں گا بلکہ دو گواہ ہم پہنچا کر بہ الزام سرقہ شرک کی لنگریا کٹوا دوں گا۔ واہ سبحان اللہ اہلبیت کے دوست ایسے ہی ہوتے ہیں جو کہ سسرال والوں کے ہاتھ کاٹنے اور جیلخانہ بھیجنے کی تدابیر پیدا کریں۔ معلوم ہوا کہ حضرت عمر کو جھوٹا مقدمہ بنانے میں بھی دستگاہ حاصل تھی۔ نہ معلوم حضرت نے خلاف طبیعت معاملات سے کتنے بیگناہوں کے ہاتھ کٹوائے ہونگے۔ جو شخص کہ خاندان نبوت پر جھوٹے مقدمے بنائیکا قصدرکھتا تھا اُس نے دیگر غریب مؤمنین سے کیا کچھ درشتی نہ کی ہوگی۔ افسوس ہے کہ ایسے مقدمہ باز اور مجلسار کو اہلسنت فاروق حق و باطل کہتے ہیں۔ ہماری گورنمنٹ کو اگر معلوم ہو جاتا ہے کہ فلاں شخص غلط مقدمات برپا کر نیکا عادی ہے اُسی وقت اُس کو جہنم (جیلخانہ) میں بھیج دیا جاتا ہے۔ ہم بریں بنا ضرور ہے کہ گورنمنٹ حقیقی نے عمر کے ساتھ باپادشہ غلط کاری ضرور عادلانہ انتظام کیا ہوگا۔ عدالت یہ خیال نہ فرمائے کہ عمر کا ضرر شدید پہنچا نیکی دھمکی دینا کتاب شیعہ ہی میں لکھا ہے۔ نہیں بلکہ سنیوں کی روایت مندرجہ مسل سے بھی یہی ہویدا ہے کہ عمر نے نقصان پہنچا نیکا خوف دلایا تھا۔

رائے عدالت

افسوس وکیل مدعیان ایسا ثبوت پیش کرتے ہیں جو کہ اُنکے بیان و دعویٰ سے مخالفت بھی رکھتا ہے۔ روایت مستدلہ کسی طرح ائم کلثوم و خیر علی علیہ السلام سے علاقہ نہیں رکھتی۔ کیونکہ حسابی قاعدہ سے یہ امر مسلم ہو چکا ہے کہ سنہ میں جبکہ عمر نے خطبہ کیا ائم کلثوم پندرہ سولہ برس کی تھی۔ ایسی راشدہ و بالغہ کو صغیرین یا صبیہ نہیں کہہ سکتے۔ اگر یہ روایت صحیح بھی ہو تو اسی ائم کلثوم و خیر ابو بکر سے متعلق ہے جو کہ فی الواقع کم سن تھی۔ اور کبھی طفولیت پر مدعیان کو پورا و فوق ہے۔ لہذا یہ ثبوت پیش کردہ وکیل نامسوس قرار پا کر ہدایت کی جاتی ہے کہ اگر کوئی شہادت اور ثبوت اتحاد ہو تو پیش کریں ورنہ مقدمہ ختم کر دیا جائیگا۔

وکیل مدعی کا چھٹا ثبوت

ما محمد باقر مجلسی بآراء الانوار میں بحوالہ کتاب انراج و انراج لکھتے ہیں عن علی بن فضال
 قیل لابن عبد اللہ ان الناس یحبون علینا ویقولون ان امیر المؤمنین زوج فلانا
 ابنہ ام کلثوم وکان متکئا فجلس وقال یقولون ذلک ان قومًا یزعمون ذلک
 لا یحسدون الی سوء السبیل اما کان یقد را امیر المؤمنین ان یحول بینہ
 و بینہا فیقتل ہا کذبوا ولہم ینک ما قالوا ان فلانا خطب الی علی بنہ ام کلثوم
 فابی علی فقال للعباس واللہ لان لہ تزوجی لانزعن عن السقایۃ وزمرم فابی
 العباس علیا فکلمہ فابی علیہ فالحم العباس فلما رای امیر المؤمنین مشقہ کلام
 الرجل علی العباس واقہ سیفعل بالسقایۃ ما قال او سل امیر المؤمنین الی جنۃ
 من اهل نجران یهودیۃ یقال لہا سفینۃ بنت جریر فامرہا فتمثلت بمثال ام کلثوم
 وحجبت الالبصار عن ام کلثوم وبعث لہا الی الرجل فلم تزل عندہ حتی اتہ
 استراب لہا یوما فقال ما فی الارض اہلبیت اصغر من بنی ہاشم ثم اراد ان
 یتظہر ذلک الناس فقتل وجعلت المیراث وانصرفت الی نجران واطہر
 امیر المؤمنین علیہ السلام ام کلثوم۔ خلاصہ کلام یہ ہوا ابن اذینہ روایت کرتے ہیں
 کہ امام جعفر صادق علیہ السلام کی خدمت میں ایک شخص نے عرض کی کہ ہم پر لوگ مترض
 ہوتے ہیں کہ حضرت امیر نے فلاں شخص (عمر) سے اپنی بیٹی کا عقد کر دیا۔ اسوقت امام
 تمکینہ لگائے بیٹھے تھے۔ یہ سنکر اٹھ بیٹھے اور فرمایا کہ جو لوگ ایسا خیال رکھتے ہیں وہ گمراہ
 ہیں۔ کیا حضرت امیر المؤمنین اسپر قادر نہ تھے کہ اس عقد سے مانع ہوتے اور اپنی
 بیٹی کو بچالیتے۔ جو لوگ ایسا دعویٰ کرتے ہیں وہ دروغگو ہیں۔ حقیقت حال یہ ہے کہ
 جب فلاں شخص (عمر) نے خواستگاری کی تو حضرت نے انکار کیا اور ہرگز اسکو قبول نہ فرمایا
 پس عمر نے حضرت عباس سے کہا کہ اگر علی ایسا نہ کریئے تو میں حاجیوں کے پانی پلانے کی
 خدمت کو تم سے چھین لوں گا اور چاہو زمرم تمہارے قبضہ سے نکال لوں گا۔ عباس نے یہ اقعہ
 سنکر امیر کو سنایا اور اس میں گفتگو کی۔ جناب امیر نے فرمایا کہ یہ امر کسی طرح ممکن نہیں

اسپر عباسؑ نے الحاح و اصرار کو طول دیا۔ حضرتؑ نے بخوبی اتلاف حقوق عباسؑ یہ تدبیر کی کہ ایک عورت قوم جنات سے جو کہ بصورت انسان مشکل ہو کر نجران میں زبان یہودیہ کے ہمراہ رہتی تھی اور مذہب یہود اختیار کیے ہوئے تھی اور اسکا نام سخیفہ تھا اسکو وہاں سے بلوایا اور جب وہ حاضر ہوئی تو اسکو حکم دیا کہ تو کلتوم کی صورت اختیار کر لے پس وہ فوراً مشکل بہ شکل ام کلتوم ہو گئی۔ حضرتؑ نے ام کلتوم کو لوگوں کی نظر سے پوشیدہ کیا اور وہ جنیہ عمر کے حوالہ کر دی۔ وہ عورت عمر کے ساتھ رہی۔ ایک روز بعض قرآن سے عمر نے معلوم کیا کہ وہ آدم زاد نہیں ہے۔ اسوقت کہنے لگا کہ بنی ہاشم سے زیادہ کوئی ساحر نہیں ہو سکتا۔ چاہتا تھا کہ اس راز کو فاش کرے کہ ناگہاں وہ قتل ہو گیا۔ اور وہ عورت اپنی میراث لیکر نجران کو واپس چلی گئی۔

میرا مطلب اس روایت کے پیش کرنے سے یہ ہے کہ امام جعفر صادق علیہ السلام نے ہرگز ایسا نہیں فرمایا۔ علمائے شیعہ کا ساختہ و موضوعہ معلوم ہوتا ہے۔ بھلا جنیہ کیونکر مشکل بہ شکل انسان ہو سکتی ہے۔ جو بات کہ ناممکن و محال ہو اسکی نسبت کیسے خیال ہو سکتا ہے کہ فرمودہ امام ہے۔ بہر حال جو کچھ بھی ہوا اتنا بہتہ تو ضرور چلتا ہے کہ درباب عقد کوئی گفتگو ضرور ہوئی۔ اور اگر یہ قول صحیح مان لیا جائے تو حضرت علیؑ پر الزام شعیب باز ضرور عائد ہوتا ہے۔ جو کہ انکی شان سے بسا بعید ہے۔

جواب نثار پنجتن و کیل مدعا علیہم

میں حیران ہوں کہ کیل صاحب کس دل و دماغ کے آدمی ہیں۔ کتنا ہی سمجھاؤ مگر یہ حضرت ایسے خوش مغز ہیں کہ عدالت کے واضح حکم سمجھنے سے قاصر ہیں۔ بکرات و قرآن منجانب عدالت ہدایت ہوتی ہے کہ کوئی ایسا ثبوت پیش کیجے جس سے بلا تکلف ثابت ہو جائے کہ حضرت امیرؑ نے بصد خوشدلی عمر صاحب کو لائق دامادی سمجھ کر عقد کر دیا۔ یہ جناب باوصف ایسی صریح فہمائش کے جوابات دکھلاتے ہیں وہ اصل مقصد سے کوسوں دور ہوتی ہے۔ خود ہی اسکے مقرر ہیں کہ امام نے ہرگز ایسا نہیں فرمایا آپ ہی کہتے ہیں کہ اس سے عقد ثابت ہے۔ ہر چند کہ میری کتاب سے یہ مضمون پیش کیا گیا ہے

لیکن میں بھی بجائے خود اسکے صحیح کہنے پر تیار نہیں ہوں بدایہ نوحہ کہ سوائے کتاب خراج کے جتنیہ والی حکایت کو کسی نے نہیں لکھا۔ پس ایسی شاذ و اذ قسم احاد روایت کا کیونکر اعتبار کیا جاسکتا ہے۔ اور اگر یہ روایت صحیح مان لی جائے تو تمام قصہ غت ربود و گاو و خور ہو جاتا ہے۔ کیونکہ امام نے بہ الفاظ صاف و روشن عقد سے انکار کیا ہے۔ بلکہ معتقدین نکاح کو گمراہ اور خارج از دین بتلایا ہے۔ اسی کو ہمارے علمائے قدیم نے جو کہ قریب العید ائمہ تھے ارشاد فرمایا ہے۔ اور تمام علمائے اوسلین و آخرین کا یہی اعتقاد ہے۔ اور اسی پر اجماع ہے۔ میں وکیل صاحب کا شکریہ ادا کرتا ہوں کہ انہوں نے وہ روایت پیش فرمائی جو کہ قاطع بنیاد عقد ہے۔ بحمد اللہ باوصف کوشش شدید وکیل مدعیان کو کتب شیعہ سے کوئی ایسا کافی مواد نہ ملا جو کہ مثبت عقد ہوتا۔ یا آنکہ حضرت امیر کی رضامندی پائی جاتی۔ رہا معاملہ جتنیہ یہ بھی کوئی امر مستبعد و دور از خیال نہیں معلوم ہوتا ہے۔ نبی و امام کو تمام جن و انس پر حاکمانہ تصرف حاصل ہوتا ہے۔ چنانچہ ملا جامی نے شواہد النبوت میں حضرت امیر و دیگر ائمہ کا حاکم اجتنہ ہونا تسلیم فرمایا ہے۔ اور اسکے متعلق حکایات بھی لکھی ہیں۔ جبکہ عمر نے علانیہ کہہ دیا کہ اگر یہ عقد نہ کیا تو میں ابواب آمدنی جو عباس کے لیے کھلے ہوئے ہیں بند کر دوں گا۔ علیؑ پر چوری کا مقدمہ قائم کر کے اُنکا ہاتھ کاٹ ڈالوں گا۔ پس اگر بہ نظر دفع ضرر حضرت امیر نے اپنے تصرف سے جتنیہ کو بہ شکل ام کلثوم بنا کر عمر کے بیجا دباؤ سے اپنی آبرو کو بچایا ہو تو کیا الزام عائد ہو سکتا ہے۔ یہودیوں نے بزعم خود جناب عیسیٰ علیہ السلام کو دار پر کھینچ دیا حالانکہ خدائے عالم نے اُنکو آسمان پر بلایا تھا مگر عام نگاہیں یہی حکم دے رہی تھیں کہ مسیح علیہ السلام لٹکے ہوئے ہیں۔ اسکے متعلق بہت سے شواہد و حکایات ہیں جنکا احصاء موجب طوالت ہے۔ جتنیہ کا بہ شکل انسان مشکل ہونا کوئی بعید از خیال امر نہیں۔ ثعلبی نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے کہ معاویہ ابن عمر سے مروی ہے وہ کہتے ہیں کہ میں نے حضرت صادق سے درباب اولاد جناب آدم علیہ السلام سوال کیا کہ اُنکی اولاد ذکر اور اپنی بہنوں سے بیابھی جاتی تھیں یا کیا۔ بچا اب امام نے فرمایا کہ معاذ اللہ یہ کیونکر ہو سکتا تھا کہ بہن بھائی میں زن و شومر

کا علاقہ ہو۔ حقیقت یہ ہے کہ جب قابل بلوغ پر پہنچا تو خدا نے ایک جینیہ اُس کی زوجیت کے لیے بھیجی۔ جسے بہ لباس انسانی اُن فرالسن کو پورا کیا جنکا عورتوں کو کرنا چاہیے۔ نام اُسکا جانا تھا۔ جب ہابیل بارخ ہوئے اُن کے لیے ایک حوریہ بھیجی گئی۔ قابل نے حضرت آدم سے محابہ کیا کہ مجھ کو جینیہ آئی اور چھوٹے بھائی کو حوریہ۔ آپ نے مجھ پر ہابیل کو فضیلت دی اے آخر وہ بہ نظر تسکین وکیل صاحب عبارت مندرجہ تفسیر ثعلبی کا ایک دو جملہ بھی لکھے دیتا ہوں۔ وہ ہذا سران معاویہ بن عمار قال سئل الصادق عن ادم اکان یزوج بناتہ من بیئہ فقال معاذ اللہ الی اخیرہ۔ اگر جینیہ وغیرہ کا بہ لباس انسان ہونا دور از خیال تھا تو خدا نے ایک دفعہ جینیہ اور پھر حوریہ کو کیوں آدمی بنا کر بھیجا۔ چونکہ یہ مضمون اکابر مفسرین اہل سنت کا ہے بہ نظر تعمق اس پر غور فرمانا چاہیے۔ اہلسنت اپنی کتابوں میں ایسی عجیب و غریب باتیں لکھتے ہیں کہ دفعہ وقف خیال نہیں ہو سکتیں اُن پر نظر نہیں ڈالتے۔ دوسروں پر اعتراض کر نیکیے لیے موجد ہو جاتے ہیں۔ کتاب الاکتفاء اور ریاض النظرہ میں لکھا ہے کہ حضرت عمر اور شیطان سے کشتی ہوئی۔ خلیفہ نے اُسکو زمین پر دے شکہ اُس دن سے ایسا خوف اُس پر غالب ہوا کہ اُن کے سایہ سے بھاگنے لگا۔ کتاب استقصاء الافہام جلد اول کے صفحہ ۷۷ پر کتب مذکورہ سے یہ وہی قصہ تفصیل نقل ہوا ہے۔ صحیح بخاری میں بہ مقام فضیلت آیت الکرسی لکھا ہے کہ ابو ہریرہ کو چند باتیں شیطان نے تعلیم کیں عمر سے جب کشتی لٹنے شیطان آیا ہوگا تو ضرور ہے کہ اُسے انسانی صورت میں اپنے آپ کو ظاہر کیا ہو۔ اور ابو ہریرہ کو جب تعلیم دینے آتا ہوگا اُس وقت بھی جبہ و دستار پہنکر بہ شکل آدمی ظاہر ہوا ہوگا۔ قرآن پاک میں اسکی نسبت کہا گیا ہے کان من الجنۃ (یعنی شیطان از قسم جنات تھا) جس طرح یہ جن مبتدل بہ لباس آدمیت ہو کر عمر کا بہ مقابلہ آدمی ہو ہریرہ کا اُس تاد ہوا ممکن ہے کہ اسی طرح وہ جینیہ بھی جو کہ محبتیں ابلیس تھی جائے انسانیت میں آگئی ہو۔ محی الدین عربی کی وہ تقریر اُس نے اُن سائل شکہ کا جواب دیا کہ چلے مل کرنے میں عمر جیسے عالم و مجتہد کو باپہ دستی تھی ماسی لڑکی کی نسبت لکھا ہے کہ

جس زمانہ میں وہ استراحت فرمائے شکم مادر تھیں اُنکی والدہ کو چھینک آئی حسب قاعدہ اسلام اُسے الحمد للہ کہا۔ پیٹ میں سے لڑکی نے بھی وہی کلمہ کہا جسکو حاجت پرینے سنا۔ مختصر فتوحات مکیہ و فتوحات شریانی و سیرۃ جلیبیہ سے استقصاء الا انجام کے صفحہ ۵۲۲ پر یہ مضمون نقل کیا گیا ہے۔ شیخ نجم الدین جو کہ عند الستنیہ اولیائے کاملین کے سرتاج ہیں۔ اُن کی نسبت یہ اعتراض کیا جاتا تھا کہ وہ زیارت رسول کے شرف سے محروم رہے۔ مولوی عبدالحی فرنگی محلی لکھنوی رسالہ سعی مشکور کے صفحہ ۴۲۸ پر لکھتے ہیں کہ شیخ کی نسبت عدم بجا آوری زیارت کا طعن غلط کیا جاتا ہے کیونکہ اُنکا مدینہ رسول میں تشریف لیجانا ثابت ہے۔ بطریق سفر ظاہری نہیں بلکہ ہوائی۔ اسکا منکر سوائے اُس کے جو کہ کرامات اولیاء کا انکار کرے دوسرے نہیں ہو سکتا۔ امام یافعی شیخ صاحب کے حالات میں لکھتے ہیں کہ وہ مکہ سے کبھی باہر نہیں گئے مگر باطن میں مدینہ سنو رہ جاتے تھے۔ چنانچہ شیخ محمد بن داؤدی بیان کرتے ہیں کہ میں قبر نبی کی زیارت سے واپس آتا ہوا دہلی میں فکر کرتا تھا کہ شیخ ایسا جلیل المقادیر اور حق آگاہ آنحضرت کی زیارت کے لیے کیوں نہیں جاتا۔ مگر اس خیال کے میرا سر آسمان کی طرف بلند ہوا۔ دیکھا کہ شیخ صاحب ہوائی گھوڑے پر فرائے سے جا رہے ہیں مجھ کو آواز دی کہ اے محمد یوں جایا کرتے ہیں۔ سوائے ازیں اور چند کلمات کہے جنکو میں بھول گیا۔ علاوہ بریں کہ کتاب غوثیہ میں حضرت پیران پیر کی نسبت صد ہا ایسی حکایات تعجب انگیز لکھی ہیں جنکو دیکھ کر عقل چکر میں آجاتی ہے۔ لہذا آجملہ ایک یہ کہ غوث الاعظم کی ملاقات ملک الموت سے ہوئی۔ اُن کے پاس ایک تھیلی تھی۔ چچا کہ بھائی یہ کیا ہے۔ اُنہوں نے جواب دیا کہ جو ارواح قبض کرتا ہوں وہ اس میں الیتا ہوں۔ پر صاحب نے وہ تھیلی چھین کر ڈورا کھول دیا۔ سب رومیوں پھر پھر اڑ گئیں۔ ملک الموت حیرت زدہ منہ نہ تھپتھپ رہے۔ صحیح مسلم میں لکھا ہے کہ جناب مومن علیہ السلام نے قبض روح کے جھگڑے میں عزرائیل علیہ السلام کے اس نور سے طمانچہ مارا کہ اُن کی ایک آنکھ پھوٹ گئی۔ جب کانٹھے ہو گئے خدا سے شکایت کی۔

اللہ نے پھر دوسری آنکھ چڑھا دی۔ افسوس ہے کہ وکیل صاحب اپنی مذہبی روایات پر سخت نہیں فرماتے۔ دوسروں پر اعتراض کے لیے آمادہ ہو جاتے ہیں۔ ایک خطبہ کی روایت پر وکیل صاحب کو اس پر وجہ استجاب تھا۔ نہ معلوم یہ تودہ تودہ روایات عجیبہ وغریبہ دیکھ کر کیا خیال فرما سینگے۔ میں اول عرض کر چکا ہوں کہ ہماری کتب کے جملہ اندراجات قابل تسلیم نہیں۔ وہی لائق اعتبار ہیں جو کہ متقدمین کے نزدیک قطعیت حاصل وقت وصحت پاس لگے ہیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ روایت پیش کردہ وکیل صاحب میں حضرت امام حنفی صلی اللہ علیہ السلام کا انکار صریحی موجود ہے۔ ایسے بیان کے سامنے کسی دوسری بات کا وقار نہیں ہو سکتا۔ میرے مذہب کے تمام علماء سابقین و لاحقین و علمایہ العموم شیعوں کے نزدیک جناب امیر المؤمنین کو اس عقد سے انکار رہا ہے۔ وکیل صاحب نے جو امر بہ ثبوت دعوائے دکھلایا اس میں بھی امام کا انکار عقد فرمانا بلکہ معتقد کا گمراہ ہونا درج ہے۔ اندر نصرت محمد کیسے کرنے کا پورا حق ہے کہ ہماری کتابوں سے عقد کا ثبوت دینے میں مدعی سخت ناکام ہیں اور حضرت امیر و خلیفہ عمر کا اتحاد ثابت کرنے میں بالکل ہی ناکامی ہو جاتی ہے۔ ایسے سر و دم بریدہ ثبوت کے اعتبار پر آدھے اتحاد کیا جاتا ہے۔

سوال عدالت از وکیل مدعیان

مکمل و تین مرتبہ واضح الفاظ میں سمجھایا گیا کہ کتب شیعہ سے اتحاد دکھلاؤ تاکہ بلا وقوع بھی محض برائے محبت و یک جہتی خلیفہ صاحب کو سارٹیفکیٹ ایمانداری دیا جائے مگر نہ معلوم آپ نے جمل یا تجاہل سے خلاف منشاء و مراد عدالت ایسی روایات کیوں دکھلائیں جن کا ظاہر کرنا اپنے دعوے کو بیخ و بنیاد سے اکھاڑ دینا ہے۔ عدالت اور ایک مملکت دیتی ہے۔ اگر ثبوت ہو تو دکھلاؤ ورنہ دستخط کر دو کہ اب میرے پاس کوئی مواد لائق استدلال نہیں۔

جواب وکیل مدعیان

میں افراد کرتا ہوں کہ سوائے امور پیش کردہ میرے پاس اور کوئی ثبوت نہیں۔

حکم عدالت

چونکہ مقدمہ مرتب ہو گیا۔ لہذا اوکلائے فریقین کو اطلاع دی جاتی ہے کہ ایک ہفتہ بعد بحث کرنے اور عدالت کو مقدمہ سمجھانیکے لیے تیار ہو جائیں۔

بحث وکیل مدعیان

میں نے جو اپنی کتابوں سے مضامین متعلق بہ عقد دکھلائے ہیں۔ گو کہ وہ باخود متضاد ہیں۔ لیکن تاہم وقوع عقد کا پتہ دینے والے ہیں۔ سطلے ہزار وایات شیعہ ہیں۔ میں اس سے زیادہ کچھ نہیں کہہ سکتا۔ عدالت نے ہر ثبوت پر پہلے ہی غور فرمایا ہے۔ حاجت تکرار نہیں۔

بحث نشانہ بختن وکیل مدعیان

ہر تہق پر بحث و مباحثہ ہو کر تمام مراتب طے ہو چکے ہیں اب کوئی ضرورت ان مطالب کے اعادہ کرنیکی نہیں ہے مگر چونکہ عدالت نے حکم دیا ہے لہذا امتثال واقعات مندرجہ سبب پر عدالت کو توجہ دلاتا ہوں۔ قدیم الام سے مابین عیان و مابندگان یہ اختلاف چلا آتا ہے کہ آیا خلفائے ثلاثہ و امثالہم صاحب ایمان تھے یا نہیں۔ مدعی صاحبان چونکہ انکو ایماندار جانتے ہیں اور ہم اس کے خلاف لہذا جس قدر کتب منظر آج تک ہر دورہ میں تصنیف و تالیف ہوئیں۔ ان سب کا غالب نشانہ یہی ہے۔ چنانچہ مقدمہ ذرا بھی اسی بنا پر دائر ہوا ہے کہ اگر اہلبیت و خلفاء میں متحدانہ ربط نہ تھا تو حضرت امیر نے خلیفہ دوم سے اپنی صاحبزادی کا کیوں عقد کیا۔ یہ کلام مثبت یکجہتی ہے۔ یہ ایسے بنا و ثبوت محبت اصل ہے اور عقد اس کی فرع۔ اگر مدعیان نکاح ثابت کرنے میں ناکامیاب رہیں اور ثبوت محبت و اتحاد میں کامیابی حاصل کر لیں تو خلیفہ عمر کو وہی فائدہ مل سکتا ہے جو کہ وقوع عقد پر ملتا۔ بعد ازیں میں یہ پہلو اختیار کرتا ہوں کہ اگر بجائے محبت عداوت ثابت ہوا اور عقد کا وقوع بلا رضا مندی بجز و ظلم و غصب مان لیا جائے تو حضرت عمر سخت ملزم بلکہ مجرم قرار پا سکتے ہیں اور عدالت ہم کو اجازت دی سکتی ہے

کہ اُس پر اُنے مردے کی روح کو تیرے مطاعن سے بجرم تعدی متاوی کریں۔
(حاکم اشارہ سے۔ فی الواقع یہ بات لائق تسلیم ہے)

وکیل۔ ظفار ثلثہ وخصوص حضرت علیؑ کی عداوت کا ثبوت میرے پاس اس قدر ہے کہ میں بیان کرتے کرتے ٹھک جاؤنگا۔ اور عدالت سنتے سنتے منقص ہو جائیگی۔ مگر بہت مختصر عرض کرنا ہوں۔ بخاری و دیگر کتب اہلسنت میں ہے کہ سیدہ معاملہ فدک میں بعد دسمی مقدمہ اس درجہ ناراض ہوئیں اور بچہ سے بغتہ کیا کہ تاحیات خود شیخین سے ہمکلام نہ ہوئیں۔ اور حسب اندراج چند کتب سنہ جبکہ ابو بکر و عمر نے اُن کے دروازہ پر جا کر عذر مافات کر کے عفو و تقصیر چاہا تو سیدہ نے سنہ پھر لیا۔ اور بالآخر جب بہت اصرار کیا کہ وہ اُن سے کچھ باتیں کریں تو آپؐ نے کہا کہ تم دونوں گواہی دیتے ہو کہ میرے باپ نے اُمت کو ہدایت کی تھی کہ میرا احترام کریں اور اذیت رسانی سے باز رہیں۔ ہر دو بزرگوار نے قبول فرمایا کہ بے شبہ آپؐ کے بارے میں یہ وصیت ہوئی تھی۔ جب وہ اقرار کیجئے تو مسئلہ نے فرمایا کہ تم نے میری رنجیدگی کے وسائل کی بہم رسانی میں کوئی دقیقہ اٹھانیں رکھا۔ آگاہ ہو کہ میں تم سے بچہ ناراض ہوں کہ جب تک اپنے باپ سے مل کر تمہاری تعدی و تشدد کا شکوہ نہ کر لوں اُس وقت تک میرے زخم جگر کا اندمال نہیں ہو سکتا۔ سجاد حسین بارہوی نے رسالہ تقریر لیلۃ میں اس واقعہ کو بہت وضاحت سے دکھلایا ہے۔ جبکہ آپؐ نہضت فرمائے ملک بقاء ہو گئیں تو جناب امیرؑ سے وصیت کی کہ ابو بکر و عمر میرے جنازہ پر نہ آئیں چنانچہ ایسا ہی ہوا کہ حضرت علیؑ نے پردہ شب میں اُس پارہ جگر رسولؐ کو سپرد خاک کر دیا اور ابو بکر و عمر وغیرہ مخالفین کو اطلاع نہ دی۔ مولوی تذیر احمد صاحب دہلوی نے بھی اپنی مؤلفہ کتاب رویائے صادقہ و اموات الائمہ میں بلا اظہار نام اُسکا ذکر کیا ہے اور یہ بھی لکھا ہے کہ فاطمہ علیہا السلام نے باپ کے غم میں گھل گھل کر وفات پائی۔ اور جب تک زندہ رہیں ہنسنا کیسا کسی نے مسکراتی ہوئے

بھی نہ دیکھا۔ جناب فاطمہؓ پر سوائے صد شہ سو فطرت پھر اور چند خاصیتیں ایسے
پیش آئے کہ جنکا تحمل اگر محال نہیں تو مشکل ضرور تھا۔ مثلاً عرض کرتا ہوں
اگر گردشِ فلکی سے کوئی ایسا خاندان ہو کہ حکمران رہا ہو عبادہ ہو جاسٹ اور اس کے
گھر کا ایک اونے ظلام تحت حکومت پر جلوہ گر ہو کر شاہی خاندان سے ایسا ٹکس
برتاؤ کرے جن سے تنگ ہو کر بیگناہت کو ناچار درمیانہ حیثیت سے کبھی جانا پڑے
تو ان پر اجلاس میں جانا کیسا گراں گزرے گا؟ وہ پروردہ شخص جو کہ اب تغیر زمانہ
سے حکم بگیا ہے ان کے استغاثہ پر مطلق توجہ نہ کرے اور جو شہادتیں کلمہ شہادت
شہزادی پیش ہوں انکو رد کر دے تو اس عمل باطل کا کیسا موزنی اثر اس کی
طبیعت پر ہوگا؟

حاکم۔ بے شبہ۔

وکیل۔ میں نتیجہ اول میں ثابت کر چکا ہوں کہ سرسید احمد خاں صاحبِ مہر و
کا قول تھا کہ ہم ابو بکر کی خلافت کا زمانہ عمر کے ایام خلافت کے ساتھ شکیبہ
میزان میں کھینچ دیتے ہیں کیونکہ وہ بظاہر حاکم تھے مگر ظاہر انتظامِ مملکت حضرت
عمر انجام دیتے تھے۔ مولوی شبلی سنی المذہب نے میرۃ الخاروق کے صغیر ۸۰
پر سرسید کے مضمون کو نقل کیا ہے کہ ابو بکر نے حسب ہدایت جناب عمرؓ ہند
کے مقدمہ میں حضرت امیر و حسنینؓ کی گواہی کو رد کر دیا جبکہ معصومہ نے بعد
انفسارِ ہبہ و راتۃ دعوائے کیا تو ایک خلافت قرآن حدیث بنا کر ورثہ پوری
مخدوم کرویا۔ اُس پر یہ ترقی کی کہ آگ اور لکڑیاں لیکر ان کے گھر پر چڑھ گئے
کہ تم ہماری مثل سائر الناس اطاعت کرو ورنہ تمہارا گھر جلا دیں گے۔ اسی
جھگڑے میں سیدہ کو صدمہ عظیم پہنچا کہ ایک بچہ جو کہ شکم میں تھا ساقط ہو گیا۔
سجاد حسین باداموی نے چند کتبِ اہلسنت سے رسالہ "آئینہ حق" نامی (سکاؤٹر
کیا ہے۔ شیخ فرزند علی ساکن بوڑھانہ ضلع مظفرنگر نے اُس اشتہار پر جو کہ
جلو برس ۱۳۵۵ چھپا ہے اعلان کیا ہے کہ جو شخص اندراجات رسالہ مذکور کو باطل کرے گا

اُس کو مبلغ پچھنچن ہزار روپہ انعام دیا جائیگا۔ کئی مرتبہ وہ مضمون چھپکر شائع ہوا
 باوصف وعدہ انعام کسی نے اُسکا جواب نہ دیا۔ عدالت غور فرمائے کہ جناب
 سید کے ساتھ اُن کے والد ماجد کے غلاموں کو یہ ظالمانہ برتاؤ کرنا ہرگز زیان نہیں
 تھا۔ انہیں جسکے باب کے فقیر سے امیر بنایا۔ کوچہ بے ایمانی سے ایمان کی
 حرکت پر پہنچا۔ اُسکا ان لوگوں نے یہ بدلا دیا۔ شریف آدمی کے ساتھ اگر کوئی ذرہ
 برابر سلوک کرتا ہے تو وہ مدت العمر اُسکا احسان نہیں بھولتا۔ سفیہ و ذنی البتہ محسن
 کی کم گتسری کامی معاوضہ دیتا ہے جو کہ شیخین نے نبی کی بیٹی کو دیا۔ ڈیٹی نذر احمد
 صاحب نے اہانت الائمہ میں لکھا ہے کہ جن بھکرتیوں محتاجوں اور فاقہ مست لوگوں
 نے فاطمہ کے باپ کی بدولت یہ عروج پایا کہ خاک مذلت سے اوج عزت پر
 پہنچ گئے اُنکو کسی طرح شایاں نہ تھا کہ فاطمہ کے باپ کی رعایت اور پرورش کے
 حقوق کو کیسے بھلا دیتے۔ عدالت توجہ فرمائے کہ جس گھر میں میت ہو جاتی ہے
 اُسکے ساکنین کو تسلی دینا لازم ہے یا یہ کہ ماتی صفت پر بیٹھنے والوں کا گھر ہی بھونک
 دیتے ہیں۔ اجدائے عالم سے آج تک کسی پدرِ مودہ لڑکی پر یہ ظلم نہیں ہوا جو کہ
 شیخین نے فاطمہ علیہا السلام پر کیا۔ جناب سیدہ نے اپنے باپ کی روح پر فتوح
 کو مخاطب کر کے ایک شعر کہا ہے جسکو اکثر علمائے اہلسنت نے نقل کیا ہے (او
 بابا آپ کی مفارقت سے مجھ پر وہ صدمات پڑے کہ اگر پہاڑوں پر پڑتے تو اُنکا
 جگر شق ہو جاتا۔ اور اگر دنوں سے لاحق ہوتے تو وہ شبِ تار بن جاتے) خلفاء
 نے اہلیتِ نبوی پر اس بیدردی سے باپِ ظلم کھولا کہ پھر اس دروازے کے
 کواڑ بند نہ ہوئے۔ جو شخص جلوہ فرمائے مسندِ خلافت ہوا وہ اُسکی کشادگی میں
 کچھ نہ کچھ اپنی یادگار ضرور قائم کرتا رہا۔ تا اُنکے خاندانِ نبوت کا خاتمہ ہو گیا۔
 کتاب مذکور الصدر میں ڈیٹی نذیر احمد صاحب نے بھی اس مضمون کو بہ لطافت
 بیان کیا ہے۔ ممدوح تحریر فرماتے ہیں کہ انتخابِ اول (یعنی ابو بکر کے خلیفہ
 بنانے پر اہل کا محمود از خلافت ہونا خاندانِ نبوت کی عزت کا خاتمہ کر گیا۔ اُنکے

بعد جو خلیفہ ہوا وہ انکو گھٹاتا ہی رہا۔ ان معاملات پر گہری نظر ڈال کر عدالت
خود نتیجہ نکال لے کہ اہلبیت و خلفاء و سبہا جناب عمر باخود ہا کیا احتجاج و وار تباط
رکھتے تھے۔ اگر دنیا میں دوستی کا یہی عنوان ہوتا ہے جو کہ تخمین و حضرت امیر
میں تھا تو پھر میں نہیں کہہ سکتا کہ دشمنی کی کیا شان ہوتی ہے۔ جس لڑکی کی ماں
کو عمر سے یہ صدمات پہنچے ہوں اُس کو حضرت امیرؓ نے کس دل سے بیاہ دیا ہوگا
کیا بعد شادی ام کلثوم کو یہ خیال کہی نہ آیا ہوگا کہ اس شخص نے میری اور گرامی
کو طرح طرح کے جان شکن آزار دیکر رلا کر مارا ہے۔ میرے پیارے بھائی
محسن کا یہی قاتل ہے۔ پس میں ڈنکے کی چوٹ کھتا ہوں کہ اہلبیت نبوی
اور جمیع پیشوایان اہلسنت خصوص حضرت عمرؓ میں انتہا درجہ کی عداوت تھی۔ اور
بصورتِ ضد و اختلاف رشتے نامتے کا محبت و یکجہتی سے ہونا قطعی ناممکن ہے
نہایت تعجب ہے کہ بذریعہ قرابت خاندان رسالت عمر صاحب وسائل مغفرت
تلاش کریں اور نبیؐ کی بیٹی کو ایسا رنج و خویش کہ وہ رو کر اپنی جان دیدے میں
قوم کا سید ہوں اور عام طور پر ہم لوگ بنی فاطمہؓ کہے جاتے ہیں سیدہ علیہا السلام
سے ہم کو بچا سوں پشت کا فاصلہ ہے مگر میں کبھی عدالت کی قسم کھا کر کہتا ہوں
کہ جسوقت ہماری عورتیں ہمارے مرد بلکہ چھوٹے چھوٹے بیٹے ذاکروں سے
وہ ناروا باتیں سُنتے ہیں جو کہ ہمارے جد گرامی سے کی گئیں واللہ خونِ جگر
آنکھوں سے بانی ہو کر بہ جاتا ہے۔ مجھ کو پورے طور پر اسکا بھی یقین نہیں کہ
فی الواقع میں اصلی سید ہوں۔ اور ابتدا سے اس وقت تک کوئی تغیر نہیں ہوا۔
کیونکہ نسب ایک خلقی شے ہے۔ لیکن ہاں اس میں شک نہیں کہ غلامانِ ساوت
سے ضرور منتسب ہوں۔ یہ ایں بعدِ زمانہ و تہذیبِ نسب جبکہ ہمارے قلب کی
یہ کیفیت ہے کہ اصرع کا نام سُنا اور اصرع جگہ غصہ سے کانپنے لگا تو کیا نہیں
وہ جنابِ زینب و حضرت امیرؓ کو جو کہ اصلی زخم خوردہ و دردِ سیدہ تھے عمر سے کوئی
خاص عناد نہ ہوگا۔ جمع ہیں امیہین میں ہے کہ جب حضرت امیر علیہ السلام

لوگوں نے مجھ کو عدم بیعت ابی بکر روئے قوجہ پھر الی اور عتوا احترام میں کمی کرنے لگے تو آپ نے ابو بکر سے کہلا بھیجا کہ تم تنہائی میں مجھ سے ملاقات کرو مگر عمر کو ساتھ نہ لانا۔ ممانعت کی وجہ یہ تھی کہ جناب امیر عمر کی صورت دیکھنا مکروہ سمجھتے تھے۔ گو کہ سیدہ پر تمام جفائیں حد ابو بکر میں ہوئیں۔ مگر چونکہ مدار المہام ریاست عمر صاحب تھے اور وہی آگ اور لکڑیاں لیکر دروازہ سیدہ پر گئے تھے۔ جو کچھ ہوا وہ سب انہی کے کہنے سننے کا نتیجہ تھا۔ لہذا زیادہ تر معتبوبات اہلبیت کے نزدیک حضرت عمر ہی تھے ہم شیعہ لوگ بھی تمام معاندین خاندان نبوت میں جیسی خونی نگاہوں سے ان کو دیکھتے ہیں کسی کو نہیں دیکھتے۔ چونکہ اصل بنیاد مقدمہ محبت اور اتحاد ہے۔ اور وہ ایسی ڈھیلی اور کمزور جسکا پایاں نہیں۔ اندر نیم صورت مدعیان اپنے دعوے میں کیونکر صحیح القول مانے جاسکتے ہیں۔ میں امید کرتا ہوں کہ عدالت نہایت غور و انصاف سے مقدمہ کی تجویز میں دامنی قوت سے کام لیں گی۔ (یہ تمام تقریر سنکر عدالت وکیل مدعیان سے :- آپ اس موقع پر کچھ کہہ سکتے ہیں؟)

غلام معاویہ وکیل مدعیان :- سوائے معاملہ سقط محسن اور تمام باتیں ہماری کتابوں میں یہ تفصیل و تشریح درج ہیں۔ گو کہ مل و نخل میں بروایت نظام اسقاط محسن کا حال لکھا ہے۔ نیز صاحب حبیب السیر نے بھی سیدہ کا سبب وفات اسی صدمہ کو بیان کیا ہے۔ سوائے ازیں اور کتابوں میں بھی اسکا کچھ ذکر ہوا ہے۔ لیکن میں اسے تسلیم کرنے میں مجتہد و جہ متامل ہوں۔ البتہ اسکو ضرور تسلیم کرتا ہوں کہ حضرت عمر بے شبہ آگ لیکر گئے اور مقدمہ مذکور میں سیدہ نے شیخین سے ترک کلام کر کے حاجات گفتگو نہ کی۔ اور جنازہ پر آنے کی روادار نہ ہو سکی لیکن جنگ و پرخاش کا نتیجہ کبھی صلح بھی ہو جاتا ہے۔ دو دشمنوں میں گاہ گاہ آشتی بھی دیکھی گئی ہے۔ سیدہ کی وفات سلمہ میں ہوئی اور نکاح سندھ میں ممکن ہے کہ اس بڑی مدت میں حضرت امیر کو خیاب عمر نے اپنے حسن کردار سے رضامند کر دیا ہو اور وہ کدورت جو کہ سیدہ کے زمانہ حیات تک تھی برطرف ہو کر منجر بہ محبت

ہو گئی ہو۔ اور بحالت موافقت حضرت امیر نے نکاح کر دیا ہو۔ اس میں بظاہر
 کچھ بھی استبعاد نہیں معلوم ہوتا۔
 عدالت شائع نہیں سے۔ وکیل مدعیان کو عداوت کے تسلیم کرنے میں کوئی
 عذر نہیں۔ اور نہ وہ کر سکتے ہیں کیونکہ اُس کے شواہد مؤیدات کتب مدعیان میں
 بیش از بیش ہیں۔ عدالت کی رائے میں وکیل کا یہ کہنا کہ بعد وفات سیدہ
 عمر صاحب نے علی کے دل میں گھر کر لیا ہوگا کچھ دو قبیح معلوم نہیں ہوتا مگر بطور
 اتمام حجت آپ دکھلا سکتے ہیں کہ پس از وفات فاطمہ بھی علی و عمر میں وہی بیخندان
 سیدہ شائع نہیں۔ میں بفضلہ اس کے ثابت کرنے پر نہایت مضبوطی سے تیار
 ہوں۔ بخاری و مسلم میں لکھا ہے کہ حضرت امیر اور حضرت عباس سے یہ مقدمہ
 بحث فدک عمر نے فرمایا کہ عید ابو بکر میں تم دونوں یہ مقدمہ لیکر آئے تھے جب
 اُس نے تمہارے خلاف مراد فیصلہ صادر کیا تو آپ صاحبوں نے اُس کو کاذب قرار
 دیا اور واثم سمجھا اور مجھ کو بھی دیسا ہی جاستہ ہو۔ سجاد حسین بارہوی نے رسالہ
 سجاد میں اس بحث کو نہایت وضاحت سے لکھ کر شیخین کا منافق ہونا ثابت
 کیا ہے اور بعض روسائے احمدیہ نے بذریعہ رسالہ حایت الایمان شہر کیا
 کہ اگر اہلسنت برود مضامین رسالہ موصوف حضرت ابو بکر و عمر کا با ایمان مزا
 ثابت کر دینگے تو ان کو ایک لاکھ روپیہ انعام دیا جائیگا۔ چونکہ اہلسنت اپنے
 پیشوایان دین کا ایمان صحیح پر مبنی ثابت کرنے سے قاصر و معطل ہیں لہذا کسی
 سے اُس کا جواب ممکن نہوا۔ حضرت امیر جیسا کہ ابتدائے شیخین کو برا جانتے تھے جیسا کہ
 آخر تک جانتے رہے۔ یہی صاحبان بیان طراز ہیں کہ اگر حضرت علی جناب عمر کو
 لائق اور دیندار جانتے تو کبھی اپنی لڑائی کا عقد خلیفہ دوم سے نہ کرتے جن
 چار لفظوں متذکرہ سے عمر متصف سمجھے گئے ہیں اُن سے بالاتر کوئی بڑی ممکن
 نہیں۔ اندر انچالت کیونکر قیاس ہو سکتا ہے کہ حضرت علی ایک جھوٹے دغا باز اور
 بے ایمان کو فخر شدلی سے بیٹی دیں۔ دنیا کا کوئی جاہل بھی اس کو باور نہیں کر سکتا اگر عمر

سے یہ کوشش ہو رہی تھی کہ ضرور بقدر امکان حضرت امیر کی فائدہ رسانی میں کوشش کرتے۔ کم از کم اتنا تو ضرور ہوتا کہ اپنے بعد اُن کو ملک اسلام کا مالک کر جلتے۔ مگر واقعات پر نگاہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر کو جناب امیر سے بھڑکے عداوت تھی کہ جیلہ پیداکر کے اُنکے قتل کی تدبیر کرتے رہتے تھے۔ اور ایسے عنوان قائم فرماتے تھے کہ علیؑ تک بوئے خلافت نہ پہنچ سکے۔ ایک ایسا واقعہ جو کہ اُن کے زمانہ وفات کا ہے پیش کرتا ہوں۔ اس کے معائنہ سے عدالت پُر واضح ہو جائیگا کہ عمر صاحب کو حضرت علیؑ سے شدید عداوت تھی اور وہ مدام اُن کی مداخلت کے وسائل و ذرائع ڈھونڈتے رہتے تھے۔ اُنکا دلی منشاء یہ تھا کہ بغداد نبوی بالکل برباد ہو جائے حکیم حبیب قرشی حنفی المذہب ساکن گلاؤٹھی ضلع بلند شہر نے ایک رسالہ ستمیہ نظام عثمانی لکھا ہے۔ رسالہ مذکور میں وہ تمام واقعات درج کیے ہیں جو کہ خلیفہ ثالث کے عہد حکومت میں وقوع پذیر ہوئے تھے۔ صفحہ ۱۳۴ پر لکھتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے اپنی وفات کے وقت چھ آدمی۔ عثمان و علی و طلحہ و زبیر و سعد و قاص و عبدالرحمن ابن عوف سے کہا کہ بعد ہمارے مرنے کے تم سب ایک جگہ جمع ہو کر درباب خلافت باخود ہا مشورہ کر کے کسی ایک کو تخت حکومت پر بٹھا دینا۔ بعد ازاں صفحہ مذکور کی سطر ۲۲ پر لکھا ہے ”عمر نے پچاس آدمی تھیار کیے اس واسطے تعینات کیے کہ اگر اہل مشورہ سے پانچ آدمی ایک طرف ہوں اور ایک کیلا ایک طرف ہو تو اُسکو فوراً گردن مار دو۔ اور اگر چار کی دو مخالفت کریں تب بھی تلوہ سے کام لو اور اگر دو جانب پہ مسامحی ہو تو جس جانب عبدالرحمن ابن عوف ہو اُسکو ترجیح دو“ حضرت عمرؓ نے غایت بیدار مغزی و دوراندیشی سے یہ ایسی قوی تجویز کی تھی کہ اگر علیؑ مخالفت کریں تو قتل ہو جائیں اور اگر نجی گردن کیے بیٹھے رہیں تو جسکو عبدالرحمن صاحب جتہ خلافت حوالہ کریں اُسکے مطیع بنیں۔ میں انتشار اللہ اہلسنت ہی کے بیان سے غابت کر دوں گا کہ بے شبہ حضرت عمرؓ کا منشاء سوا قتل علیؑ یا عرومی از خلافت اس کمیٹی کے قائم کرنے سے اور کچھ نہ تھا۔ مافقہ عبدالرحمن صاحب

متوطن ملک پنجاب نے حضرت امیر کی سوانح عمری لکھ کر (المترقن) نام رکھا اور مطبع روز امرتسر سے چھپوا کر اسکو شائع کیا ہے۔ لائف مذکور کے صفحہ ۶۴ و ۶۵ پر لکھا ہے کہ جو انتظام حضرت عمر نے کیا تھا اسکو سنکر حضرت امیر نے اپنے چچا عباس سے کہا کہ عمو جی! اس دفعہ بھی خلافت ہم سے گئی۔ عمر نے ایسے ممبر انتخاب کیے ہیں جو مجھ کو محروم کر کے دوسرے کو بہرہ یاب کریں گے۔ کیونکہ سعد وقاص عبدالرحمن کا چچا زاد بھائی ہے وہ بلائم مختلف الرائے ہونگے۔ اور عبدالرحمن عثمان کا خسر ہے۔ یہ دونوں بھی مسئلہ کھیتی کو نہ چھوڑیں گے۔ جبکہ حسب منظرہ مرتضوی عبدالرحمن نے عثمان کو خلیفہ کیا تو حضرت امیر نے فرمایا یہ پہلا دن مجھ پر ظلم کانیں ہے اور آیہ قصیدہ شجیل وَاللّٰهُ الْمُسْتَعَانُ عَلٰی مَا تَصِفُوْنَ پڑھ کر اٹھ کھڑے ہوئے۔ میں حضرت علیؑ کا وہ جرم بھی دکھلائے دیتا ہوں جس وجہ سے پریزیڈنٹ صاحب نے اُنکو ناقابل خلافت سمجھا تھا۔ عبدالرحمن تو ایک چالاک آدمی تھا۔ اُس نے اپنے دل میں سوچا ہو گا کہ اس موقع پر وہ چال چلو کہ علیؑ کو خلافت بھی نہ ملے اور مجھ پر بہ نظر عوام کوئی اعتراض بھی قائم نہ ہو سکے چنانچہ اُسے ایسا ہی کیا۔ اول حضرت علیؑ سے متوجہ ہو کر کہا کہ خلافت کے لیے آپ سے بہتر کوئی دوسرا نہیں ہو سکتا۔ اگر آپ خدا و رسول کے حکم کے ساتھ اُن سیرتوں کی پابندی بھی اختیار کریں جنکو شیخین نے اپنی اپنی خلافت میں جاری کیا تھا تو بسم اللہ قبائے خلافت موجود ہے۔ زیب بدن فرمائیے۔ پریزیڈنٹ صاحب جانتے تھے کہ بجز حکم خدا و رسول علیؑ اور کسی کا اتباع نہ کریں گے اور وہی انکارِ عدمِ اتباع اُنکی محرومی کا سبب ہو جائیگا۔ بالآخر یہی ہوا جسوقت عبدالرحمن نے سیرتِ شیخین کا نام لیا آپ نے صاف انکار کر دیا۔ اب کیا تھا مقرر کردہ خلیفہ عمر کا دلی مدعا پورا ہوا۔ عثمان سے پوچھا کہ آپ ابو بکر و عمر کے قوانین کی پابندی کریں گے۔ انہوں نے فرمایا کہ سر اور آنکھوں سے عثمان صاحب کا یہ کہنا تھا کہ عبدالرحمن صاحب نے فوراً خزانہ کی کتبیاں اُنکے حوالہ کیں۔ یہ موقع غور طلب ہے۔ معاذ اللہ اگر عمر داماد تھے تو چونکہ داماد بجائے فرزند سمجھا جاتا ہے لہذا اُس پر واجب ہوتا ہے کہ باپ کا ہر طرح احترام کرے۔ نہ یہ کہ اُسکے قتل کو کرینے کی

پیدا کرے۔ یا کہ اپنے ایسے باپ کو جس کے تقرب کو ذریعہ مفادِ آخرت سمجھے ایک معمولی آدمی (عبدالرحمن) کے مقابلہ میں نیچے نہر کی کڑسی پر بٹھا دے۔ اگر علی مرتضیٰ اختلاف کرتے تو ضرور اُسی جگہ قتل کیے جاتے۔ ایسی نابکار و ناہنجار اولاد سے جو کہ باپ کی تحقیر کرے یا کہ اُس کے قتل ہو جانے کے ذرائع سوچے آدمی اُوت بھلا۔ پس میں عدلت کو یقین دلاتا ہوں کہ حضرت امیر و عمر وغیرہ میں ہرگز صفائی نہ تھی جبکہ بقولِ عمر حضرت امیر ابو بکر و عمروں کو کاذب اور بے ایمان جانتے تھے تو صفائی ایک دلی و یک جہتی کیونکر ہو سکتی ہے۔ وکیل صاحب کے بیان پر مجھ کو سخت تعجب آتا ہے۔ آپ فرماتے ہیں کہ بے شبہ فاطمہؑ تو عمر وغیرہ سے آزر دہ گئیں۔ مگر ممکن ہے کہ اُن کی وفات کے بعد عمر نے اپنے حسن کردار سے علیؑ کے بغیر طبیعت کو دھو دیا ہو۔ ہاں یہ کیونکر ہو سکتا ہے کہ علیؑ فاطمہ علیہا السلام کے اذیت رساں محبت و دوستی پیدا کر لیتے جنابِ سیدہ کوئی معمولی عورت نہ تھیں۔ وہ سیدہ الابرار کی پارہ جگر تھیں جس سے وہ ناخوش ہوں سمجھ لینا چاہیے کہ اُس پر عذابِ خدا نازل ہوا۔ جنابِ سیدہ ابو بکر و عمر کے ہاتھ سے روحانی صدمہ اٹھا کر جان دیں اور علیؑ ٹوٹی ہوئی طنابِ محبت کو کھینچ کھانچ کر مضبوط کر س۔ لا واللہ یہ کسی طرح ممکن نہ تھا۔ عام طور پر دیکھا جاتا ہے کہ اہل سسرال کی خاک کو لوگ طوطیاں چٹم بنا لیتے ہیں اور بقدر امکان اُن کی فائدہ رسانی میں کوشش کرتے ہیں۔ اگر علیؑ و عمر میں یہ پیارا رشتہ ہو گیا تھا تو حسبِ رواج زمانہ حضرت عمر ضرور اپنی بی بی کے منیکے والوں کی عزت افزائی کرتے۔ اپنے عہدِ خلافت میں اُن کو بڑے بڑے عہدے دیتے امیر معاویہ اُن کے وقت میں شام کے گورنر بنیں اور حسنینؑ جو کہ بقولِ مدعیان اُن کے سگے سگے تھے اور ہر طرح کی لیاقت میں فردِ روزگار وہ کسی سرشتہ میں مدح و ربحی نہ بنائے گئے۔ اس موقع پر میں حضرت عثمان کی تعریف کرتا ہوں کہ انہوں نے مروان کو جو کہ مطرودِ رسول تھا محض سالا ہونیکے وجہ سے ریاستِ اسلام کا مالک کر دیا۔ رسالتِ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ نے حسبِ تسلیم علمائے مدعیان

بحق مرتضوی فرمایا ہے اَفْضَا كَهْ عِلِّيَّ (یعنی تم میں سب سے بہتر فیصلہ کرنے والے علیؑ ہیں)
 افسوس ہے کہ بیس مراتب حضرت عمرؓ نے جناب امیر کو مدینہ کا حج بھی نہ بنایا۔ اگر تھے
 متذکرہ بالا کے صفحہ ۳۶ سطر ۴ پر لکھا ہے ”حضرت علیؑ عمرؓ کی خلافت وہ سالہ میں قبل
 زمانہ خلافت اول گوشہ نشین رہے“ نہایت تعجب ہے کہ علیؑ عمرؓ کو اعلیٰ والیق سمجھ کر
 بیٹھ دیں اور خود بصد افسردگی و انقباض طبیعت ایک کونے میں بیٹھنا گوارا فرمائیں
 اکثر مشاہدہ میں آیا ہے کہ جن خاندانوں میں محبت و اتحاد ہوتا ہے اسکا اثر نسل در نسل
 متحد خاندانوں کی اولاد میں ضرور رہتا ہے۔ یہی حال عداوت کا ہے۔ اب دیکھنا چاہیے
 کہ حضرت عمرؓ کی اولاد کا حضرت امیرؓ کے ساتھ کیسا برتاؤ تھا؟ دنیا بھر کے مسلمان متفق
 ہیں کہ حضرت عمرؓ کے بڑے صاحبزادے جناب عبداللہؓ نے حضرت علیؑ کے دست
 حق پرست پر بیت نہیں کی۔ مذام کشیدہ خاطر رہے۔ اور حضرت دومؓ کے چھوٹے
 صاحبزادے جنکا نام بنید اللہؓ تھا امیر معاویہؓ کے لشکر سے برآمد ہو کر علیؑ کی سیاہ سے
 گرم بیکار ہوئے۔ اور بالآخر قتل ہو گئے۔ اگر علیؑ و عمرؓ میں ایسا نازک رشتہ ہو گیا تھا تو
 نایت حیرت ہے کہ عمرؓ کے بچوں نے اپنے نانا سے کیوں مخالفت کی۔ یہ اثر اسی بھلی
 رنجش و عداوت کا تھا جو کہ علیؑ و عمرؓ میں واقع ہو چکی تھی۔ ورنہ کتنا پڑ بگا کہ وہ دونوں
 ناخلف اور بد باطن تھے کہ اپنے باپ کے دوست سے راہ اختلاف اختیار کی۔ کیسے صاحب
 مذہب تاریخ پر اطلاع نہیں۔ حضرت علیؑ و طلحہؓ کی ایسی بھلی ہوئی عداوت تھی کہ چھپائے سے
 نہیں چھپ سکتی۔ حضرت عائشہؓ صدیقہ و امیر معاویہؓ و دیگر اہل عرب قطعی طور پر حضرت امیرؓ
 کو قاتل عثمان جانتے تھے۔ انکو یقین کامل تھا کہ مصریوں نے نہ ایمائے علیؑ خلیفہ ثالث
 کو قتل کیا ہے۔ اگر ان میں دوستانہ تعلقات تھے تو ام المؤمنین (عائشہ) و خال
 المؤمنین (معاویہ) کو ایسا خیال کرنیکی کیوں گنجائش ملی کیا دوستوں میں سے کوئی کسی کو
 دوست کا قاتل کہہ سکتا ہے پس میں نہایت اطمینان سے عرض کرتا ہوں کہ خلفائے ثلاث
 و خاندان نبوت میں سخت عداوت تھی۔ اجتہاد سے محاصرت سے کبھی گھٹی نہیں۔ و مہم ترقی کیا
 ہوتی رہی۔ تمام مقدمہ میں یہی منظرہ لا تھا و اہم اور مقدمہ کا اصل اصول تھا۔ اسی کو باری

دلائل واضحہ بیان کیا گیا کہ جسکے ابطال پر کسی کو قدرت نہوگی۔ بعد ازاں میں اُس ثبوت کی وقت بھی دکھلاتا ہوں جو کہ مخانیہ مدعیان پیش ہوا ہے۔ تمام راویان اہلسنت کا بیان ہے کہ اُمّ کلثوم دخیل علیٰ سے ۳۲ برس میں حضرت عمرؓ نے عقد کیا جبکہ وہ لڑکی پانچ یا آٹھ برس کی تھی اور ۳۲ برس میں خلیفہ دوم کا انتقال ہو گیا۔ یہ اس حساب عمر کے زمانہ وفات پر اُس لڑکی کی عمر نو برس کی ہوتی ہے۔ اتنی عمر والی عورت سے جو باہمی بھی نہیں ہو سکتی چہ جائیکہ دو اولاد بھی اُس سے پیدا ہو جائیں۔ پس حکم عقل و عادتِ اسلامی یہ نکاح ناممکن و محال قرار پایا۔ دخیل علیٰ کی چونکہ اس وقت پندرہ سولہ برس کی عمر تھی اور دخیل ابوبکرؓ کی پانچ چھ سال کی۔ لہذا یہ وہی ابوبکرؓ کی لڑکی تھی جسکی تائید روایات پیش کردہ وکیل مدعیان سے بخوبی مسل میں موجود ہے۔ اس موقع پر ایک وہم عارضِ طبائع ہوتا ہے اور وہ یہ کہ عمر نے چھ برس کی لڑکی سے کیوں عقد کیا؟ لہذا بطور دفعِ دخل عرض کرتا ہوں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ نے عمر پچاھ سالگی میں حضرت عائشہ سے عقد کیا تھا جبکہ اُن کی عمر بھی چھ سال کی تھی۔ تین برس بعد عمر نے سالگی میں آنحضرت نے ام المؤمنین سے ہم بستری کی۔ اس واسطے فقہاء نے نظریاتِ عائشہ کر کے یہ حد قائم کر دی کہ نو برس تک کی عورت قابلِ مباشرت ہو سکتی ہے۔ میرے نزدیک تمام ممالک دنیا میں سو کا عائشہ صاحبہ کے کوئی عورت ایسی چھوٹی عمر میں بالغ نہیں ہوئی۔ شاید حضرت ابوبکرؓ کے نظریے یہ اثر ہو کہ انکی لڑکیاں بخلاف معمول زمانہ جلد قابلِ کار ہو جاتی ہوں۔ غالباً حضرت عمرؓ نے سمجھا ہو گا کہ اس وقت نکاح کو کے گھر میں رکھ لو۔ تین برس بعد مثلِ اپنی بہن کے یہ بھی تیار ہو جائیگی مگر افسوس ہے کہ وہ لڑکی حد بلوغ پر نہ پہنچنے پائی تھی کہ عمر صاحب وفات پا گئے۔ میں یہ بھی عدالت پر ظاہر کیے دیتا ہوں کہ ۳۲ برس میں جبکہ عمر کا خطبہ کیا جانا راویان مدعیان نے بیان کیا ہے حضرت اُمّ کلثومؓ کی شادی ہو چکی تھی بسنہ مذکور میں برو حساب صاحبِ جزادی کی عمر پندرہ یا سولہ برس کی قرار پا چکی ہے۔ اور اس زمانہ میں عموماً ہر ملک کی لڑکیاں حدودِ رش و بلوغ سے گزر جاتی ہیں شریعت کا حکم ہے کہ بالغ ہوتے ہی لڑکیوں کی شادی کر دی جائے۔ بلکہ افضل یہ ہے کہ پہلا معمولی خونِ شوہر کے گھر آئے۔ چنانچہ بانی شریعت زاپی صاحبِ جزادی کا

عقد بغور شد حضرت امیر سے کر دیا۔ اٹھارہ برس کی عمر میں معصومہ نے وفات پائی چنانچہ دہی
 نذیر احمد صاحب نے بھی اہمات الامہ میں بعمر عجدہ سالگی سیدہ کا وفات پاجانا تحریر فرمایا کہ
 اس مدت میں مظلہ کے چھ اولادیں بھی ہوئیں۔ پس کیونکر ممکن ہو سکتا ہے کہ جو خاندان مروج
 شریعت ہو کر خود پابند احکام شرع ہو اور دوسروں کو متابعت شریعت کا حکم دے وہ اپنی
 بیٹی کو اتنے زمانہ تک بلا نکاح گھر میں بٹھائے رکھے۔ عدالت کو یقین فرمانا چاہیے کہ ام کلثوم
 دختر حضرت امیر اسوقت ناکتخابی نہ تھی علاوہ ازیں بیان مدعیان یہ ہے کہ ام کلثوم نے
 بعد معاویہ عمر کے گھر وفات پائی حالانکہ اتفاق علمائے مسنی و شیعہ ثابت ہو چکا ہے کہ حضرت
 ام کلثوم معرکہ کربلا میں موجود تھیں۔ اُن کے خطبے نقل ہوئے ہیں۔ اگر وہ روایات صحیح
 مانی جائیں تو سارا قصہ ہی غلط ہو جاتا ہے بات صرف اتنی ہو کہ ام کلثوم دختر ابو بکر کے
 نام کا دھوکا کھا کر راویان مدعیان نے بغرض اثبات اتحاد یہ طوفان بے تمیزی برپا
 کر دیا۔ یہی وجہ ہے کہ ہمارے علماء کو اس نکاح سے انکار رہا ہے جسکے مفصل حالات مسل
 میں موجود ہیں۔ مدعیان شیعہ لوگوں کو ندامت دینے کے لیے مذاقیہ کہا کرتے ہیں کہ علیؑ نے
 عمر کو بیٹی دیکر داماد بنایا۔ اگر فی الواقع ایسا ہوا بھی ہو تو ہم کو اس سے کیا حجاب ہو سکتا ہے
 اور حضرت علیؑ کی اس میں کیا منقصت ہے۔ حضرت عمرؓ اسباب ظاہر مسلمان بلکہ سلطان اہل
 اسلام تھے۔ عرب کے نامور بادشاہوں میں اُنکا شمار ہے۔ شوکت و ثروت سبھی کچھ اُنکو
 حاصل تھی اگر علیؑ نے بغرض حسب بیان مدعیان نکاح کر دیا تھا تو کیا توہین اہلبیت ہوئی۔
 ہاں اگر کسی مشرک و مرتد ظاہری سے حضرت امیرؓ نکاح کر دیتے تو لائق ایراد تھا۔ شیعہ لوگوں
 سے آج تک کوئی عالم اُنکے شرک جلی وار تداد ظاہری کا قائل نہیں ہوا۔ البتہ منافق ہوئے
 پر سب کو بلا اختلاف اتفاق ہے۔ صدر اسلام میں مابین مؤمنین و منافقین ایک ساتھ کھانا
 پینا۔ اُٹھنا بیٹھنا۔ بیاہ شادی۔ سب کچھ مرسوم تھا۔ جو عمل کہ خالص مؤمنین کرتے تھے وہی منافقین
 بھی بجالاتے تھے۔ نفاق و ایمان ہر دو صفات مخفیات میں داخل ہیں۔ قرائن و اہل نظر
 مؤمن و منافق میں امتیاز کر لیا کرتے تھے۔ مابین مدعیان و مابندگان عقد ام کلثوم بلا امتیاز
 نہیں۔ بلکہ لٹہ کا ایمان ہے۔ ہماری محبت یہ ہے کہ اگر عمرؓ نے بزور سلطنت حضرت امیرؓ کو

مجبور کر کے معاذ اللہ انکی بیٹی سے عقد بھی کر لیا ہو تو اس سے اُسکے اسلام کو کیا فائدہ پہنچ سکتا ہے۔ ہاں اگر مدعیان خلفاء و اہلبیت نبوی کا اتحاد ثابت کر دیتے تو بلحاظ کاح بھی ہم حضرت عمر کو اپنا پیشوا مان لیتے۔ سو وہ کسی طرح ثابت نہیں۔ بلکہ انتہا کی مخالفت پائی جاتی ہے۔ چونکہ عدالت کی تمام مسل پر نظر ہے لہذا اپنی گفتگو ختم کر کے بہ ادب ملتجی ہوں کہ واقعہ عقد کے تمام اطراف و جوانب پر نظر فرما کر فیصلہ صادر فرمایا جائے۔

رائے عدالت

آج مقدمہ پیش ہو کر اول سے آخر تک مسل ملاحظہ سے گزری۔ عدالت نے عرضی دعویٰ بیان تحریری پر غائر نظر کر کے ۱۹ استیحات نہایت اہم و ضروری متعلق مقدمہ برآمد کر کے کلائی فریقین کو ہر تنبیح پر بحث و مباحثہ کر نیکام موقع دیا۔ ہر دو فریق کا ثبوت تحریری و تقریری کیلئے اور سنکر اُسی موقع پر اپنی رائے ظاہر کر دی۔ اس مقدمہ میں جس قدر ترقیحات ہیں اُسی قدر مضبوط ہیں۔ ایک تنبیح میں بھی وکیل مدعیان کو کامیابی نہیں ہوئی۔ جس عنوان پر دعویٰ دائر کیا گیا تھا اُسکو وکیل مدعیان پورا نہ کر سکا۔ اگر ہم اُن تمام باتوں کو جن پر خوب خوب بحث ہو چکی ہے دوبارہ زبان قلم پر لائیں تو فضول طوالت ہوگی۔ سید شارح بحث وکیل مدعا علیہم نے نہایت صاف اور واضح طور پر پرسی شائستہ تقریر کی جسکے ہر لفظ سے ہر موافق ہے مدعیان مستدعی ہوئے ہیں کہ بر بنائے محبت و مودت اہلبیت و عقیدہ ائمہ کلثوم خلیفہ عمر کو ساری فیکٹ ایما ندری دیا جائے تاکہ آئندہ مدعا علیہم خلیفہ عمر پر الزام وارد کرنے اور تیر مطاعن برسانے سے باز رہیں۔ جہاں تک غور کیا گیا عدالت پیش آفتاب روشن ہو گیا کہ خلفائے ثلاثہ خصوص حضرت عمر و اہلبیت نبوی میں اس درجہ خصومت و بے لطفی تھی جسکا پایاں نہیں۔ اس باہمی عداوت کا بالآخر یہ نتیجہ ہوا کہ خاندان نبوت بالکل تباہ و برباد ہو گیا۔ صرف تباہ ہی نہوا بلکہ ہمیشہ کے لیے مسلمانوں کی نگاہ سے اٹکا اقدار جاتا رہا۔ ہمارے روبرو صد ہا مقدمات عقد بعنوان مختلفہ پیش ہو رہے مگر آج تک کوئی مقدمہ مثل اسکے درج رجسٹر نہیں ہوا۔ دو لٹا کشتا ہی کہ میں محض نامزد ہوں۔ کبر و عنی و ضعف پیری سے نسوانی خواہش بالکل نہیں رہی۔ صرف اس وجہ سے نکاح کرنا چاہتا ہوں کہ نبی کے رشتہ داروں میں میرا چہرہ لکھا جائے۔ جو کہ آخرت میں سبب مغفرت ہو مخطوبہ کا

باپ کہہ رہا ہے کہ وہ لڑکی صغیر سن ہے اور میں نے پہلے سے اسکو اپنے خاندان میں منسوب
 کر رکھا ہے۔ لڑکی کو جب خبر اس خواہش کی پہنچی ہے وہ مٹھ لپیٹ کر پڑ رہتی ہے
 اپنے سر پرستوں سے کہتی ہے کہ اگر مجھ کو اس مٹھ سے سے بیاہا گیا تو میرا کچھ بس
 نہیں۔ روضہ رسول پر جا کر فریاد کرونگی۔ دولہامیاں کے لوگ کان بھر رہے
 ہیں کہ لڑکی کا باپ غدر لاطائل کر رہا ہے۔ دراصل وہ آپ کے ساتھ شادی کرنا ہی
 نہیں چاہتا۔ یہ بڑور حکومت پیغام دیتے ہیں کہ سیدھی انگلیوں سے میری آتش
 کو پورا کر دو۔ ورنہ یاد رکھنا ایسا بچتاؤ گے کہ پھر افسوس کرنے سے بھی کوئی فائدہ
 نہوگا۔ تمہاری معیشت کے سامان میں خرابی ڈال کر تنگ روزی کرونگا۔ میں تک
 اپنے غصہ سے کام نہ لوں گا۔ بلکہ دو گواہ قائم کر کے چوری کے مقدمہ میں تمکو پھانس
 لوں گا۔ ہاتھ کو جڑ سے اڑا دوں گا۔ اگر میری مخطوبہ بی الواقع کم عمر ہے تو میرے پاس
 بھیج دو تاکہ معائنہ کر کے خود جانچ کر لوں۔ آخر کار لڑکی کا وہ باپ جو کہ شریف ترین
 عوب ہے اپنی بیٹی کو جو کہ نبی کی سگی نواسی ہے قبل از نکاح اُسکے چاہنے والے کے
 پاس بھیج کر کہتا ہے کہ میں بہ تعمیل ارشاد پیش کرتا ہوں۔ بشرط پسند آپکا مال ہے۔
 جب وہ بے نکاحی لڑکی جاتی ہے تو بوڑھا نو شہ چھان سی ڈاڑھی لٹکا کر اس نادان
 سے مجذبانہ طور پر حرکات کرتا ہے۔ کبھی اسکو تیز نگاہ سے گھورتا ہے۔ گاہے مٹھ
 چومتا ہے۔ سینہ سے لپٹاتا ہے۔ کبھی اُسکا پانچہ اٹھا کر ران سملاتا ہے۔ لڑکی
 یہ وہی برتاؤ دیکھ کر مار نیکو ہاتھ اٹھاتی ہے۔ اور کہتی ہے کہ اگر تو موسیٰ کا
 امیر سلطان نہوتا تو ان حرکات کے بدلے میں تیرا مٹھ نوحہ لیتی اور آنکھ
 پھوڑ ڈالتی۔ ہلکو سخت حیرانی ہے کہ علی ایسے شخص نے کیونکر اس بے حقیقت کو گوارا
 کر لیا کہ کنواری لڑکی کو بمرض پسند و غیر پسند خواستگار نکاح کے پاس بھیج دیا۔ سو
 اس نکاح کے آج تک ہمارے کان سے کوئی ایسا واقعہ نہیں گزرا۔ یہ نکاح سب باپ
 میں بے مثال اور اپنی نظیر خود ہی ہے۔ بچن لوگ بھی ایسی بیبائی کو باوصف پیشہ ور
 ہونے کے ہرگز گوارا نہیں کر سکتے۔ حسن حسین و جوان بھائی موجود ہیں اور انکی بہن

کے ساتھ ایسی ناروا کارروائی ہو رہی ہے۔ وہ لڑکی جب باپ کے پاس جاتی ہو تو شکایت کرتی ہو کہ اے بابا اپنے کس بدھے خلیفہ کے پاس مجھ کو بھیج دیا تھا اُسے تو میرے ساتھ ایسا کیا۔ عزت مند باپ جواب دیتا ہے کہ اے بیٹی اُسکی دست درازی کا شکوہ کرنا تجھ کو لازم نہیں۔ وہ بوڑھا آدمی جسکے پاس میں نے تجھ کو بھیجا تھا تیرا شوہر ہے۔ یہ پتے کی بات سن کر وہ چپ ہو رہتی ہے۔ عدالت کو خلیفہ عمر کی ایسی ناشائستہ حرکات پر سخت تعجب بلکہ نہایت افسوس ہوتا ہے کہ ایسا نامی سلطان اسلام جو کہ تداہیر سلطنت میں ایک خاص شخص بیان کیا جاتا ہے ایسی ناہنجار باتوں کا متکب ہو جسکو ایک بازاری آدمی بھی ناپسند کرتا ہے۔ معائنہ منسل سے واضح ہو رہا ہے کہ خلیفہ عمر کی چار زوجہ اتفاقات وقت سے مسیت بہ اُمّ کلثوم تھیں۔ اول اُمّ کلثوم بنت جبریل خزاعی مادر زید۔ چند کتب مدعیان مثل تاریخ کامل ابن اثیر و تاریخ طبری و تفسیر کبیر فخر الدین رازی و اسماء الزہراء شیخ عبدالحق محدث دہلوی و ازالۃ الخفا شاہ ولی اللہ و اصحابہ وغیرہ اسکی شہادت دے رہی ہیں۔ دوم اُمّ کلثوم بنت عقبہ بن ابی معیط۔ اسکا پتہ تفسیر کبیر مطبوعہ مصر جلد ہشتم صفحہ ۱۹۱ و بخاری شریف مطبوعہ منشی نو لکھنور جلد ۲ صفحہ ۳۴۹ سے مل سکتا ہے۔ سوم اُمّ کلثوم مادر عاصم مندرجہ تاریخ خیس جلد ۲ صفحہ ۲۵۱ مطبوعہ مصر۔ چارم اُمّ کلثوم دختر ابوبکر۔ چونکہ اُمّ کلثوم دختر ابوبکر بوجہ سوتیلی باحقیقی ماں ہو نیکی اسمائیت عیس کے ساتھ حضرت امیر گھر پرورش پاتی تھی جسکے پیغام و سوال عقد کا ذکر منسل میں بوضاحت موجود ہے۔ حضرت امیر نے اُسی کے باب میں بعد از صغر سنی رد پیغام کیا تھا۔ راویان مدعیان نے یہ امید انتہائے فضیلت عمر حضرت امیر کی اصلی بیٹی سے جو کہ اسوقت بالغ و رشیدہ بلکہ شوہر دار تھی اس قصہ کو گمانہ دیا۔ اصل بانی اس افترا کا زبیر ابن عتار ہے جو کہ اشد ترین دشمن خاندان نبوت تھا۔ اُسکے بعد ہر شخص نے کچھ نہ کچھ اضافہ کر کے اولاد مراد سب کچھ دکھلا دی چنانچہ مرعاطیسم کے ایک بڑے ذیعزت عالم شیخ مفید نے جو کہ قریب الصدقہ ہیں کتاب ارشاد میں لکھا ہے کہ جو روایت متعلق بقند وارد ہوئی ہے

وہ زبیر ابن بکّار کے دماغ سے نکلی ہے جو کہ غیر معتد اور مخالف خاندان نبوت تھا۔ اصلیت تو صرف اتنی ہے کہ ابی محمد حسن بن یحییٰ نے اپنی کتاب میں اسکو ابن بکّار سے نقل کیا۔ چونکہ وہ بزرگ سادات علوی سے تھے لوگوں نے بہ اس خیال کہ جب ایک شخص سید نقل کرتا ہے تو ضرور یہ عقد معرض وقوع میں آیا ہوگا لہذا ہر شخص نے طبع آزمائی شروع کر دی۔ اور یہ نہ دیکھا کہ اس سید علوی نسب نے زبیر ابن بکّار کا قول نقل کیا ہی اسکی صحت پر اپنی جانب سے کچھ اضافہ نہیں کیا۔ تاہم اس معاملہ میں یہاں تک ترقی ہوئی کہ طرفداران خلیفہ عمر کا مستقل مذہب اس عقد کی صحت پر قائم ہو گیا۔ وہ لوگ ہمیشہ سے اس بات کے درپے رہنے لگے کہ کسی وجہ سے خلیفہ کا یا ایمان مرنات ہو جائے۔ یہ روایت اُنکے ہاتھ میں ایک قوی حجت آگئی۔ چونکہ اصل معاملہ صحیح نہ تھا لہذا اسکے ثابت کرنے میں وہ وہ باتیں تراشی گئیں جن سے حقیقت حال کھل گئی اور واقعہ کا طبع زاد غیر اصلی ہونا ظاہر ہو گیا۔ جو باتیں کہ راویان مدعیان عقد کے متعلق لکھی ہیں وہ کسی طرح ذہن نشین نہیں ہو سکتیں۔ ہم نے آج تک نہیں سنا کہ کوئی لڑکی پانچ چھ برس کی عمر میں ایک بوڑھے سے جو کہ بقول خود نامرد بھی ہو دو اولاد جن سے جس قدر ثبوت منجانب وکیل مدعیان پیش ہوا وہ سب صغیر سنی کا ثبوت ہو اسلی اعتبار سے حیدر علی وغیرہ علمائے مدعیان بہت زور سے کہہ رہے ہیں کہ مولاعلیٰ نے اُس صغیر کو قبل از نکاح اسی جہت سے عمر کے پاس بھیجا تھا کہ (بوجہ صغیر سنی کی شہوت زنی) اس مقدمہ میں جس قدر روایات عدالت کے سامنے پیش ہوئیں سب ایک دوسری سے مختلف۔ ایک راوی کہتا ہے کہ اُس صغیر سے دو بچے پیدا ہوئے اور مادر و پسر بعد معاویہ بوقت واحد وفات پا گئے۔ علمائے شیعہ عموماً اور بعض مؤرخین اہلسنت لکھتے ہیں کہ اُمّ کلثوم کربلا سے قید ہو کر شام میں گئیں اور وہاں دربارِ یزید میں انہوں نے گفتگو کی۔ اگر بقول مدعیان دختر علیؑ زمانہ معاویہ میں مرجئی تھی تو یہ شام میں کون اُمّ کلثوم آگئی۔ کچھ حضرات فرماتے ہیں کہ جس زید نے اپنی ماں کے ساتھ وفات پائی وہ اُمّ کلثوم خراجیہ کا بیٹا تھا۔ ایک بزرگ فرماتے ہیں کہ اُمّ کلثوم نے صغیر سنی میں عمر کو گھر قضا کی۔

اور کوئی اولاد انکے نہیں ہوئی۔ کسی کا بیان ہے کہ بعد وفات عمر بن ابی حفصہ بن عقیق
 ہوا۔ دوسرے محقق کہتے ہیں کہ عمر بعد عمر ایک جنگ میں قتل ہو گئے تھے۔ چونکہ ایک
 بناؤنی معاملہ ہے لہذا سب باتوں میں اختلاف ہے۔ علی مرتضیٰ کی اور بھی جنبہ
 بیٹیاں تھیں۔ اور سب کا نکاح بیاہ حسب دستور زمانہ ہوا ہے۔ مگر تفصیلی حالات کسی
 لڑکی کے نہیں لکھے۔ عمر و بن و خطبہ مہر اولاد اور بعد بیوہ ہونیکے دو تین اور نکاح کوئی
 حالت ایسی نہیں جو بیان کرنے سے چھوڑی ہو۔ نہ معلوم راویان فرقہ مدعیان کو کیا ضرورت
 داعی ہوئی تھی جو صرف اس لڑکی کے ہر خشک و تر حال کو قید قلم میں لائے معلوم ہوتا ہو کہ
 اس تفصیل سے کسی بڑے مطلب کی تخم ریزی منظور تھی۔ صحاح اہلسنت پر نظر کرنے سے اور بھی
 اس واپسی عقید کی بے اعتباری ظاہر ہوتی ہے۔ وہ یہ کہ مدعی اُسی بات کو قابل اعتبار
 جانتے ہیں جو کہ انکی صحاح نستہ میں درج ہو۔ عدالت نے بنظر احتیاط مسلم و بخاری و ترمذی
 و مشکوٰۃ و نسائی و موطا ابن ماجہ وغیرہ کو از اول تا آخر دیکھا کسی محدث نے اسکا ذکر نہ کیا
 کیا۔ اگر یہ عقد واقع ہوا ہوتا تو اباب صحاح بہ نظر اظہار فضائل عمر ضرور اسکا ذکر کرتے۔
 تعجب ہے کہ حضرت بخاری و مسلم وغیرہ صرف بہ این غرض کہ عائشہ کی محبت و عزت ثابت ہو
 باتیں لکھیں جو کہ میاں بیوی میں بعالم شوق ہوا کرتی ہیں۔ مگر ایسے عظیم واقعہ کو جو کہ خاندان
 نبوت و خلفاء میں بنیاد اتحاد قائم کرنا والا ہے چھوڑ دیں۔ یہاں تک تو لکھ دیا ہے کہ نبی نے
 اُمّ المؤمنین کو کاندھے پر چڑھا کر حبشیوں کا نالج دکھایا۔ معلوم ہوتا ہے کہ اہل صحاح سے بعد
 میں لوگوں نے میضمون تراشی کی ہے۔ اس مقدمہ میں منجانب مدعیان دس گیارہ باتیں
 پیش ہوئیں۔ ہر گواہ مجروح۔ دشمن الطبیعت۔ جھوٹا۔ فریبی۔ دغا باز ثابت ہوا۔ ان میں بعض ہمسرا
 بید و چیلانہ پائے ہوئے ہیں جو کہ کسی طرح لائق اعتبار و اطمینان نہیں۔ وکیل مدعیان کے کتب
 مدعا علیہم سے چند باتیں پیش کیں جنہر بغور نظر کرنے سے معلوم ہوا کہ علمائے شیعہ نے اس عقد
 سے قطعی انکار کیا ہے۔ بعض نے بفرغ تسلیم اقرار کر کے لکھا ہے کہ اگر حضرت امیر و مجبر عمر
 فارضامندی سے عقد کر دیا تو اس میں عمر کو کوئی دینی فائدہ نہیں مل سکتا بلکہ بجا اوڈاٹنے
 اور بزور حکومت نکاح کرنا الزام عمر صاحب پر قائم ہو سکتا ہے۔ حدیث خزانہ پیش کردہ وکیل

مدعیان سے ثابت ہوا کہ امام جعفر صادق نے قطعی انکار کیا اور مقتد کاح کو گمراہ بتلایا۔
کتب شیعہ میں جو دو ایک روایتیں وارد ہوئی ہیں وہ ائمہ کلثوم و خیر ابو بکر سے علاقہ رکھتی
ہیں کیونکہ وہ کتب نے جو کتاب کافی سے ایک ثبوت دکھلایا ہے اور وہ پانچواں ثبوت ہے
اُس میں روایت ہشام حضرت امیر نے خطوبہ پڑھ کر (صبیہ) ظاہر فرمایا ہے علم الحساب سے
بوقت خلیفہ عمر ائمہ کلثوم پندرہ یا سولہ برس کی تجویز ہو چکی ہیں۔ ایسی عورت کو کوئی صبیہ نہیں
کہہ سکتا۔ اُس روایت میں بھی حضرت علی کا برضا مندی نکاح بردیا نہیں لکھا بلکہ حضرت
عباس کا۔ چونکہ علمائے مدعیان بالعموم خطوبہ عمر کو صغیر سن بتلاتے ہیں۔ اور روایت کافی میں
بھی صبیہ لکھا ہے لہذا اگر وہ ہو بھی تو ائمہ کلثوم و خیر ابو بکر علی کی بیٹی سے اُسکو کوئی مناسبت
نہیں۔ اگر یہ نکاح تسلیم بھی کر لیا جائے تو خلیفہ عمر کو کچھ فائدہ نہیں دے سکتا۔ کیونکہ جبر و
مارضا مندی اُنکے ایمان کی بنیاد کو بالکل اُٹھاڑتی ہے۔ علاوہ ازیں ایک تنقیح میں جو کہ متعلق
بہ نسب عمر برآمد ہوئی ہے کتب مدعیان سے ثابت ہوا ہے کہ خلیفہ دوم کی نسبی حالت ایسی
بے نفرت ہے کہ کسی طرح ایسے عالی خاندان میں جو کہ اشرف عرب تھے اسکا کاح ہونا ممکن نہیں۔ یہاں
تحقیق جدید مولفہ سجاد حسین بارہوی سے ثابت ہوا ہے کہ آنحضرت نے ولید ابن مغیرہ سے
عمر کو تشبیہ دی تھی جو کہ انتہاء درجہ کا بدو و لائق اور نطفہ حرام تھا۔ پس کیونکر ممکن ہو سکتا ہے کہ
ولید ایسے خوش نسب کے مثل و مانند سے حضرت امیر بنی ہاشمی کی نواسی کا عقد کر دیتے۔ ہر قوم و ملت
میں یہ قاعدہ جاری ہے کہ نسبت کرتے ہوئے دو لطائف و طعن کے نسب پر پوری نظر ڈالی جاتی
ہے۔ سادات عظام اور دیگر شرفاء اسلام میں سب سے زیادہ اسکی تحقیقات کی جاتی ہیں لیکن ہمیں
کہ ایسے مشہور و نسب کا رشتہ کسی گھر سے خاندان میں ہو سکتا۔ عدالت کوئی کمزور وجہ بھی
ایسی نہیں دیکھتی جو کہ مدعیان کو قوت دے سکے۔ نظر جو بات صدر یہ مقدمہ قابلِ مدہنسی
ہے۔ اور بجائے سارٹیفکیٹ اپماندار می خلیفہ کے لیے وہ صفت تجویز کی جاتی ہے جو کہ شدید ترین
دشمنانِ خاندانِ نبوت کے لیے ضروری ہے۔ رام اشتاد دیا جاتا ہے کہ اُسندہ کوئی سنی اُس
عقد کا نام زبلان پر نہ لائے اور نہ عمر کے عجب الطبیعت ہونے کا یقین کرے۔ مگر عدالت اس مقدمہ
کو دھمسن کرتی ہوئے سخت افسوس کرتی ہے کہ اب خلیفہ عمر دنیا میں موجود نہیں۔ ورنہ اُن پرین جرم قائم

کے منزاع شدید دی جاتی۔ جرمِ اول ایک کم عمر لڑکی سے بحالتِ نامردی نکاح کر کے مدام کے لیے اسکی زندگانی کو خاک میں ملا دینا۔ جرمِ دوم خاندانِ نبوت کو دھمکانا۔ ڈرانا اور جھوٹا مقدمہ دائر کرنا خوف دلانا۔ جرمِ سوم ایک شریف زادی کو قبل از نکاح اپنے گھر بلا کر خلافتِ آدمیت حرکات کرنا۔ چونکہ خلیفہ اس وقت دنیا میں موجود نہیں لہذا علیہم کو ہدایت کی جاتی ہے کہ تخلیہ میں بعد ہر نماز خنی اور ہلکی آواز سے اُس کے لیے دعا کریں کہ خدا اپنی رحمت سے اُس کو دور رکھے۔ سیل داخل دفتر ہو۔

التماس مؤلف

واضح ہو کہ جنوری ۱۹۹۷ء میں حقیر خانہ پر بہ انتظام اہلکارانِ پولیس ایک عظیم الشان جلسہ مناظرہ ہوا تھا جسکو اب ۱۹۹۷ء میں تقریباً بیس برس ہوتے ہیں۔ اس تقریب میں جناب مولانا مقتدا السید مولوی علی اظہر صاحب ادام اللہ فیوضہم مؤلف کفر مکتوم بھی رونق افزا ہوئے تھے۔ سالِ اول اللہ کرے پہلے میں یہ بھی نہ جانتا تھا کہ مناظرہ کن کن حرفوں سے لکھا جاتا ہے۔ اتفاقیاتِ حسنہ سے مجھ کو اس زمانہ میں جبکہ مذہبی امور سے کوئی آگاہی معمول سے زیادہ نہ تھی ایک خواب دیکھنے کا اتفاق ہوا۔ غالباً مناظرہ سے ۱۵ برس پہلے کا یہ واقعہ ہے۔ ہر چند کہ میرا خواب دوسروں پر رحمت نہیں ہو سکتا۔ اور بالخصوص اہلسنت پر تو ذرہ برابر بھی کوئی تاثر پیدا نہیں کر سکتا مگر چونکہ مجھ پر ایک حالت واقع ہوئی ہے۔ لہذا مناسب موقع سمجھ کر عرض کرتا ہوں میں نے دیکھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ کے روضہ اقدس میں گیا ہوں بعد حصولِ شرفِ زیارت ادباً اُسٹے پاؤں وہاں سے لوٹا۔ دینی سمت دیکھا کہ صمد ہا عورت جمع ہیں۔ مرد کا وہاں وجود نہیں۔ ایک عورت سے پوچھا کہ یہ نسوانی مجمع کیسا ہے؟ اُسے کہا ”زیارت کرو۔ حضرتِ ام سلمہؓ زوجہٗ جنابِ رسولِ خدا بیٹھی ہیں۔ جسوقت ام المومنین کا اسم گرامی مناد کواد کو ع سے زیادہ خمیدہ ہو گیا۔ دونوں ہاتھوں سے مجمع کو شاتتا ہوا منظر کے قریب پہنچا قدموں پر سر رکھ دیا۔ اس وقت میرے

قلب کی فطرت سے یہ حالت تھی کہ جیسے کوئی شخص ضروری چیز بھول جاتا ہے اور دفعۃً اُس بھولی ہوئی بات کا بتلانیوالا مل جاتا ہے۔ عرض کی کہ حضور آپ سے بہتر کوئی اس واقعہ کو نہیں جان سکتا۔ یہ تو ارشاد ہو کہ عمر سے جو اُمّ کلثوم کا کالج ہونا بیان کیا جاتا ہے اسکی اصلیت کیا ہے؟ تین مرتبہ حضرت اُمّ المؤمنین نے ہاتھ اٹھا کر فرمایا لا واللہ۔ لا واللہ۔ لا واللہ۔ لا واللہ۔ لا۔ یہ سن کر فوراً میری آنکھ کھل گئی۔ بجائے خود یقین کر لیا کہ فی الواقع یہ معاملہ محض غلط ہے اور کسی طرح حدود و ممکنات میں نہیں آسکتا۔ خواب دیکھنے سے دو چار روز بعد قصبہ سمبلیٹھ سے کسی مریض کی نبض دیکھنے جناب مولانا مفتی انامولوی السید محمد حسن صاحب لکھنوی (برادر بزرگ جناب مجتہد العصر الزبان السید مولانا محمد حسین صاحب واعظ و ذاکر مقیم پٹنہ عظیم آباد) تشریف لائے عالم دین سمجھ کر سب سے اول اُن سے عرض کیا کہ جناب قبلہ بلا کسی خیال کے میں نے ایسا خواب دیکھا ہے۔ مدد و روح نے فرمایا کہ روضۂ اقدس نبوی میں مشرف بہ زیارت ہو کر ایسا واقعہ پیش نظر آنا رویائے صادقہ میں داخل ہے۔ یہ ایک سچی بشارت ہے۔ یقین کرنا چاہیے کہ معاملہ عقد بالکل افتراء و بہتان ہے۔ اور ممکن ہے کہ کبھی تیرے ہاتھ سے کوئی معاملہ متعلق بہ دین و دوزخ پدید ہو۔ خدا کا شکر ہے کہ اس میں سال کے عرصہ میں مجھ جاہل نوآموز نے چھوٹے بڑے بچاس رسالے لکھ دیے۔ جو کہ بنیاد الہی المؤمنین کی نظر فیض اثر میں بعزت دیکھے گئے۔ غالباً یہ اُسی خواب کا اثر ہی کہ مجھ ایسے بیدانش نے مقدمہ عقد میں کتابِ ستیاب کفر مکتوم سے اقتباس مضامین کر کے ایک خاص عنوان سے اس بے سرو پا واقعہ عقد کو واضح کر کے فکھلا حضرت مؤمنین سے التجا ہے کہ اگر تحریر حقیر پسند خاطر ہو تو فقیر کو دعا خیر سے یاد فرمادے۔ والسلام

تمام شد

